

## 一、現況與背景分析

### (一)敦化國小的過去

敦化國小位於臺北首善之區，民國四十七年建校迄今，校名為「臺北市立松山區敦化國民學校」，當時全校共有 7 班，至民國 57 年，臺北市升格為院轄市，實施 9 年國民教育，改稱為「臺北市松山區敦化國民小學」，當時因班級數已逐年擴增至 76 班，校地不足而徵收校地擴建操場。於民國 73 年，奉教育局核准成立音樂資賦優異兒童教育實驗班，三、四、五、六年級各設 1 班，為本校特色班級，至民國 99 年改名為藝術才能音樂班，除了個別科目採主、副修外；尚有樂理、視唱聽寫、音樂欣賞、合唱、合奏等共同課程，在各項音樂比賽中獲獎無數。於民國 75 年成立資優班，照顧資賦優異的學生，民國 76 年增設第二班，民國 101 年增設第三班。於民國 76 年教育局核准成立敦化國民小學附設幼稚園，重視幼小銜接教育；至民國 87 年成立多元班為照顧弱勢學生學習，民國 88 年增設第二班，民國 92 年增設第三班，對特教教學童之照顧不遺餘力。由於歷任校長及老師的共同努力，培育英才無數，校名遠播，蓬勃的社團活動成為全臺聞名的明星小學，著名的特色包括水準一流的音樂班、國樂團、合唱團、弦樂團等。此外，體育團隊不可勝數：包括桌球、羽球、跳水隊、棒球隊、舞蹈等團隊，均有傑出的表現。

### (二)敦化國小的現在

#### (1) 地理位置

- a. 位居臺北首善之區：本校地處臺北繁華的東區，位於松山區的精華地段，住商混集，生活機能完整。附近商業大樓林立，著名的社教機構、公司團體、金融機構環繞本校，國際金融時尚美食齊聚，是融入課程內容之活教材。
- b. 地處交通便捷之要：學校四周道路為敦化北路、南京東路、八德路、復興南路、市民大道所環抱，亦為臺北市重要幹道，加上絡繹不絕的公車及捷運南京復興站，為本校創造有利的無限延伸空間。

#### (2) 社區概況

- a. 學校地處住商混合區，家長社經背景普遍較高，相當關切學生在校表現。近年來具備社區意識之家長日增，關心學校教育，有利發展學校與家長之合作關係。
- b. 學區位居東區核心位置，受到社區意識的影響，各公司團體協助或支援本校各項教育活動的意願顯得高昂，相對對於學校的期許也日漸增高。
- c. 學校周邊鄰近城市舞臺、臺安醫院、小巨蛋、臺北田徑場、中崙圖書館、土地改革紀念館、101 觀景臺、大巨蛋、松山菸廠、籌備中的鐵道博物館等機構，有具歷史性或現代感之文化建築，環境資源豐富，能提供學生多元學習環境。

#### (3) 校舍狀況

- a. 校舍用地現況：本校現使用土地總面積 21080 平方米。

b. 校舍建築現況：

本校原校舍建築新舊不一，竣工年代相差久遠，本校至孝、至仁樓興建於民國 47 年，雖依教育部規定完成校舍耐震評估或補強作業，經專業技師簽證校舍結構性安全方面並無疑慮，惟校舍老舊仍有發生滲漏及粉刷與混凝土保護層剝落情形，致影響教學品質，自 108 年開始進行校舍改建，改善校園校舍空間，提升教學品質。新建綜合教學大樓敦樸樓包括普通教室、專科教室、圖書館及演藝廳，113 學年度遷入使用後再進行拆除至真樓與至善樓教室，並進行地坪及操場整建工程，後續優化工程持續進行中。新校舍完工後將擁有動靜分區良好配置之校園，其空間較原有教室寬敞，教學設備更新並擁有音控良好舒適的演藝空間。

(4) 音樂班現況

本校音樂班教學設備及教室均設立於本校學生活動中心大樓，新建於民國 70 年，於 108 年 7 月依藝術才能音樂班課程暨教學環境精進計畫工程施做教室及設備修繕，近期於 114 年 5 月落成啟用之敦樸樓 2 樓展演廳亦規劃為音樂班樂團合奏課程練習場地與大型交流展演活動之舞台。音樂班各項設備與樂器皆逐年盤整、汰舊換新，期能改善音樂班教學與學習環境、提升教學品質。

本校音樂班編制為三至六年級各設 1 班、共 4 班，各班編制學科與術科各 1 位導師之雙導師制，共 8 位導師，其中正式教師編制員額共 5 位，並逐年提升正式教師員額總數。另，依教育部十二年國民基本教育藝術才能班課程規範規劃有系統且循序漸進的藝術才能專長及特殊需求領域課程，含藝術專題、視唱聽寫、樂理、專長樂器、律動、樂團分部及樂團合奏等課程，前揭藝術才能專長領域課程師資另聘大學專任教授、講師、國內指標性交響樂團成員、本校傑出校友等近 70 位具音樂專業素養與教學熱忱之外聘教師進行藝才音樂班專長領域課程授課。音樂班課程設計秉持以學生為主體的教育理念，提供學生最佳學習環境，創造多元展演機會與舞台，培養穩健台風及優雅氣質，使學生有遠大學習目標，並積極主動成長與學習，進而啟迪學生的藝術多元發展潛能。

(5) 資優班現況

本校資優班 114 學年度編制將增加一班，共四班，教師編制員額提升至 8 人。課程設計以本校教育願景「精緻教育，快樂童年」作為依據，進而發展出「創新思維，全人教育」的資優教育願景在精緻教育下，期待孩子有創新的思維，以成為一位知識的生產者；在快樂童年下，盼望孩子能品學兼優，且能以多元學習方式去進行探索，以達到全人教育的方向。教學上提供分組教學、跨領域學習、戶外教學等等提供學生多樣的體驗式學習，並強調應用所學進行服務關懷，以期建立資優學生追求卓越、服務人群的人生觀。

(6) 多元班現況

本校多元班編制為三個班、六位特教老師，從 111 學年度開始因學生數大增，連續四學年有支援教師，114 學年度亦將有一位支援教師。本校學生障礙類別以學障、情障及自閉症居多。多

元班課程設計乃遵循「十二年國民基本教育課程綱要總綱」及「十二年國民基本教育身心障礙相關之特殊需求領域課程綱要」，並順應敦化國小願景「精緻教育，快樂童年」來發展。除了依照學生個人需求，不斷地精進個別化的教育外，我們選擇「生活管理」、「社會技巧」、「學習策略」、「健康與體育」、「語文」及「數學」六大領域作為課程發展中心，以期達到「適性教育、寬廣未來」的遠景，為孩子打造快樂、有愛的希望之丘。

### (三)各年級班級數與學生數、教職員工人數

#### 1.班級數

- (1)普通班 72 班
- (2)身障集中式特教班 0 班
- (3)身障分散式資源班 3 班
- (4)幼兒園 4 班
- (5)幼兒園集中式特幼班 0 班
- (6)幼兒園分散式資源班 0 班
- (7)分散式資優資源班 4 班
- (8)藝術才能班 4 班

#### 2.114 學年度預估各年級學生數：

- (1)一年級 345 人(2)二年級 343 人(3)三年級 363 人
- (4)四年級 363 人(5)五年級 360 人(6)六年級 359 人

#### 3.教職員工人數

- (1) 教師總數（含校長與主任）：113學年度共158人，其中男性35人，女性123人，114學年度編制154人。
- (2) 專任職員總數共11人。
- (3) 113學年聘用代理教師21人。
- (4) 全校已具研究所以上學歷的教師：119人。

### (四)學校各項軟硬體設備與設施

#### 1.目前專科教室設置情形（一間普通教室以 63 平方公尺計）

名稱	間數	共約等於幾間 普通教室大	名稱	間數	共約等於幾間 普通教室大
自然教室	9	9	音樂教室	5	5
社會教室	0	0	表演藝術（如 韻律）教室	1	1
資訊教室	4	6	視覺藝術（如 美勞）教室	5	5
有階梯視聽教室	0	0	書法教室	0	0
無階梯視聽教室	0	0	陶藝教室	0	0
語言教室（如英 語、本土語等）	8	8	交通安全教育 室	0	0

課後社團教室	0	0	知動教室	0	0
多目的空間	2	2	特色教室	0	0
生活教育	0	0	其他 (請說明)	0	0

## 2.運動場地部分

- (1) 籃球場共0座，共8個籃框，是否共用：是 否
- (2) 排球場共0面，是否共用：是 否
- (3) 網球場共0面，是否共用：是 否
- (4) 桌球台共16張
- (5) 羽球場共4面，是否共用：是 否
- (6) 游泳池共0座
- (7) 其他（請說明）\_\_\_\_\_，是否共用：是 否

3.運動場（含遊戲區）共 3200 平方公尺，跑道全長共 150 公尺

4.綠地（含花圃）共 1200 平方公尺

（四）學校弱勢學生人數（113 學年度）

1. 經濟弱勢（中低收入）學生數共4人。
2. 經濟弱勢（低收入）學生數共14人。
3. 原住民學生數共13人。

## (五)學校特殊需求學生人數

特殊教育 學生類別	年級人數						備註
	一	二	三	四	五	六	
1.智能障礙							
2.視覺障礙							
3.聽覺障礙		1					
4.語言障礙							
5.肢體障礙						1	
6.腦性麻痺							
7.身體病弱							
8.情緒行為障礙	1	4	2	5	5	4	
9.學習障礙				10	5	9	
10.多重障礙							
11.自閉症	2	5	4	6	8	4	
12.身心障礙	11	4	9	1			
13.其他障礙	2	1					
14. (學術) 數理資優							
15. (學術) 社會人文資優							
16.藝術才能班—美術							
17.藝術才能班—音樂			10	18	17	15	
18.藝術才能班—舞蹈							
19.一般智能資賦優異			40	17	30	23	
合計							

## 二、學校課程發展分析

(一)、以下就地理環境、學校規模、硬體設備、學生、家長、教師資源、行政人員、社區資源等向度，剖析本校現況。

因素	S(優勢)	W(劣勢)	O(機會點)	T(威脅點)
地理 環境	<ul style="list-style-type: none"> <li>●位居於台北首善之區，住商混合，辦公大樓林立，著名公司行號、金融機構環繞本校</li> <li>●緊鄰社教機構，文教學風盛</li> <li>●地處繁華東區，是松山區精華地段，交通便捷</li> <li>●緊鄰捷運系統，道路運輸狀況良好</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>●學校門口緊鄰車流量多的敦化北路，交通擁擠</li> <li>●校園四周巷道狹窄，停車不易，造成學童上學與車爭道。</li> <li>●人口稠密。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>●緊鄰體育場、小巨蛋、松山運動中心及城市舞臺，能提供豐富的社教資源與環境。</li> <li>●捷運路線經過，交通運輸更便捷。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>●交通要道，學童上下學安全受威脅。</li> <li>●越區就讀學生多達三分之一，造成額滿，無法保障學區內學童入學權益。</li> <li>●交通流量大，噪音干擾嚴重。</li> </ul>

因素	S(優勢)	W(劣勢)	O(機會點)	T(威脅點)
學校規模	<ul style="list-style-type: none"> <li>設有普通班、音樂班、資源班、資優班、幼稚園、學生約2200人。</li> <li>全校76班(含音樂班)。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>班級數達76班不符合小班小校教育理想。</li> <li>室內、戶外活動集會空間不足。</li> <li>校地狹窄擁擠。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>本校已逐漸降低學生人數比例。</li> <li>新建校舍啟用，教室空間得以重新調配。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>學生數多，且值校舍改建期間，學校教室空間更顯不足，學生平均活動空間過小。</li> </ul>
硬體設備	<ul style="list-style-type: none"> <li>班級數多，設備預算規模較大。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>班級數多，設備建置無法一次到位，管理維護不易。</li> <li>設備數量繁多，管理維護難度較高。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>校舍逐年編列修繕費整修。</li> <li>逐年添購教學設備。</li> <li>已設保全系統。</li> <li>進行校舍改建即將完成。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>校園有死角監控不易。</li> <li>建物新舊雜陳管理與維修不易，所需經費龐大。</li> <li>汰換速度或有不及更新趨勢。</li> </ul>
教師資源	<ul style="list-style-type: none"> <li>編制教師158人。</li> <li>教師教學資歷豐富，專業能力強，教學認真積極。</li> <li>新穎教學理念。</li> <li>落實領域教學，整合內外部資源申請計畫提升教學品質。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>部分教師參與專業研究與創新教學意願仍待提升。</li> <li>教師組成年齡層偏高，有斷層危機。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>資深教師經驗傳承。</li> <li>隨退休潮可擇需求發展師資，帶入新氣息。</li> <li>鼓勵教師參與專業進修研習。</li> <li>鼓勵教師依興趣組成各類成長團體。</li> <li>鼓勵教師善用資源，增加多元學習型態。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>教師課務繁重，缺乏專業對話及協同研討、互相成長時間。</li> <li>部分成員成長動力不足。</li> </ul>
行政人員	<ul style="list-style-type: none"> <li>具服務熱忱。</li> <li>發揮高度行政效率支援教學。</li> <li>各司其職，充分發揮工作效率。</li> <li>行政處室積極爭取經費，營造優質學習環境。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>超大型學校編制嚴重不足。</li> <li>行政事務繁瑣，工作壓力大，人事更替頻繁。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>校務工作制度、系統化。</li> <li>學校同仁具認真負責且熱忱樂於協助行政工作。</li> <li>積極栽培行政人才。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>專業素養有待提升。</li> <li>兼辦業務過多，人力不足流動性高。</li> <li>教師不願擔任行政工作，由代理教師擔任。</li> </ul>
家長	<ul style="list-style-type: none"> <li>多數家長熱心參與校務。</li> <li>家長支援教學意願高。</li> <li>家長會常給予行政支援且積極合作。</li> <li>社經地位高。</li> <li>參與學校教育意願高。</li> <li>家長會組織健全，志工運作良好。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>部分家長重視智育，較缺乏現代教育理念。</li> <li>部分家長過度保護孩子，缺乏正確教養觀念。</li> <li>社會型態轉變教師須面對家長多元的需求與想法。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>班親會功能充分發揮。</li> <li>充分運用家長職能參與教學發揮，以家長的資源支援教學活動。</li> <li>蒐集相關文章與家長分享，期待同步成長。</li> <li>家長會志工團積極協助學校活動，教學資源豐富。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>少數家長堅持自己意見造成親師溝通困難。</li> <li>新住民及單親家庭比例漸增，在學習上較難照應。</li> <li>雙薪家庭多，放學後學生安排需較費心。</li> <li>家長參與校務支持與反對比例相當。</li> </ul>

因素	S(優勢)	W(劣勢)	O(機會點)	T(威脅點)
學生	<ul style="list-style-type: none"> <li>●學習能力強，可塑性高。</li> <li>●課後社團種類多，多元化激發學生潛能。</li> <li>●學生參與校外才藝活動，學習多樣化。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>●少子化影響，家長過度保護，造成部分學生自我意識高，較難接受挫折與容忍。</li> <li>●特殊需求學生日益增多。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>●持續引進多元學習資源。</li> <li>●提供豐富多元課後社團拓展學生多元學習。</li> <li>●推動教儲戶等關懷弱勢基金，善用專款照顧弱勢學生。</li> <li>●教學扶助計畫提供補救教學機會。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>●特教生比例日益升高，造成融合教育衝突點漸增。</li> <li>●學習場地有限，學生常規尚待加強。</li> <li>●電子產品誘惑多，親職教育待加強。</li> <li>●越區學生多，部分學生舟車勞困影響學習。</li> </ul>
社區資源	<ul style="list-style-type: none"> <li>●區公所、里長等社區團體肯定支持校務和社團發展。</li> <li>●學校與社區互動良好，人力資源豐富。</li> <li>●社區居民多數經濟能力佳。</li> <li>●社區與學校合作關係良好資源共享。</li> <li>●持續引進各方資源照顧弱勢學生。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>●多數越區就讀家長，不熟悉社區狀況，較難凝聚意識。</li> <li>●整合社區人力資源尚要努力。</li> <li>●無特殊景觀、古蹟。</li> <li>●校友資源尚待整合。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>●社區可供教學的資源豐富。</li> <li>●結合社區人力開發教學資源。</li> <li>●資源以教學及學生學習為優先。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>●過度而不適當的投入校務，造成干擾情形。</li> </ul>

敦化國小自建校迄今已 60 餘年，在歷任校長及老師的共同努力下培育英才無數，辦學卓著，加上家長社經水準普遍較高，良性循環下，校務蒸蒸日上。我們積極整合校內外資源與推動國際教育交流活動，重視學生非正式課程之學習，鼓勵發展課後社團，透過親師生之合作創新讓敦化國小能向優質學校更邁進，期望發掘孩子的優勢能力與學習素養，型塑孩子的未來，也為培養更多品行良好之公民，與社會之棟樑而努力。因此，透過善用活絡的人力資源、豐富多元學習活動與科技資訊，創造優質的環境資源，整合家長、社區、學校、社會、國際間共同力量，增進教師有效教學，提升學生學習成效；並將本校教育資源，提供予家長，共同促進國際交流。相信透過敦化國小親師攜手合作，必能共同型塑學校「精緻教育、快樂童年」的願景。敦化國小在既有之優良校風之下，發展出學校本位課程，並且以尊重每一個個體之前提，帶好每一位學生。

## (二)、學校課程發展師資條件分析

### 1、師資結構：

- (1) 教學年資平均，教學經驗豐富。
- (2) 教師教學自主性高，對教學主動積極。

- (3) 研究所以上學歷教師共119人，具課程研究發展能力。
- (4) 英語學習節數100%由符合教育部規定之英語教學專長教師擔任教學。
- (5) 本土語師資依113學年度彙整資料，通過閩南語初級認證有7人，中級認證有4人，中高級認證有3人。仍有教師持續進修以取得中高級認證為目標，教師數能滿足校內閩南語課程開課需求，惟受限於排課時間須配合客語及原住民語等語種、校內科任教師配置、配課需求及教師職務配置等因素，仍有諸多待克服的問題，以使本土語師資100%符合資格要求。
- (6) 113學年度客家語、原住民語以本土語支援教師授課，新住民語、臺灣手語已申請採直播共學方式授課。
- (7) 藝術(音樂、視覺藝術)均能由符合藝文教學專長師資授課。
- (8) 自然科學領域教師，目前仍未全由符合專長任教師資擔任，114學年度已委託教育局教師聯合甄試，甄選自然科學類科教師，並規畫修正本校教師職務選填辦法，以逐年提升專長教師任教比例。

## 2、師資發展課程條件：

- (1) 學生學習活躍多元豐富，需常與家長溝通，但教師較少參與行動研究。
- (2) 教師人數多，公假及事病假多，課務排代需求量為需解決之課題。
- (3) 資深教師及退休教師，經驗傳承，能協助及支援新進及代理教師。
- (4) 鼓勵教師參與各項專業進修增能研習。
- (5) 教師流動率低，團體結構穩定性高。
- (6) 需拉近親師間認知的差距，營造和諧氛圍。
- (7) 班級事務日趨繁雜，專業對話時間稍有不足。

## 3、課程發展師資精進策略：

- (1) 本校教師專長多元，鼓勵成立多元教師專業成長團體，精進教師專業發展。
- (2) 積極參與公開授課、觀課，促進教師進行教學觀摩。
- (3) 多給予教師實質鼓勵，彈性自主空間，充分支援教學，對於具教學優良表現之教師，會於公開會議予以表揚肯定。
- (4) 成立各領域共同備課社群，鼓勵教師進行專業對話、教學研究及

班級經營交流。

#### 4、學校課程特色與教學績優表現：

- (1) 逐年推動12年國民基本教育課程綱要，113學年度全校六個年級全面實施。
- (2) 以12年國教總目標與學校課程願景結合，成就每一個孩子無限的潛能。
- (3) 以部定領域課程為基礎，延伸至本校校訂課程，規劃四大主題課程，由各領域教師共同探究跨領域及落實議題融入教學。
- (4) 藝術、英語等領域，由專長教師授課達100%以上。
- (5) 113學年度課程與教學績效特色表現：

- 領域課程研究結合共備社群共申請8群。
- 國語文領域共備社群計畫榮獲「特優計畫」。
- 週三進修安排教學研究會及領域共備社群活動，並將指定研討主題安排於各次活動中討論。
- 辦理藝術深耕計畫強化本校表演藝術課程內容。
- 辦理深耕閱讀種子暨讀報實驗班教育計畫。
- 辦理「活化教學~分組合作學習的理念與實踐方案計畫」。
- 參與臺北市「推動中小學數位學習精進方案入校入班（手把手）」潛力學校培力計畫。
- 辦理「114年度口說英語展能樂學活動計畫」提升學生口說英語能力。
- 114學年度申請「雙語教育前導學校實施計畫」初審通過，低年級生活課1節課實施。
- 113學年度臺北市多語文競賽前六名計4項，優等計13項。
- 113年度臺北市我是小主播比賽佳作1件。
- 臺北市113年度小小說書人比賽特優2件，優等1件，佳作1件。
- 113學年度臺北市美術比賽前三名計7件，佳作計4件。
- 中華民國第64屆中小學科學展覽會榮獲生活與應用科學（三）第三名。
- 臺北市第58屆科學展覽榮獲優等2件。
- 國樂團參加臺北市學生音樂比賽國樂合奏榮獲東區特優第一名。
- 國樂團參加臺北市學生音樂比賽絲竹室內樂榮獲東區特優第一

名。

- 合唱團參加臺北市學生音樂比賽同聲合唱榮獲東區特優第一名。
- 弦樂團參加臺北市學生音樂比賽弦樂合奏榮獲東區優等。
- 音樂班管弦樂團臺北市學生音樂比賽榮獲國小團體A組東區優等第一名。
- 音樂班弦樂團臺北市學生音樂比賽榮獲國小團體A組東區優等第一名。
- 國樂團參加113學年度全國學生音樂比賽-絲竹室內樂合奏-國小團體B組，榮獲特優。
- 國樂團參加113學年度全國學生音樂比賽-國樂合奏-國小團體B組，榮獲特優。
- 棒球校團隊參加臺北市113學年度教育盃三級學生棒球錦標賽，榮獲冠軍。
- 羽球隊榮獲臺北市113學年度教育盃羽球錦標賽五年級男童乙組冠軍，六年級女童乙組季軍。
- 音樂班管弦樂團參加113學年度全國學生音樂比賽榮獲國小團體A組管弦樂合奏特優
- 音樂班弦樂團參加113學年度全國學生音樂比賽榮獲國小團體A組弦樂合奏優等
- 合唱團參加113學年度全國學生音樂比賽榮獲同聲合唱優等。

### 三、基本學力檢測分析

#### A. 國語文能力檢測

##### (A) 本校國語文各成就水準人數百分比分析(不含特殊生)

111年度

資料類別	項目	未達基礎級 (%)	基礎級 (%)	中級 (%)	高級 (%)
含特殊生	臺北市	2.83	15.56	49.03	32.58
	003 國小	2.83	10.77	50.71	35.69
不含特殊生	臺北市	1.63	14.52	50.03	33.82
	003 國小	1.80	10.18	50.60	37.42

112年度

資料類別	項目	未達基礎級 (%)	基礎級 (%)	中級 (%)	高級 (%)
含特殊生	臺北市	3.32	12.84	48.80	35.04
	003 國小	1.95	5.83	49.72	42.50
不含特殊生	臺北市	2.16	11.76	49.66	36.42
	003 國小	1.74	4.93	49.56	43.77

113年度

資料類別	項目	未達基礎級 (%)	基礎級 (%)	中級 (%)	高級 (%)
含特殊生	臺北市	4.93	13.46	52.25	29.36
	003 國小	3.65	10.95	51.69	33.71
不含特殊生	臺北市	3.30	12.54	53.53	30.63
	003 國小	2.63	10.53	52.63	34.21

成就水準	未達基礎級 (%)	基礎級 (%)	中級 (%)	高級 (%)
本校與臺北市差距(不含特殊生)	-0.67	-2.01	-0.9	+3.58
表現分析 與說明	<p>本校113年度34.21%的學生成就水準為高級，高出臺北市3.58%，顯示本校國語文學力優異之學生人數比例高於臺北市。</p> <p>52.63%的學生為中級，高級與中級之學生比例合計達86.84%，顯示有8成6的學生之國語文學力為中上程度。</p> <p>基礎級與未達基礎級之學生比例都較臺北市低。</p>			
未來精進方向 與推動策略	<p>整體而言，本校學生113年度國語文學力檢測表現優異，顯示本校的國語文教學策略有效提升學生學習成效，將持續進行。</p> <p>本校近年推進素養導向教學與評量之實施策略說明如下：</p> <p>(1)逐步融入素養評量試題及多元題型： 因應108課綱之實施，本校逐步調整評量試題之測驗題型，融入符合學生生活情境及多元型式的素養題。</p> <p>(2)定期評量後進行試題分析，掌握學生學習情形並研擬未來教學策略：本校各班級教師於定期評量後進行試題分析，檢視學生的錯誤類型，進行可能歸因及未來教學策略之研擬，學年教師並於學年會議時共同商討未來可進行的教學策略調整，以期有效提升學生的學習成效及進行有效之補救教學。</p> <p>本校未達基礎級之學生比例較臺北市少，顯示學習扶助計畫的補救教學發揮成效，有助於提升未達基礎級之學生學力，將持續進行。</p>			

(B) 本校國語文與臺北市、行政區之平均答對率、標準差、量尺分數統計表  
111年度

資料類別	項目	平均答對率(%)	標準差	量尺分數
含特殊生	臺北市	68.14	16.58	503.61
	松山區	68.08	16.54	503.60
	003 國小	69.98	15.24	513.53
不含特殊生	臺北市	69.23	15.53	509.15
	松山區	69.17	15.45	509.17
	003 國小	70.87	14.46	518.20

## 112年度

資料類別	項目	平均答對率(%)	標準差	量尺分數
含特殊生	臺北市	69.10	18.02	508.86
	松山區	70.39	17.19	515.18
	003 國小	73.22	15.47	529.88
不含特殊生	臺北市	70.29	16.99	514.34
	松山區	71.45	16.17	520.11
	003 國小	73.90	14.83	533.12

## 113年度

資料類別	項目	平均答對率(%)	標準差	量尺分數
含特殊生	臺北市	73.85	17.08	495.60
	松山區	74.86	16.76	500.83
	003 國小	76.30	15.59	507.50
不含特殊生	臺北市	75.15	15.69	501.76
	松山區	76.02	15.40	506.21
	003 國小	76.96	14.55	510.51

項目	平均答對率 (%)	標準差	量尺分數
與北市差距	+1.81	-1.14	+8.75
與松山區差距	+0.94	-0.85	+4.3
表現分析與說明	<p>本校113年度學生學力檢測之量尺分數高出臺北市8.75分，高出松山區4.3分，平均答對率亦皆高於臺北市及松山區，顯示本校學生國語文能力較佳。</p> <p>本校113年度學生學力檢測之標準差略低於臺北市與松山區，顯示本校學生國語文學力之離散程度略低於松山區學生，整體表現較為平均。</p>		
未來精進方向 與推動策略	<p>本校學生國語文學力整體平均佳，學生程度較為一致，未來可再進一步縮小學生之間的程度差異進行努力。</p> <p>本校可行之推動策略：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 落實各班晨讀10分鐘活動，以期達成精進閱讀素養之目的。</li> <li>2. 持續推廣書香小學士、小碩士、小博士之閱讀心得單書寫認證，培育孩子文字架構組織能力。</li> <li>3. 辦理國語文相關素養教學、帶動延伸思考工作坊，增進教師教學多樣性。</li> </ol>		

**B. 數學能力檢測****(A) 本校數學各成就水準人數百分比分析(不含特殊生)**

111年度

資料類別	項目	未達基礎級 (%)	基礎級 (%)	中級 (%)	高級 (%)
含特殊生	臺北市	6.20	27.97	45.35	20.48
	003 國小	5.11	21.59	50.29	23.01
不含特殊生	臺北市	4.79	27.51	46.66	21.04
	003 國小	3.91	20.72	51.95	23.42

112年度

資料類別	項目	未達基礎級 (%)	基礎級 (%)	中級 (%)	高級 (%)
含特殊生	臺北市	4.71	23.11	43.41	28.77
	003 國小	3.33	13.33	48.06	35.28
不含特殊生	臺北市	3.38	22.38	44.45	29.79
	003 國小	2.61	12.46	48.70	36.23

113年度

資料類別	項目	未達基礎級 (%)	基礎級 (%)	中級 (%)	高級 (%)
含特殊生	臺北市	4.73	26.72	45.77	22.78
	003 國小	1.97	20.50	48.88	28.65
不含特殊生	臺北市	2.94	26.15	47.35	23.56
	003 國小	0.88	20.17	50.00	28.95

成就水準	未達基礎級 (%)	基礎級 (%)	中級 (%)	高級 (%)
與北市差距	-2.06	-5.98	+2.65	+5.39
表現分析 與說明	<p>本校113年度28.95%的學生成就水準為高級，高出臺北市5.39%，顯示本校數學學力優異之學生人數比例高於臺北市。</p> <p>50%的學生成就水準為中級，高級與中級之學生比例合計達78.95%，顯示有7成8的學生之數學學力為中上程度。</p> <p>未達基礎級者與基礎級之學生比例皆較臺北市少。</p>			
未來精進 方向與推動策 略	<p>整體而言，本校學生113年度數學學力檢測表現優異，顯示本校的數學教學策略有效提升學生學習成效，將持續努力。</p> <p>本校近年推進素養導向教學與評量之實施策略說明如下：</p> <p>(1)逐步融入素養評量試題及多元題型： 因應108課綱之實施，本校逐步調整評量試題之測驗題型，融入符合學生生活情境及多元型式的素養題。</p> <p>(2)定期評量後進行試題分析，掌握學生學習情形並研擬未來教學策略： 本校各班級教師於定期評量後進行試題分析，檢視學生的錯誤類型，進行可能歸因及未來教學策略之研擬，學年教師並於學年會議時共同商討未來可進行的教學策略調整，以期有效提升學生的學習成效及進行有效之補救教學。</p> <p>本校未達基礎級之學生比例較臺北市少，顯示學習扶助計畫的補救教學發揮成效，有助於提升未達基礎級之學生學力，將持續進行。</p>			

(B) 本校數學與臺北市、行政區之平均答對率、標準差、量尺分數統計表  
111年度

資料類別	項目	平均答對率(%)	標準差	量尺分數
含特殊生	臺北市	66.51	18.63	492.56
	松山區	66.55	18.84	492.43
	003 國小	68.56	17.67	502.44
不含特殊生	臺北市	67.46	17.89	497.07
	松山區	67.47	18.13	496.81
	003 國小	69.46	16.93	506.53

112年度

資料類別	項目	平均答對率(%)	標準差	量尺分數
含特殊生	臺北市	69.79	18.60	509.85
	松山區	70.98	18.11	516.04
	003 國小	74.12	16.85	530.64
不含特殊生	臺北市	70.87	17.72	514.94
	松山區	72.07	17.18	521.10
	003 國小	74.76	16.21	533.56

113年度

資料類別	項目	平均答對率(%)	標準差	量尺分數
含特殊生	臺北市	72.39	17.23	497.86
	松山區	73.35	16.75	502.49
	003 國小	75.41	16.40	512.55
不含特殊生	臺北市	73.61	16.00	503.76
	松山區	74.43	15.50	507.72
	003 國小	76.24	14.86	516.45

資料類別 項目	平均答對率 (%)	標準差	量尺分數
與北市差距	+2.63	-1.14	+12.69
與松山區差距	+1.81	-0.64	+8.73
<b>表現分析 與說明</b>			本校113年度學生學力檢測之量尺分數高出臺北市12.69分，高出松山區8.73分，平均答對率亦皆高於臺北市及松山區，顯示本校學生數學學力佳。
			本校113年度學生學力檢測之標準差比臺北市少1.14，亦低於松山區0.64，顯示本校學生數學學力之離散程度小，整體學力平均。
<b>未來精進方向 與推動策略</b>			<p>本校學生數學學力整體平均佳，離散程度亦小，顯示教師之教學有效提升整體學生之數學學力。</p> <p>茲分析本次數學學力大幅提升之意涵如下：</p> <p>(1)國語文學力的提升亦有助於數學學力的提升： 理解題意的能力提升了，數學學力奠基於各年級的數學學習成效。</p> <p>(2)下個階段的學習需要運用到先前的數學概念： 每個階段的奠基都很重要，教師必須確保學生學會了每個階段的數學概念。</p> <p>(3)建立學生對於數學的學習信心： 從學生數學學習的歷程來看，低年級升中年級、中年級升高中級的數學各是一個需要跨越的學習階段，在其中一個階段落下的學生很可能從此放棄數學的學習。</p> <p>(4)顯現課堂教學的成效： 不同於語言學習的成果檢測牽涉到學生接觸該語言的廣泛性(廣泛閱讀、較早開始接觸英語、課後接觸英語的時間較多)，數學檢測直接呈顯學生是否理解課堂上學習到的數學概念。</p>

**C.英語能力檢測****(A) 本校英語各成就水準人數百分比分析(不含特殊生)**

111年度

資料類別	項目	未達基礎級 (%)	基礎級 (%)	進階級 (%)
含特殊生	臺北市	9.64	69.52	20.84
	003 國小	7.37	70.82	21.81
不含特殊生	臺北市	8.00	70.44	21.56
	003 國小	6.29	70.66	23.05

112年度

資料類別	項目	未達基礎級 (%)	基礎級 (%)	進階級 (%)
含特殊生	臺北市	4.36	60.77	34.87
	003 國小	2.50	52.78	44.72
不含特殊生	臺北市	2.92	60.98	36.10
	003 國小	2.03	52.33	45.64

113年度

資料類別	項目	未達基礎級 (%)	基礎級 (%)	進階級 (%)
含特殊生	臺北市	3.97	66.23	29.80
	003 國小	3.93	62.64	33.43
不含特殊生	臺北市	2.66	66.29	31.05
	003 國小	2.34	63.45	34.21

成就水準	未達基礎級 (%)	基礎級 (%)	進階級 (%)
與北市差距	-0.32	-2.84	+3.16
表現分析 與說明	<p>本校113年度34.21%的學生成就水準為進階級，高出臺北市3.16%，顯示本校英語學力優異之學生人數比例超過3成4，且高於臺北市。</p> <p>未達基礎級及基礎級較臺北市少，由數據顯示，本校學生英語學力多已提升至進階級。</p> <p>未達基礎級之學生比例低於臺北市比例。</p>		
未來精進方向 與推動策略	<ol style="list-style-type: none"> <li>整體而言，本校學生113年度英語學力檢測表現優異，顯示本校的英語教學策略有效提升學生學習成效，將持續進行。</li> <li>本校近年推進英語教學與評量之實施策略說明如下： 重視聽說讀寫綜合能力的培養，並重視差異化教學：本校教師教學時透過各項教學活動的設計，培養學生聽說讀寫的綜合能力，於平時評量及定期評量進行此四種能力的檢測，以掌握每位學生的英語學習情形，並給予個別指導及加強。</li> </ol>		

(B) 本校英語與臺北市、行政區之平均答對率、標準差、量尺分數統計表  
111年度

資料類別	項目	平均答對率(%)	標準差	量尺分數
含特殊生	臺北市	74.33	22.81	494.21
	松山區	77.15	21.67	506.08
	003 國小	77.82	21.27	508.78
不含特殊生	臺北市	75.58	21.90	499.12
	松山區	78.04	20.91	509.76
	003 國小	78.89	20.57	513.65

112年度

資料類別	項目	平均答對率(%)	標準差	量尺分數
含特殊生	臺北市	79.16	20.03	524.40
	松山區	81.28	18.73	533.90
	003 國小	82.76	19.09	541.72
不含特殊生	臺北市	80.50	18.72	530.32
	松山區	82.42	17.60	539.12
	003 國小	83.45	18.40	544.68

113年度

資料類別	項目	平均答對率(%)	標準差	量尺分數
含特殊生	臺北市	78.28	20.87	520.42
	松山區	81.25	19.36	532.34
	003 國小	82.40	18.83	537.84
不含特殊生	臺北市	79.78	19.54	526.27
	松山區	82.47	18.01	537.12
	003 國小	83.43	17.12	542.00

項目	平均答對率 (%)	標準差	量尺分數
與北市差距	3.65	-2.42	15.73
與松山區差距	0.96	-0.89	4.88
表現分析 與說明	<p>1. 本校113年度學生學力檢測之量尺分數高出臺北市15.73分，略高於松山區4.88分；平均答對率高於臺北市3.65，略高於松山區0.96，顯示本校學生英語學力較佳。</p> <p>2. 本校113年度學生學力檢測之標準差比臺北市少2.42，比松山區少0.89。</p>		
未來精進方向 與推動策略	本校學生英語學力之離散程度小，整體學力平均，未來可利用此優勢，在學習方面更加全面。		

## 四、課程評鑑結果分析

113年度課程評鑑由各領域教師在上下學期利用教學研究會，從內容與範圍之適切性、教科書選用或自編之適切性、主題統整教學之適切性、領域內縱向連貫之適切性、議題融入之適切性、實施與教學成效、學生學習成效、學校行事活動成效等項目討論與分析。

113學年度課程計畫實施後教學表現自我評鑑統計如下：

評鑑項目	評量內容	1 非常 不同意	2 不同意	3 普通	4 同意	5 非常 同意
一、教學設計	教學前充分準備，對教材充分了解	0%	0%	1.9%	27.9%	70.2%
	能掌握教學目標	0%	0%	2.9%	32.7%	64.4%
	能有效利用教學時間	0%	0%	1%	37.5%	61.5%
二、教學方式與技巧	引起動機方式恰當	0%	0%	1.9%	44.2%	53.8%
	能使用不同方式進行教學	0%	0%	6.7%	46.2%	47.1%
	能編製不同教材作業	0%	4.8%	15.4%	42.3%	37.5%
	善用發問技巧引發討論	0%	0%	1%	46.2%	52.9%
	妥善使用教學媒體	0%	0%	1.9%	42.3%	55.8%
三、班級經營	能建立班級常規激發自治	0%	0%	2.9%	48.1%	49%
	佈置合宜的教學情境	0%	0%	11.5%	47.1%	41.3%
	善用增強原則以維持良好行為	0%	0%	3.8%	44.2%	51.9%
四、溝通技巧	具體明確清晰的口語表達	0%	0%	0%	39.4%	60.6%
	適當運用肢體語言，促進良好師生互動	0%	0%	2.9%	39.4%	57.7%
	能專注傾聽學生的表達	0%	0%	0%	38.5%	61.5%
五、教學態度	能注重個別差異善待同學	0%	0%	1.9%	39.4%	58.7%
	能建立溫暖和諧班級氣氛	0%	0%	1%	34.6%	64.4%
	接受學生不同意見並經常鼓勵學生	0%	0%	1.9%	36.5%	61.5%
六、學生表現	學生對課程喜愛程度	0%	0%	11.5%	48.1%	40.4%
	學生學習態度認真表現	0%	0%	10.6%	47.1%	42.3%
	學生學習成效	0%	1%	8.7%	53.8%	36.5%
	學生能表現思考創造	0%	1%	17.3%	38.5%	43.3%
	學生學習後行為態度有進步	0%	0%	7.7%	45.2%	47.1%
七、其他	能課程統整、協同、合作教學	0%	0%	27.9%	36.5%	35.6%
	能經驗分享、專業對話	0%	1.9%	24%	31.7%	42.3%
	能運用科技網路能力	0%	1%	10.6%	45.2%	43.3%

依據自我評鑑結果分析，教師對於課程計畫實施後教學表現在教學設計、

教學方式與技巧、班級經營、溝通技巧、教學態度、學生表現普遍來說都認為成效良好（非常同意、同意佔大多數）。惟在教學方式與技巧項目的評量內容，

「能編製不同教材作業」20.2%教師的回饋落在「普通」及「不同意」的回答，相對地較為保留，可能是由於部定課程採用審定版的教科書，編製不同教材及作業的機會不多。未來在教師專業成長課程的規劃方面，可以著重在教學方式與技巧的課程，以滿足教師們的需求，或是提供更豐富的教學資源供教師選擇應用。

「佈置合宜的教學情境」評量內容，教師的回饋落在「普通」有11.5%。近幾年學校校舍改建正在進行中，雖然本學年度新校舍已啟用，但仍有優化工程進行中，很多校園的空間、走廊都被圍籬阻隔，可使用的空間有限，部分教學展示櫥窗光線不佳，甚至設置成為臨時堆置雜物的場所，教室布置與外環境布置的成效不佳。未來在校舍改建優化工程陸續完成後，使校園環境更適合教學活動的進行，加上教室布置與外環境布置的作法，營造教學氛圍，可增進學生學習的動機與成效。在「能課程統整、協同、合作教學」有27.9%老師選擇「普通」，「能經驗分享、專業對話」有25.9%選擇「普通」及「不同意」，對於課程的整合與教師間的專業對話，是有再精進的空間。教學研究會與領域備課社群是校內教師們用來做課程統整、協同、合作教學、專業對話主要的時間，未來可以提供領域召集人參加相關研習機會，以精進專業領導的才能，使領域召集人在會議召開時更能帶領領域成員專業對話時內容能更加深入，讓課程統整、協同、合作方面更加投入，在校園中營造專業成長的氛圍。

## 五、師資結構

語文領域英語文專長師資一覽表

教師姓名	授課年級	科目	授課節數
吳○○	六	英語文	21
洪○○	六	英語文	18
施○○	五	英語文	21
廖○○	四	英語文	21
魏○	四	英語文	18
王○○	三	英語文	21
陳○○	三	英語文	18

藝術領域專長師資一覽表

教師姓名	授課年級	科目	授課節數
李○○	六	音樂	18
黃○○	五、六	音樂	18
蔡○○	三	音樂	18
江○○	四、五	音樂	18
黃○○	四	音樂	18
陳○○	二	音樂	7
廖○○	一	音樂	6
廖○○	一	音樂	6
方○○	二、三	音樂	7
張○○	六	視覺藝術	18
黃○○	五、六	視覺藝術	20
蘇○○	四、五	視覺藝術	20
鐘○○	三、四	視覺藝術	20
林○○	三	視覺藝術	18

自然科學領域專長師資一覽表

教師姓名	授課年級	科目	授課節數
趙○○	六	自然科學	20
來○○	六	自然科學	20
張○○	四	自然科學	21

語文領域本土語文專長師資一覽表

教師姓名	師資類別	科目
王○○	專任教師	臺灣台語
賴○○	專任教師	臺灣台語

李○○	專任教師	臺灣台語
吳○○	支援教學人員	臺灣台語
許○○	支援教學人員	臺灣台語
陳○○	支援教學人員	臺灣台語
陳○○	支援教學人員	原住民語
陳○○	支援教學人員	原住民語
楊○○	支援教學人員	臺灣客語（四縣腔）
謝○○	支援教學人員	臺灣客語（海陸腔）
范○○	支援教學人員	臺灣客語（海陸腔）