

壹、學校現況與背景分析

檢核向度「1.1 學校現況與背景因素分析、立基於課程發展所需之重要證據性資料」

一、依據

- (一)十二年國民基本教育課程綱要總綱
- (二)國民教育階段九年一貫課程總綱綱要
- (三)教育部補助辦理十二年國民基本教育精進國中小教學品質要點
- (四)臺北市 114 學年度國中小雙語教育前導學校計畫

二、目的

- (一) 基於十二年國民基本教育之課程發展，本於全人教育的精神，以「自發」、「互動」及「共好」為理念，關注學習與生活的結合，透過實踐力行而彰顯學習者的全人發展。
- (二) 加強不同學習階段間注重縱向連貫、不同領域（科目）間注重橫向統整，以深植基本學力。
- (三) 充分考量學校條件、社區特性、教師特質、家長期望以及學生需求，結合全體教師與社區資源，提供跨領域、多元、生活化課程，形塑學校願景，提供學生適性發展機會。
- (四) 規畫本校課程計畫及各領域教學進度，作為全校實施課程之參考架構與藍本。
- (五) 規劃完整教師專業發展計畫，透過辦理研習及相關會議的進行，讓學習型組織落實在教學環境中，逐步增進教師教學專業成長。
- (六) 推動學群共同備課，以學生為主的教學，鼓勵教師教導學生蒐集資訊，指導學生探尋問題的能力；因材施教、適性教學，了解每一位學生的需求、特質與智慧，落實以學生學習為主體，並進行多元評量。
- (七) 實施課程評鑑，著重形成性與總結性的評鑑，以提升教師課程評鑑的能力與自我教學檢視的省思。

三、現況與背景

(一) 學校現況

1. 學校簡史

民國 64 年 07 月 01 日成立「景仁國小籌備處」，地方人士為感念先總統 蔣公恩澤，故以 蔣公學名『志清』為校名，改訂為『志清國民小學』。民國 65 年 08 月 01 日正式成立為臺北市景美區志清國民小學。歷經廖文隆、杜榮賢、宋中光、李訓別、張文宏、林其賢、楊士賢、鄭福來、李雪鳳等九任校長，自 111 年 08 月 01 日起由張瑞庭校長接篆視事。

2. 學校推動目標及階段策略

本校創設於民國 65 年，位於景美溪和新店溪會流處的平原上，紮根在當時的農村「萬盛庄」，踏實深耕農村子弟的教育。在歷任校長暨全體同仁努力下，志清獲得北市課程發展、資源統整、行政管理優質學校、北市教育 111 標竿學校、北市教師專業創新與行動研究徵件團體第一名、全國品格教育績優學校、教育部閱冠磐石學校、教育部教學卓越佳作獎。能踏實實現專業理想，因為志清擁有清晰的目標和有效的階段策略，概分為：

(1)校舍籌建期：民國 65 年至 78 年，志清創校後校舍仍進行分期籌建，並充實各學習空間的設施設備，包含中棟大樓完工、東棟大樓完工、志清樓完工等。

(2)設施設備充實期：民國 79 年至 85 年，志清致力於各項教學設施設備的充實，包含專科教室、視聽媒體、體能運動設施等，都在此一時期逐一完成。

(3)學習環境精進期：民國 85 年至 94 年，以城市中的綠精靈為主軸，進行綠校園的整體營造，包含紅土跑道、運動場整修、前庭整修、專科教室整修，並接受拜耳公司捐贈，建置拜耳科學教室。

(4)課程教學精進期：民國 95 年至 105 年，開啟志清總體課程營造的軟體工程，創設日進時間、志清活動、總合學習等本位課程，並獲得課程發展、資源統整、行政管理優質學校、教育 111 標竿學校、行動研究團體第一名學校、閱讀推動績優學校等，志清已然躍上北市專業社群的舞台。

(5)學生素養精進期：民國 106 年迄今，志清為本市額滿學校，並聚焦以學生為主體之學校經營，啟動學生素養精進工程，結合資訊科技，創新課程規劃、教學設計，讓不同特質學生皆能適性揚才，創造學生成功經驗，培育志清的孩子成為有能力、有視野、有勇氣的國際公民。

(二) 學校基本資料

本校基本資料如表 1，說明如下。

表 1-1 學校基本資料表

學校類型	27班（含身心障礙資源班3班，資優班1班，幼兒園3班）			校地面積	10998 平方公尺		
校址	臺北市文山區景福街 21 巷五號			電話	02-29323875	傳真	02-29332021
網址	http://www.jcps.tp.edu.tw/						
校長	張瑞庭			E-mail	jcps315@jcps.tp.edu.tw		
教務主任	李婉淳			E-mail	jcps341@jcps.tp.edu.tw		
教職員工數	82						
班級數(含特教)	27						
學生數(含特教)	年級	一年級	二年級	三年級	四年級	五年級	六年級
	班級數	4 班	5 班	5 班	4 班	4 班	5 班
	人數	111	117	122	116	111	145

(四)教職員資料

本校教師(含校長)共 72 位，普通班教師 57 位，特教班教師 8 位，幼兒園教師 6 位，如表 2，說明如下。

表 1-2 志清國小教職員工一覽表

單位	人員
校長室	校長 1 人
教務處	教務主任、教學組長、註冊組長、設備組長、資訊組長共 5 人
學務處	學務主任、生教組長、訓育組長、體育組長 衛生組長共 5 人
總務處	總務主任 1 人(事務組長、出納組長及文書組長為非教師兼組長)。
輔導室	輔導主任、輔導組長、資料組長、特教組長共 4 人
級任教師	27 位級任教師
科任教師	英語教師 4 位；音樂教師 2 位；系統師 1 位；輔導教師 2 位；美勞教師 1 位；自然教師 3 位；體育教師 2 位
幼兒園	幼兒園教師 6 位
個學中心	身障資源班教師 6 位；資優資源班教師 2 位
專任職員	會計主任 1 人、人事主任 1 人、事務組長 1 人、出納組長 1 人、文書組長 1 人、圖書幹事 1 人、護理師 1 人
其他	共 4 人：教保員 1 人、工友 2 人(約僱工友 1 人)、廚工 1 人。
教職員工(含校長)共 83 人	

(五)學生社團

114 學年度推動的學生社團活動有：舞獅隊、合唱團、籃球隊、足球隊、武術隊、弦樂團、幼童軍、棒球等團隊，另課外社團每個學期約招收 823 人次學生，共開設 20

種類 45 個班的社團，含體育、藝術(美術、音樂)、自然及休閒等類別，滿足全體學生不同需求，讓學生能多元適性學習。

(六)課後照顧班

本校委託「臺北市愛鄰育幼協會」辦理課後照顧班，包含平時作業指導與才藝課程辦理時間至晚上 7 時，寒暑假營隊辦理至晚上 6 時，每學期約招收 250 名學生，共分 17-20 班，提供社區家長較低廉的收費與弱勢學童免費之照顧，對於雙薪家庭及弱勢家庭子女照顧有很大的幫助。

(七)特殊教育(身障、資優)

本校身障班有 3 班，分別為個學中心甲、乙、丁班，共有 7 位身障資源班教師(本校編制 6 位教師及外加 1 位支援教師)，特殊需求**確認**學生數為 72 人；資優班 1 班，為個學中心丙班，共有 2 位資優班教師(本校編制 2 位教師)，資優班學生共有 44 人，課程規劃落實適性特殊教育課程與教學，依學生需求連結並運用校內外各項資源，提供學生適切的輔導，課程活動設計讓學生展現優勢能力，或讓學生了解潛能、參與自我決策之機會，進而建立自信，勇敢表現自我。**個學中心每學期初於學校學校日前或後一週辦理個學中心親師座談會暨親職講座，並推動個學中心假日親子活動及期末學生成果發表，凝聚親師合作交流及家長支持團體力量，提升家長對特殊需求學生的了解及教養知能。**

四、課程發展因素分析

(一) 學校課程發展內外優勢與劣勢分析，以有效行動解決問題。

本校課程發展內外優勢與劣勢分析如表 1-3 所示，說明如下。

表 1-3 課程發展 SWOT 分析表

項目		優勢 (S)	劣勢 (W)
內部因素	學校規模	1. 設有普通班、幼兒園、分散式資源班與資優班，符應各類學生學習需求。 2. 設有一般智能資賦優異資源班 1 班，提供 3-6 年級資優學生加深加廣學習；身心障礙資源班共 3 班，同時為聽障重點學校，有助於特殊需求學生適性學習。	1. 學校場地空間小，無餘裕空間，學校設施須兼顧各類型學生學習，辦理相關課程活動須做好場地協調。 2. 隨大環境生育率降低影響，學生數略有減少。
	行政組織	1. 行政團隊穩定，對學校願景與課程目標有共識。 2. 處室聯繫和諧，教師行政溝通良好。 3. 教務處負責課程發展工作，有專責	1. 行政工作負荷重，行政作為節奏需明快。 2. 新手行政，傳承恐無法落實且有待加強。

		<p>的負責人員。</p> <p>4. 課程發展分為領域社群、學群及特教等層面，由各處室組長、及科任負責。</p>	
	課程推動	<p>1. 111 學年度開始參加雙語前導學校計畫，進行英語融入領域教學，發展雙語課程。</p> <p>2. 本校建有課程與行政整合機制。</p> <p>3. 推動數位學習融入教學，4-6 年級 BYOD、生生用平板成效顯著，並在行動學習課程發展上有創新的展現。</p> <p>4. 校訂課程發展透過完整機制進行課程評鑑、專家指導以及教師共研等方式不斷修正，並配合教育及時代趨勢改變教學模式。</p>	<p>1. 雙語師資人才不足，有待累積人才庫。</p> <p>2. 新舊教師的教學傳承，校訂課程的實施，以及跨領域的教學合作仍有待努力。</p> <p>3. 資源的分配（如時間、人力、經費）有限，跨領域課程難以長期維繫。</p>
	教師教學	<p>1. 全體老師都有共同備課討論的領域社群。</p> <p>2. 定期學群會議進行各項教學討論。</p> <p>3. 每年領域備課社群都有創新教學分享，精進教師教學創新。</p> <p>4. 教師自主成立數位學習教學團隊，進行教學增能。</p> <p>5. 教師自主教學模式，能適切將數位學習融入教學。</p> <p>6. 有熱忱教師具備創新精神，願意嘗試多元化教學策略。</p>	<p>1. 學生行為問題多樣化與家庭型態的複雜化，家長對教師要求高，教師工作負擔大，教學成效提升有待努力。</p> <p>2. 行政工作負擔大，兼任行政之教師難以兼顧行政工作與教學研究。</p> <p>3. 學校空間小，可用科任教室有限，以至於排課難以兼顧同學年、同學群共同空堂安排，致使教師共備時間有限。</p> <p>4. 本校一般智能資優資源班每年受理文山區各公私立小學報名參加二升三資優鑑定學生，鑑定通過知外校學生不受學籍和班級額滿限制，可轉入本校，同時資優身障雙殊學生數漸增；本校為聽障重點學校，若年級未額滿下，臺北市聽障學生同樣可不受學籍限制轉入。上述兩點可能造成班級學生人數超額，以及身心障礙學生服務需求增加，增加教師班級經營、親師溝通、差異化教學等困難。</p>

			5. 班級內同時存在普通班學生、資優班學生、身心障礙學生(可能有多種障礙類別學生)，考驗教師適應教育、差異化教學之專業能力。
	教師專業	<ol style="list-style-type: none"> 全體教師參與領域備課社群。 榮獲教育部教學卓越獎佳作、臺北市行動研究學校團體成績優異、國際學校獎認證、行動學習學銀質獎等。 教師數位學習能力佳，行動學習創新教學積極參與及投入，超過7成教師通過Apple教師認證。 榮獲蘋果傑出學校認證，為臺灣第一所通過認證的公立學校。 	<ol style="list-style-type: none"> 部分教師在跨領域以及雙語教育知能仍有待加強。 如何將參加研習所得的理論實際轉化在教學應用需要時間轉化。 少部分教師對於數位學習融入教學運用，仍有待增能加強。 學校空間有限，缺乏教師等互動與交流空間。
	學生學習	<ol style="list-style-type: none"> 文教住宅區學生素質高，可塑性强，有一定的自主學習與探索意願。 學力檢測成績高於臺北市平均值 三至六年級教室皆為前瞻智慧教室，四、五、六年級班級BYOD計畫，推動生本平板，有助於學生小組合作學習、自主學習，三年級實施小組平板學習。 	<ol style="list-style-type: none"> 學生使用三C產品日益增多，不利學生專心學習，學生對於行動載具使用上尚有以娛樂為主的觀念。 學生有閱讀偏食的習慣，不喜歡看長篇文字多的書籍。 學生學習多樣態，班級內有：普通班學生、資優班學生、身心障礙學生(可能有多種障礙類別學生)。
項目		機會點(O)	威脅點(T)
外部機會與挑戰	地點環境	<ol style="list-style-type: none"> 豐富的自然地理資源：景美溪、新店溪交會，依山面溪，孕育多元的自然環境為學校提供了優質的戶外教學場域，是發展在地文化課程、自然科學課程和社會領域課程的寶貴教學資源。 交通便利的地理位置：公車、捷運之交通網絡便利，有利擴展學生學習場域，走出學校，大台北地區都是學生的教室。 	<ol style="list-style-type: none"> 鄰近學校積極推動外部行銷(例如：雙語學校)，爭取學生就讀意願。 文山區私立學校多，競爭激烈，近年校園安全意識抬頭，學生就讀私校比例略有升高。
	學校	<ol style="list-style-type: none"> 優質學校品牌與獲獎紀錄，建立了良好的學校品牌形象。曾獲課程發 	<ol style="list-style-type: none"> 少子化趨勢影響：大環境面臨少子化問題，本校招生受到影響，新生數

	背景	<p>展、資源統整、行政管理等優質學校獎項、教育 111 標竿學校、全國品德教育特優學校、教育部閱讀磐石學校、長年教師行動研究團體獎得名。</p> <p>2. 建構以概念為本的課程與教學，以發展國際教育課程 2.0，培養孩子國際生活的能力，擴展學生國際視野。</p> <p>3. 科技教育領先，獲蘋果傑出學校認證：BYOD 策略獲得家長支持，提供個別化的學生學習，有助於差異化教學成效。</p>	<p>較往年略減。</p> <p>2. 教育政策的頻繁調整影響學校既有的課程規劃和發展方向，需要不斷調整適應。</p> <p>3. 教育資源有限的情況下，仍需與其他學校競爭政府補助和資源分配。</p> <p>4. 學校創設的多項特色課程需要持續的人力和物力投入，長期維護成本成為負擔。</p>
	家長配合	<p>1. 高社經地位家長群體：學校處文山區，家長具有較高的教育背景和社經地位，對教育重視程度高，有利課程發展推動。</p> <p>2. 家長會組織健全：家長會能有效整合家長資源，與學校合作辦理親職教育講座、家長成長團體、志工家長親子活動，提升家長教育認知，整合家長資源，協助學校推動課程發展。</p> <p>3. 科技接受度高：學校自四年級開始辦理 BYOD 計畫，每一屆平均有六成家長為學生自備載具到校，顯示家長對創新教學方式接受度高。</p> <p>4. 文山區家長來自不同專業領域，包括教育、科技、公務部門等，能為學校課程發展提供多元的專業支援和資源。</p>	<p>1. 家長參與度不均衡：部分家長因工作忙碌或其他因素無法充分配合學校課程發展。</p> <p>2. 意見分歧風險：部分家長介入過多教學，如果缺乏有效溝通，可能造成家長與學校間的利念衝突，降低支持學校意願與投入資源。</p> <p>3. 時間配合困難：文山區許多家長在政府機關或企業工作，工作時間固定且繁忙，可能難以配合學校的課程活動時間，影響親師合作效果。</p> <p>4. 過度保護心態：高社經地位家長可能對孩子過度保護，對一些具有挑戰性或風險性的課程活動（如體驗學習）持保留態度，限制了課程發展的彈性。</p>
	機構聯盟	<p>1. 家長教育意識高與學區資源豐沛：學校位於文教區（文山區），具備家庭教育支持性，並能與周邊大學（如政大、師大）與文化機構連結合作。</p> <p>2. 科技產業合作夥伴：學校獲蘋果傑出學校認證，有 70% 以上 Apple 教師認證，可與 Apple 等建立合作關係，</p>	<p>1. 資源競爭激烈：文山區多達 23 所公私立小學，眾多學校競爭有限的機構資源。</p> <p>2. 與多個不同性質的機構建立合作關係，需要大量的協調工作。</p> <p>3. 過度依賴特定機構的合作可能帶來風險：合作夥伴政策或人事變動影響合作穩定性、外部機構的財務或營</p>

	可進一步拓展科技教育資源。 3. 臺北市愛鄰育幼協會位學校附近，透過公開招標，承攬學校課後班，建立社區服務學習的合作關係。	運問題可能中斷合作。 4. 品質控制挑戰：外部機構合作時，課程品質控制較困難，課程內容與學校理念的一致性問題，學習成效評估的標準化困難等。
行動策略	1. 教師專業自主策略 ：持續教師專業對話與有系統的增能規劃，有效教師專業對談，解決教學問題，引發教學熱情，將特色課程成果參加專案競賽，提升教師參與的成就感，也行銷學校特色，打響知名度。 2. 家長參與優化策略 ：分層參與機制，讓不同背景的家長都能適度參與，並透過增能計畫提升家長的課程參與能力。例如：定期辦理數位學習公開課，邀請家長入班觀課，讓家長了解學生在校數位學習情形，以支持家長對學校推動BYOD、數位教學之認同。親子教養專題演講，培養重視學生學習的支持意願。 3. 機構聯盟深化策略 ：系統性地整合周邊大學、政府機關、文化機構等資源，建立穩固的合作網絡，同時建立管理機制確保合作品質。 4. 風險管控與品質保證策略 ：針對地理環境威脅和其他風險因子，建立完善的的安全管理和品質保證機制。 5. 校內空間緊湊，需 持續積極爭取外部資源，統籌校內外資源與空間活化運用 。	

(二) 113 學年課程評鑑結果分析

經過全體教師填寫本校課程評鑑的問卷(量化)，5月7日下午進行外部專家評鑑(質性)，葉興華教授指導本校國語、數學、社會、自然、英語、綜合活動、藝術、特殊教育領域備課社群執行成果。

量化問卷結果，相較去年，數據結果相似，各項度得分皆在 4.1 至 5 之間。新年度，預計規劃在第四項度「成效評估」之「4-2 學生表現」，增加家長問卷與高年級學生部分，預計增加家長與學生問卷，比較不同對象之問卷差異，以作為學生表現之精進策略依據。

質性部分的社群執行成果評鑑，葉興華教授從新課綱執行前的準備時期，已開始指導本校，加上歷年的領域備課成果評鑑指導，葉教授不但了解學校的發展脈絡，也能針對老師們一年一年課程上的教學研究與檢討，給予可行、且具價值性的建議方向，新年度的領域備課社群，在「教學研究」部分，預計從葉教授給的建議持續進行：113 學年提出學生學習樣態分析與改進策略，114 學年度，奠基在 113 年度提出的改進策略，114 年度再行教學研究與映證，聚焦、優化教學策略的可行性與有效性。

表 1-4 志清國小 113 學年度課程評鑑結果分析表

指標分數：非常同意(5)、同意(4)、普通(3)、不同意(2)、非常不同意(1)

評鑑 向度	評鑑指標	評鑑向度	向度 得分
----------	------	------	----------

評鑑 向度	評鑑指標	評鑑向度	向度 得分
一、 課程 規劃	1-1. 課程宣導 與專業發 展	1-1-1 學校能向教師宣導課程發展願景與方案。	4.5
		1-1-2 學校能提升學校成員對課程綱要之理解、詮釋與轉化	4.5
		1-1-3 學校及各領域能依據課程發展的需求辦理相關專業發展活動。	4.4
	1-2. 組織建置 與成員參 與	1-2-1 學校課程發展委員會依規定成立。	5
		1-2-2 各領域課程發展組織健全，分工明確且運作正常。	4.2
		1-2-3 課程發展相關組織成員能透過對話充份表達與溝通。	4.2
		1-2-4 各課程組織之縱向與橫向有良好的聯繫。	4.4
	1-3. 學校課程 計畫的規 劃	1-3-1 課程計畫符應學校願景與課程目標。	4.6
		1-3-2 依據十二年國教課程的規定，編擬各年級各學習領域課程計畫及彈性學習課程計畫。	4.2
		1-3-3 重大議題適切規劃於相關課程計畫中。	4.5
		1-3-4 課程計畫兼重各年級縱向銜接與領域間橫向統整。	4.6
二、 課程 設計	2-1. 課程目標 的訂定與 架構	2-1-1 課程目標符合學校願景與學校課程目標。	4.8
		2-1-2 課程目標能重視學生核心素養的培養	4.6
		2-1-3 能考量課程的統整與銜接。	4.5
	2-2. 教學策略 與資源	2-2-1 考量學生個別需求與興趣。	4.5
		2-2-2 安排以學生為主體的教學活動。	4.5
		2-2-3 採用多元的教學策略。	4.8
		2-2-4 運用學校內外部教學資源。	4.4
	2-3. 學習評量 的設計	2-3-1 評量方式多元且適當。	4.5
		2-3-2 兼顧形成性與總結性評量。	4.8
		2-3-3 能評量出學生的核心素養。	4.2
	2-4. 教學材料 的編選	2-4-1 依據學校訂定的教科用書評選辦法，選用教材。	4.8
		2-4-2 各學習領域能發展領域特色課程，並研發相關教材。	4.5
		2-4-3 各領域發展之特色課程能於課程發展委員會中討論審查。	4.6
三、 課程 實施	3-1. 教學準備	3-1-1 教師依據各領域或彈性學習課程計畫，擬定教學進度與具體做法。	4.7
		3-1-2 能與同儕教師共同備課(例如學年或群會議等)以解決遭遇之教學困境並調整課程設計。	4.5
	3-2. 教學實施	3-2-1 能符應學生個別差異與興趣。	4.2
		3-2-2 能運用多元教學方法，協助學生核心素養的培養。	4.5
		3-2-3 能有效運用各項教學資源。	4.2
	3-3.	3-3-1 以多元評量方式評量學生學習表現。	4.8

評鑑 向度	評鑑指標	評鑑向度	向度 得分
四、 成效 評估	教學評量	3-3-2 兼顧形成性評量和總結性評量。	4.5
		3-3-3 檢視評量結果，進行補救教學或教學改進。	4.3
	4-1. 教師教學 成效	4-1-1 教師能持續汲取教育新知精進教學策略。	4.1
		4-1-2 教師間能透過觀課、教學對話或成果分享等，提升教學成效。	4.2
	4-2. 學生學習 表現	4-2-1 學生學習表現的達成程度。	4.2
		4-2-2 班級學習氣氛積極活絡	4.5

臺北市文山區志清國小 113 學年度課程外部專家評鑑

- 一、日期：114 年 5 月 7 日
- 二、項目：113 學年度各領域社群成果
- 三、外部專家：葉興華教授
- 四、領域：國語、數學、社會、自然、英語、綜合活動、藝術、特殊教育
- 五、評鑑內容說明：

一、特教課程

(一) 2 年期修訂課程地圖、下學期學長級領域課程精進

(二) 下學期：戲劇、立軸書、主題動畫、故事長城、以演說方式展現

(三) 創意劇場：高劇本+肢體演出

1. 高劇本：高劇本+肢體演出

2. 創意劇場：高劇本+肢體演出

3. 創意劇場：高劇本+肢體演出

4. 創意劇場：高劇本+肢體演出

5. 創意劇場：高劇本+肢體演出

6. 創意劇場：高劇本+肢體演出

7. 創意劇場：高劇本+肢體演出

8. 創意劇場：高劇本+肢體演出

9. 創意劇場：高劇本+肢體演出

10. 創意劇場：高劇本+肢體演出

11. 創意劇場：高劇本+肢體演出

12. 創意劇場：高劇本+肢體演出

13. 創意劇場：高劇本+肢體演出

14. 創意劇場：高劇本+肢體演出

15. 創意劇場：高劇本+肢體演出

16. 創意劇場：高劇本+肢體演出

17. 創意劇場：高劇本+肢體演出

18. 創意劇場：高劇本+肢體演出

19. 創意劇場：高劇本+肢體演出

20. 創意劇場：高劇本+肢體演出

二、國語領域

(一) 113 學年課程分析

1. 基礎知識：學年課程分析

2. 能力：學年課程分析

3. 學年課程：學年課程分析

4. 學年課程：學年課程分析

5. 學年課程：學年課程分析

6. 學年課程：學年課程分析

7. 學年課程：學年課程分析

8. 學年課程：學年課程分析

9. 學年課程：學年課程分析

10. 學年課程：學年課程分析

11. 學年課程：學年課程分析

12. 學年課程：學年課程分析

13. 學年課程：學年課程分析

14. 學年課程：學年課程分析

15. 學年課程：學年課程分析

16. 學年課程：學年課程分析

17. 學年課程：學年課程分析

18. 學年課程：學年課程分析

19. 學年課程：學年課程分析

20. 學年課程：學年課程分析

三、英語領域

(一) 學年課程分析

1. 學年課程：學年課程分析

2. 學年課程：學年課程分析

3. 學年課程：學年課程分析

4. 學年課程：學年課程分析

5. 學年課程：學年課程分析

6. 學年課程：學年課程分析

7. 學年課程：學年課程分析

8. 學年課程：學年課程分析

9. 學年課程：學年課程分析

10. 學年課程：學年課程分析

11. 學年課程：學年課程分析

12. 學年課程：學年課程分析

13. 學年課程：學年課程分析

14. 學年課程：學年課程分析

15. 學年課程：學年課程分析

16. 學年課程：學年課程分析

17. 學年課程：學年課程分析

18. 學年課程：學年課程分析

19. 學年課程：學年課程分析

20. 學年課程：學年課程分析

四、數學領域

(一) 學年課程分析

1. 學年課程：學年課程分析

2. 學年課程：學年課程分析

3. 學年課程：學年課程分析

4. 學年課程：學年課程分析

5. 學年課程：學年課程分析

6. 學年課程：學年課程分析

7. 學年課程：學年課程分析

8. 學年課程：學年課程分析

9. 學年課程：學年課程分析

10. 學年課程：學年課程分析

11. 學年課程：學年課程分析

12. 學年課程：學年課程分析

13. 學年課程：學年課程分析

14. 學年課程：學年課程分析

15. 學年課程：學年課程分析

16. 學年課程：學年課程分析

17. 學年課程：學年課程分析

18. 學年課程：學年課程分析

19. 學年課程：學年課程分析

20. 學年課程：學年課程分析

五、自然領域

(一) 學年課程分析

1. 學年課程：學年課程分析

2. 學年課程：學年課程分析

3. 學年課程：學年課程分析

4. 學年課程：學年課程分析

六、社會領域

(一) 學年課程分析

1. 學年課程：學年課程分析

2. 學年課程：學年課程分析

3. 學年課程：學年課程分析

4. 學年課程：學年課程分析

5. 學年課程：學年課程分析

6. 學年課程：學年課程分析

7. 學年課程：學年課程分析

8. 學年課程：學年課程分析

9. 學年課程：學年課程分析

10. 學年課程：學年課程分析

11. 學年課程：學年課程分析

12. 學年課程：學年課程分析

13. 學年課程：學年課程分析

14. 學年課程：學年課程分析

15. 學年課程：學年課程分析

16. 學年課程：學年課程分析

17. 學年課程：學年課程分析

18. 學年課程：學年課程分析

19. 學年課程：學年課程分析

20. 學年課程：學年課程分析

七、藝術領域

(一) 學年課程分析

1. 學年課程：學年課程分析

2. 學年課程：學年課程分析

3. 學年課程：學年課程分析

4. 學年課程：學年課程分析

5. 學年課程：學年課程分析

6. 學年課程：學年課程分析

7. 學年課程：學年課程分析

8. 學年課程：學年課程分析

9. 學年課程：學年課程分析

10. 學年課程：學年課程分析

11. 學年課程：學年課程分析

12. 學年課程：學年課程分析

13. 學年課程：學年課程分析

14. 學年課程：學年課程分析

15. 學年課程：學年課程分析

16. 學年課程：學年課程分析

17. 學年課程：學年課程分析

18. 學年課程：學年課程分析

19. 學年課程：學年課程分析

20. 學年課程：學年課程分析

八、綜合活動領域

(一) 學年課程分析

1. 學年課程：學年課程分析

2. 學年課程：學年課程分析

3. 學年課程：學年課程分析

4. 學年課程：學年課程分析

- 七. 信字領域：以拼音為基礎，向同學啟發
- (一) 信字分二色進行
 - (二) 信字分二色進行：一年級收信字，二年級收信字，三年級收信字，四年級收信字，五年級收信字，六年級收信字
- 八. 信字領域：以拼音為基礎，向同學啟發
- (一) 信字分二色進行：一年級收信字，二年級收信字，三年級收信字，四年級收信字，五年級收信字，六年級收信字
 - (二) 信字分二色進行：一年級收信字，二年級收信字，三年級收信字，四年級收信字，五年級收信字，六年級收信字

(二) 信字和音字合作，展現精彩信字成果。

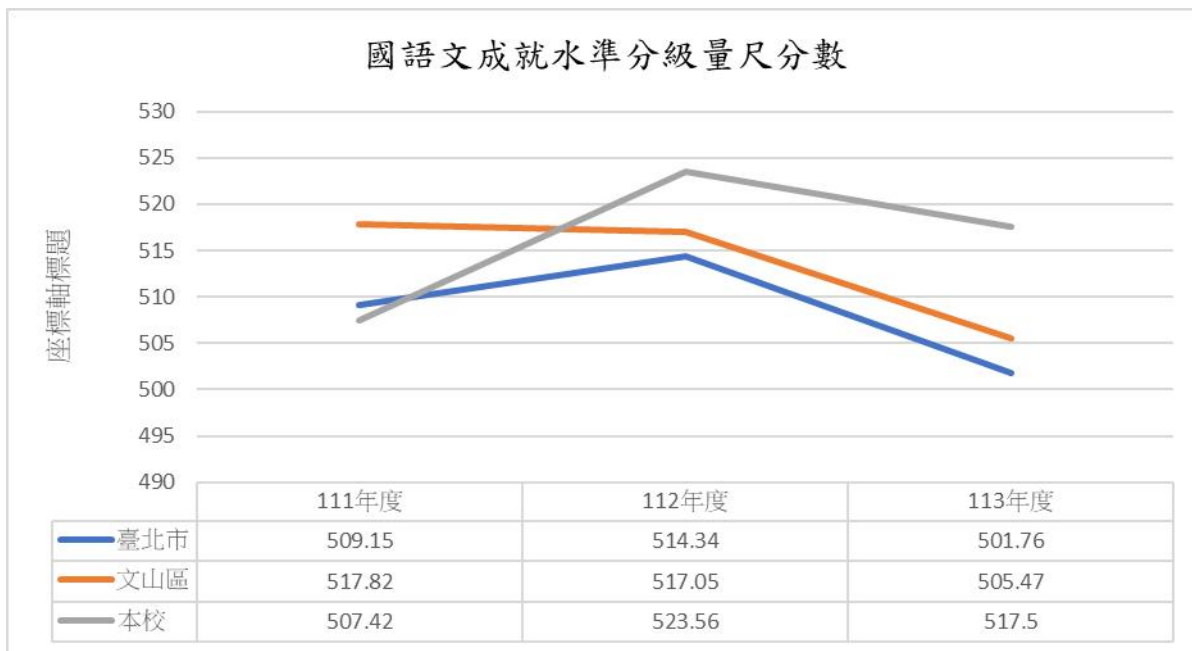
九. 信字領域

- (一) 進行信字和音字合作，提升信字和音字合作能力
- (二) 進行信字和音字合作：信字動作與音字動作合作
- (三) 大隊接力收信字：以大隊接力收信字為核心，結合馬克操，達到信字與音字之合作，亦進行信字和音字合作

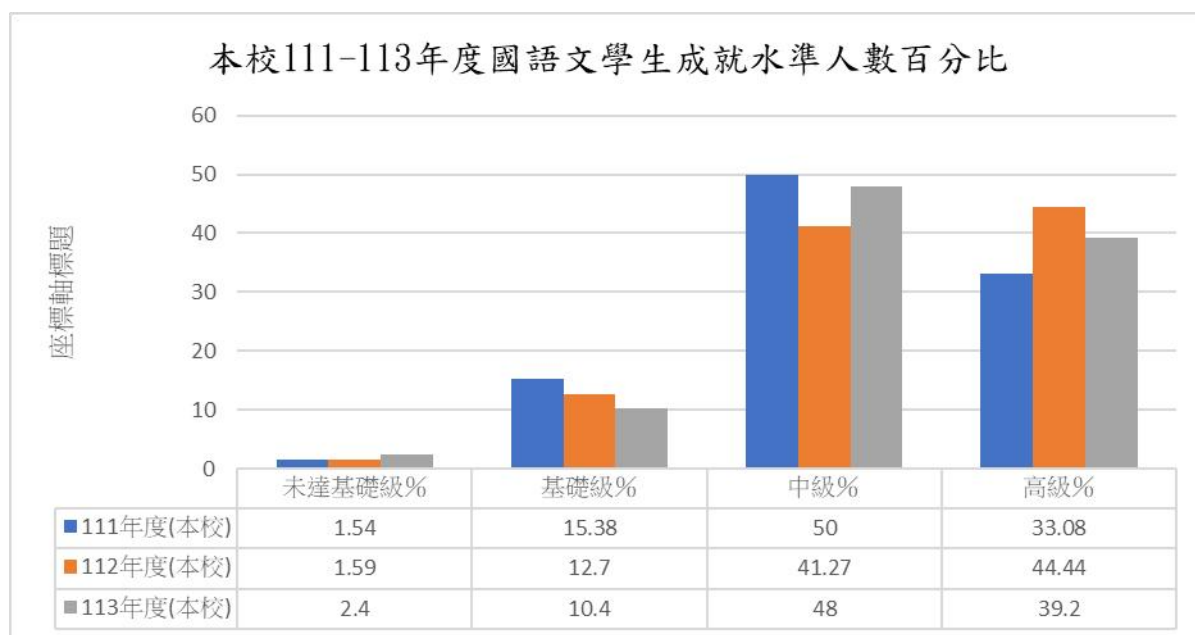
(三) 111-113 年度學生基本能力檢測結果分析

1. 國語文：

(1.) 國語文成就水準分級量尺分數：本校明顯進步，優於區與市平均



112 年度本校表現大幅提升至 523.56，超越文山區（517.05）與全市（514.34）。113 年度：雖略為下降（517.5），但仍優於文山區與全市平均，顯示本校國語文教學在這段期間成效顯著，奠基於國語文與日進課程的長期扎根，與課程落實。從 112 到 113 學年度，臺北市下降了 12.58 分，文山區下降了 11.58 分，本校下降 6.06 分，減幅較小，顯示本校在國語文教學上具有一定的抗壓性或持續性。



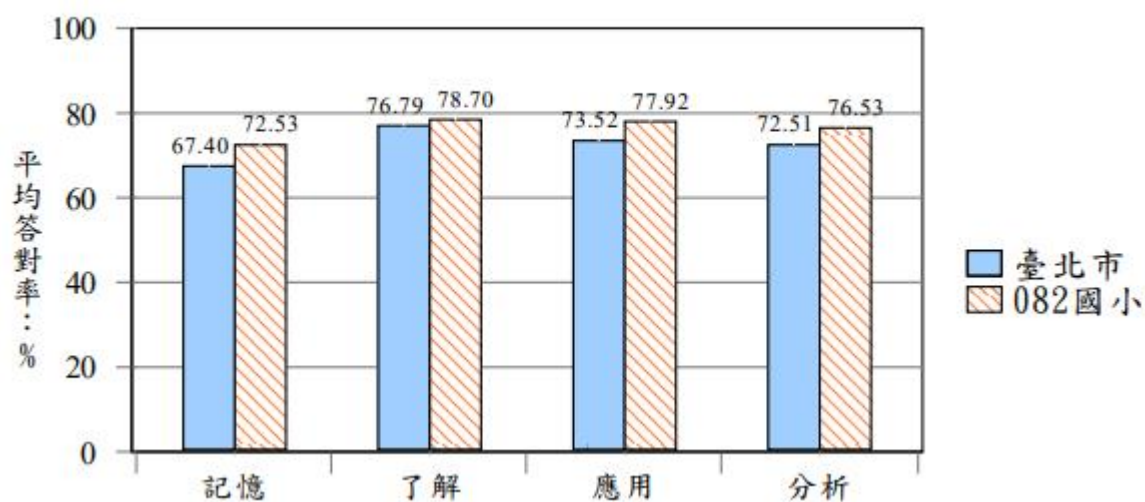
	優勢觀察 (S)	弱勢/風險指標 (W/T)
分析	<ul style="list-style-type: none"> 高成就學生比例顯著提升：112 年度達到 44.44%，即將近一半學生達高級水準，113 年度雖下降至 39.2%，仍明顯優於 111 年度。 基礎等級人數穩定下降：基礎級從 15.38% 降至 10.4%，顯示補救與中層教學策略見效。 	<ul style="list-style-type: none"> 未達基礎人數略升至 2.4%：雖然比例不高，但連兩年上升，顯示低成就學生支持系統需要加強。 中級學生波動明顯：從 50%→41.27%→48%，可能與教學策略或評量方式有關，來年焦點著重於教學一致性與課程銜接。

111-113 年度國語文學生成就水準人數百分比比較表

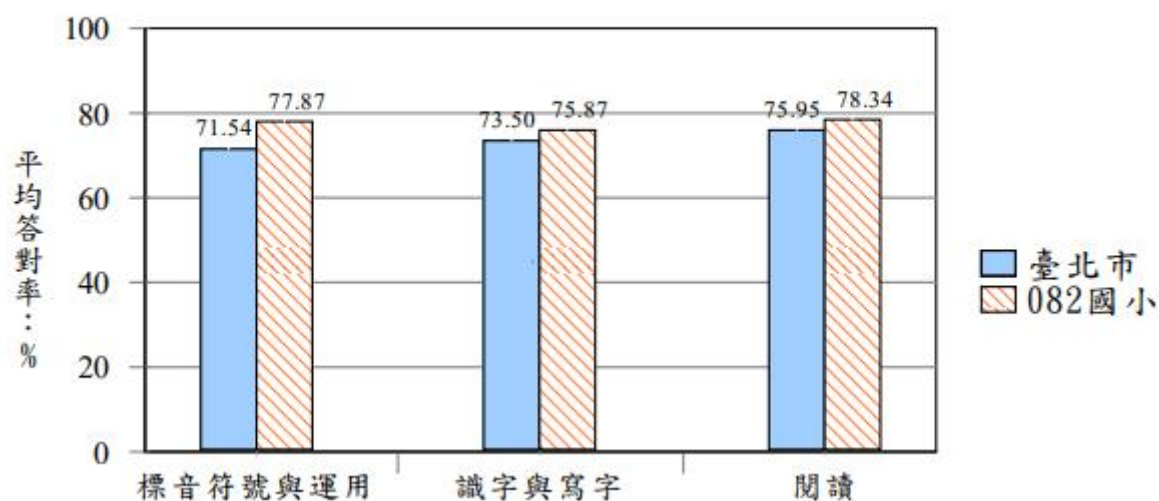
年度	未達基礎級%	基礎級%	中級%	高級%
111 年度(臺北市)	2.83	15.56	49.03	32.58
111 年度(本校)	1.54	15.38	50.00	33.08
112 年度(臺北市)	2.16	11.76	49.66	36.42
112 年度(本校)	1.59	12.70	41.27	44.44
113 年度(臺北市)	3.30	12.54	53.53	30.63
113 年度(本校)	2.40	10.40	48.00	39.20

上表可見，中級學生比例回升但未超越市平均，顯示中層學生的提升幅度有限，可能需要更具挑戰性與支持性的教學設計。另，高級比例波動需穩定，雖仍為亮點，但 112 至 113 學年下降 5%，可觀察課程設計難易度或評量方式等面向所帶來的差異性。

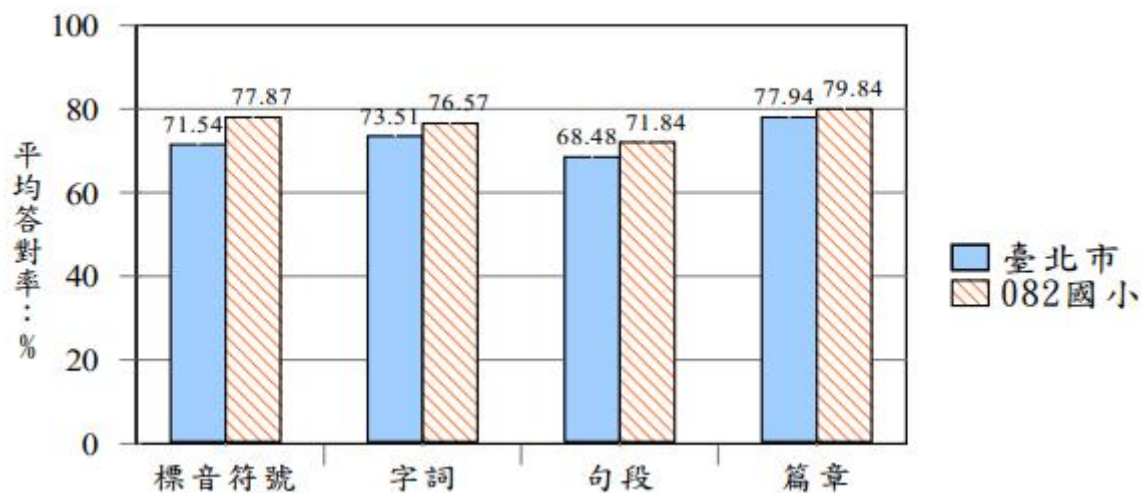
③國語文認知歷程向度平均答對率統計圖（不含特殊生）



③國語文學習表現平均答對率統計圖（不含特殊生）



③國語文學習內容平均答對率統計圖（不含特殊生）



從上三圖表可知本校在認知歷程向度平均答對率、學習內容平均答對率、學習表現平均答對率統計圖，皆顯示本校高於臺北市。再進一步從題目看本校學生答題狀況：

題號	學習表現	適用指標	臺北市答對率(%)	本校答對率(%)
6	閱讀	5-II-7 就文本的觀點，找出支持的理由。	84.32	79.20
14		5-II-6 運用適合學習階段的摘要策略，擷取大意。	75.56	73.60
22			70.28	69.60
28		5-II-4 掌握句子和段落的意義與主要概念。	69.53	66.4
29			72.01	68.00
31	識字與	4-II-4 能分辨形近、音近字詞，並正確使用。	49.45	45.6
32	寫字	4-II-5 利用字義推論詞義。	85.24	84.00

本校學生答對率低於臺北市共 7 題，有 5 題為閱讀，有 2 題為識字與寫字，究其適用指標，閱讀在「擷取大意、掌握句子和段落的意義與主要概念、就文本的觀點，找出支持的理由」，可見閱讀「理解」能力有待加強，教學檢討可從「閱讀理解的遞進層次」著眼，從基礎的內容掌握，到結構理解，再到邏輯分析，都是培養學生成為成熟讀者的重要能力。

再依據成績報告中的附錄題目，列舉兩題做分析本校學生答題分析：

試題編號：14

(一) 題目：(考察內容：閱讀)

張奶奶帶身高 115 公分的小明去全民游泳池游泳，下面哪一個符合注意事項的規定？

- ① 小明吃飽飯後，立刻開心的下水游泳。
- ② 他們祖孫兩人購買二張門票一起入場。
- ③ 張奶奶要小明先繞池慢跑一圈再下水。
- ④ 小明熱身後，戴上泳帽和潛水鏡下水。

全民游泳池注意事項

1. 凡入場者皆需購票。
2. 身高未滿 120 公分兒童須由成人陪同入池，並不得超越水深 110 公分的分界線。
3. 場內禁止飲食，並禁止使用玻璃陶瓷物品。
4. 飽食後請勿入池游泳。
5. 請勿在池邊奔跑、池內嬉戲。
6. 不得著蛙人鞋及戴潛水鏡入池。

(二) 選項誘答力：

資料類別	答案	選項選答率 (%)					平均答對率 (%)
		選答①	選答②	選答③	選答④	其他*	
含特殊生	臺北市	4.87	75.31	3.88	15.67	0.27	75.31
	本校	3.45	72.41	3.45	20.69	0.00	72.41
不含特殊生	臺北市	4.51	76.56	3.51	15.23	0.19	76.56
	本校	4.00	73.60	3.20	19.20	0.00	73.60

*其他：包含未作答或複選

試題編號 14，評量重點為「訊息理解」。本題運用告示牌相關注意事項，讓學生整理其中訊息。本校平均答對率為 73.6%，略低於臺北市 76.56%。選項 4 比起選項 1 和選項 3 均有較高的選答率，表示學生沒有讀清楚注意事項 6 中包含兩個重要訊息。

試題編號：6

(一) 題目：(考察內容：閱讀)

為什麼受傷的兔子逃回家中，大家為它死裡逃生而感到驚奇？

- ① 獵犬沒有盡力追捕
- ② 獵犬竟然放過了兔子
- ③ 兔子逃過獵犬的捕捉
- ④ 兔子維持以往的快跑速度

(二) 選項誘答力：

資料類別	答案	選項選答率 (%)					平均答對率 (%)
	3	選答①	選答②	選答③	選答④	其他*	
含特殊生	臺北市	1.95	5.38	83.04	9.44	0.19	83.04
	本校	1.38	5.52	81.38	11.72	0.00	81.38
不含特殊生	臺北市	1.68	4.86	84.32	9.04	0.10	84.32
	本校	1.60	6.40	79.20	12.80	0.00	79.20

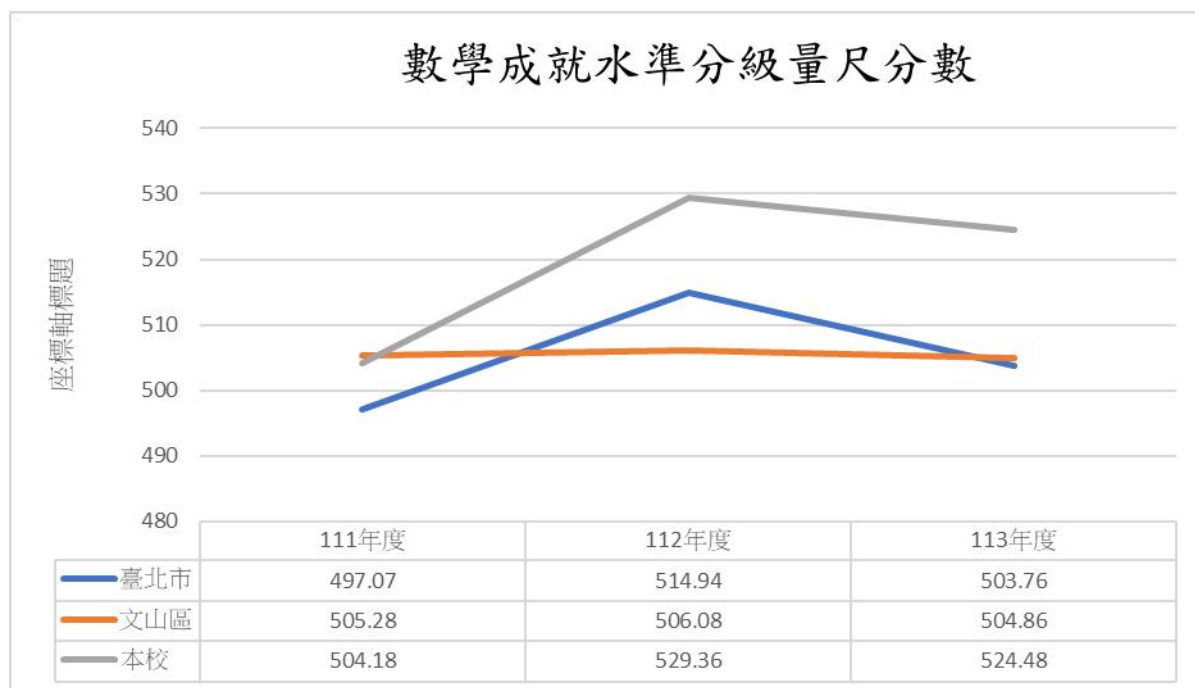
*其他：包含未作答或複選

試題編號 6，本題評量重點是「閱讀理解」，需要整合上下文內容理解與判斷。這題屬 Bloom 認知歷程向度中的「了解」，本校平均答對率為 79.2%，略低於臺北市 84.32%。錯答選項中，選擇選項 4 的學生有 12.8%，顯示少數學生對於內容尚未理解，以致判斷有誤。

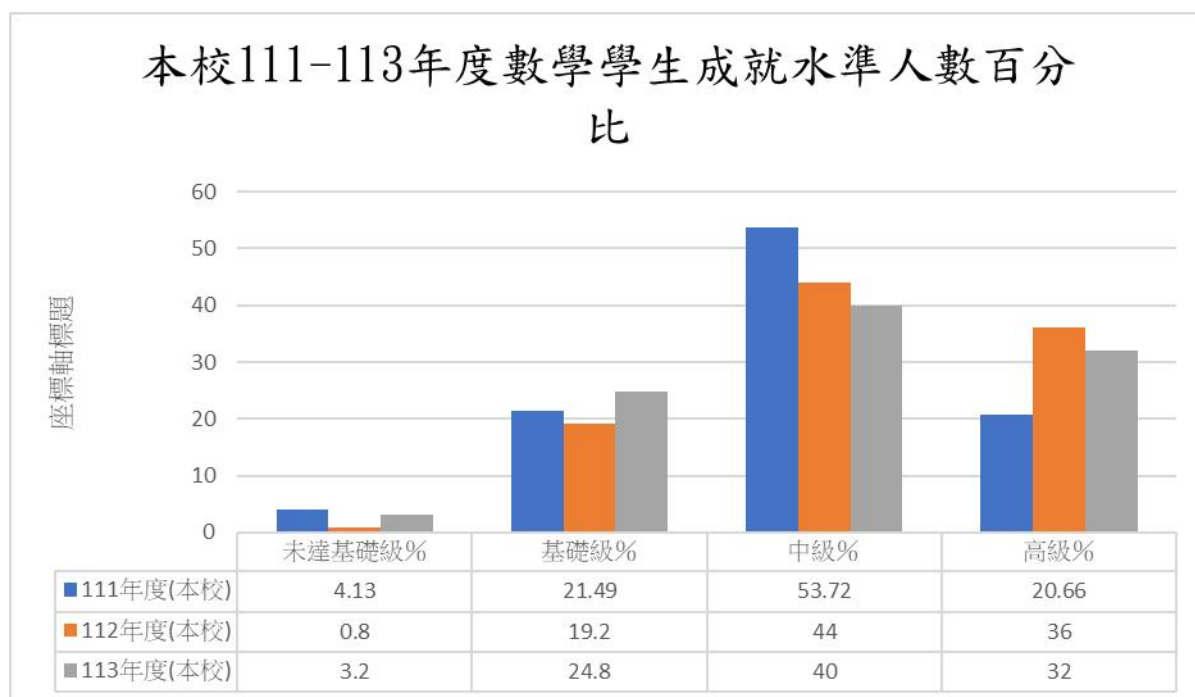
(上述題目分析，參考《北市教學力-2024 年國學力檢測》，臺北市國民小學教學評量研究中心編印)

2. 數學：

(1.) 數學成就水準分級量尺分數：本校明顯進步，優於區與市平均



112 年度本校表現大幅提升至 529.36，超越文山區（506.08）與全市（514.94）。113 年度：雖略為下降（524.94），但仍優於文山區與全市平均，顯示本校數學教學在奠基於透過操作理解，進而抽象作答，教師引導學生重視概念理解，並且能從定期評量訓練學生讀題、解題能力。從 112 到 113 學年度，臺北市下降了 11.18 分，文山區下降了 1.22 分，本校下降 4.88 分，顯示本校在數學教學上具有一定的持續性。



	優勢觀察 (S)	弱勢/風險指標 (W/T)
分析	<ul style="list-style-type: none"> 基礎等級人數上升，可繼續努力，將基礎級提升至中級：基礎級學生比例從 111 年度的 21.4% 下降至 19.2，但到 113 年度高升至 24.8%，須持續努力，將基礎級學生推向中級 	<ul style="list-style-type: none"> 基礎級學生比例逐年增加：代表有一群學生卡在基礎層面，未能有效推進到中級或高級，顯示「中間層」的支持機制與精準診斷仍需強化。 中級學生比例下降：顯示部分原本中級學生流向基礎層（因基礎層升高）或未能持續向高級前進，這在長期看來可能造成成就分布「M 型化」。 113 年未達基礎比例回升：雖仍低，但由 0.8% 升至 3.2%，值得警惕，尤其可能反映課程難度調整、補救教學資源減弱等因素。 學生成就分化風險：高級學生增加是亮點，但也意味若未有完善中層學生的推升與補強策略，未來會出現兩極化風險，造成學習不均與群體間落差擴大。

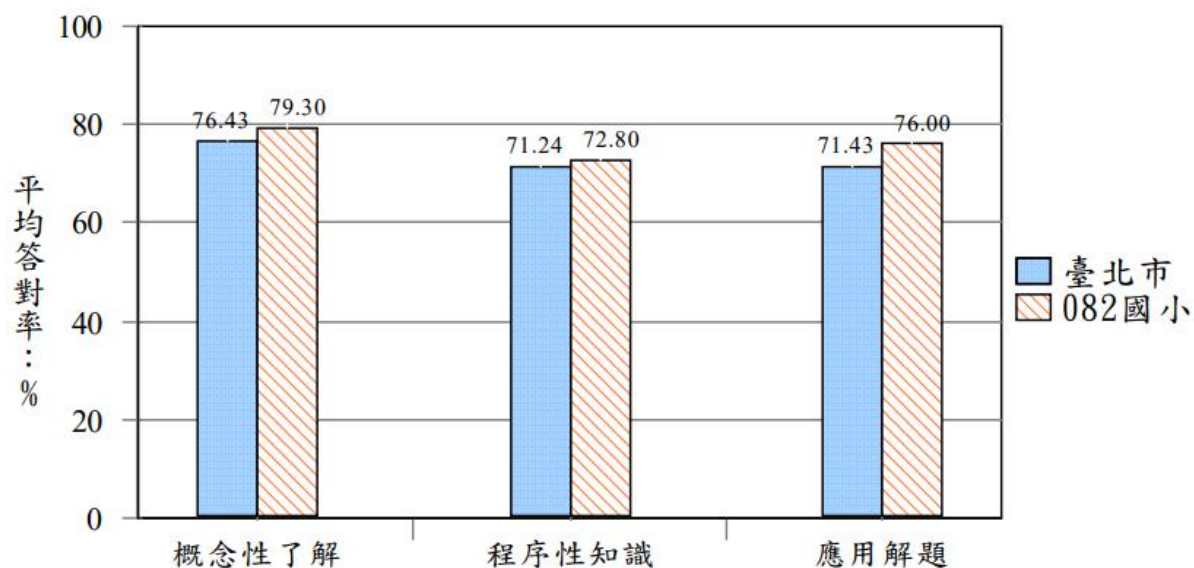
本校 111-113 年度數學學生成就水準人數百分比比較如下表

表 7 志清國小 111-113 年度數學學生成就水準人數百分比比較表

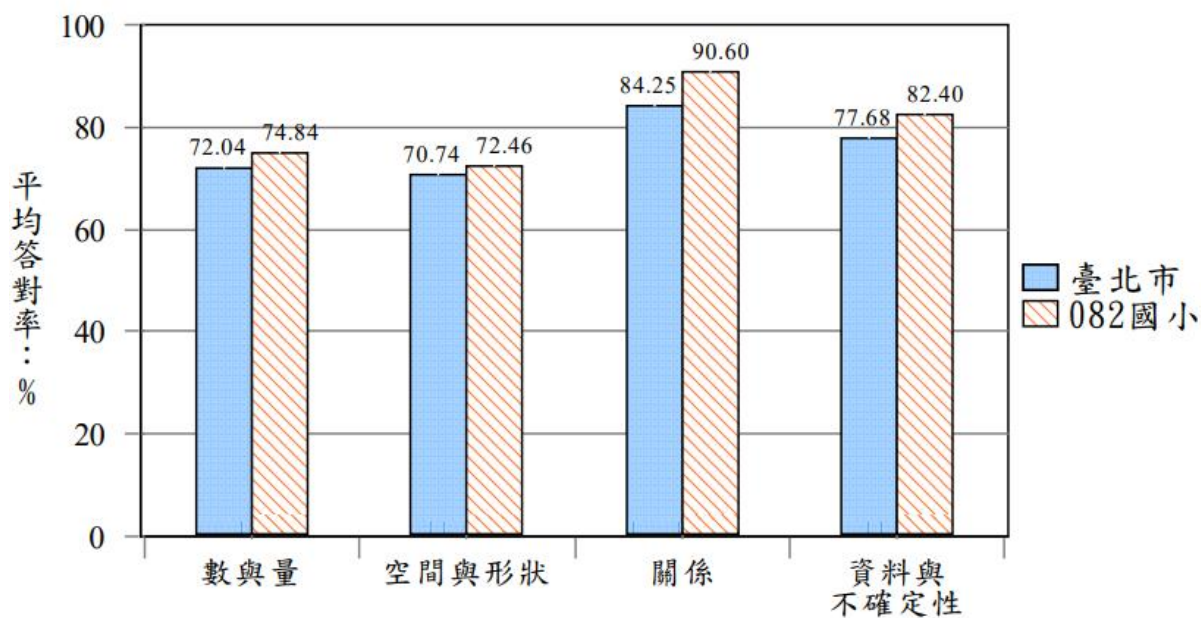
年度	未達基礎級%	基礎級%	中級%	高級%
111 年度(臺北市)	4.79	27.51	46.66	21.04
111 年度(本校)	4.13	21.49	53.72	20.66
112 年度(臺北市)	3.38	22.38	44.45	29.79
112 年度(本校)	0.8	19.20	44.00	36.00
113 年度(臺北市)	2.94	26.15	47.35	23.56
113 年度(本校)	3.20	24.80	40.00	32.00

上表可見，本校未達基礎級學生比例 3.2 高於臺北市平均 2.94，顯示低成就學生需要更多的補救教學支持，這部分可聚焦在班級性的差異化教學，以及小眾化的攜手補助教學系統。另，中、高級比例(72)高於臺北市(70.91)，仍為亮點。

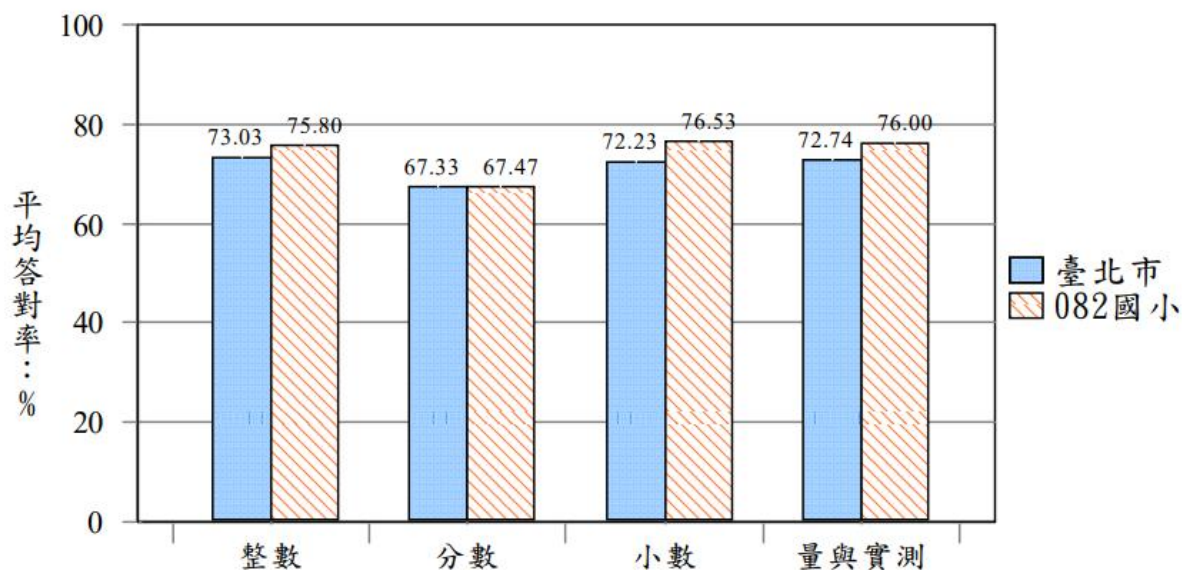
③數學能力向度平均答對率統計圖（不含特殊生）



③數學內容向度平均答對率統計圖（不含特殊生）



③數學數與量之次主題平均答對率統計圖（不含特殊生）



從上三圖表，可知本校在數學能力向度、數學內容向度、數與量之次主題平均答對率之統計圖，皆顯示本校高於臺北市。再進一步從題目看本校學生答題狀況：

題號	學習表現	適用指標	臺北市答對率 (%)	本校答對率 (%)
1	數與量(整數)	N-3-8 解題：四則估算。【能做簡單的三位數加法估算。】	91.76	89.60
33		N-3-7 解題：兩步驟應用問題(加減與除、連乘)【四則混合計算。】	59.58	56.00
21	數與量(量與實測)	N-3-16 重量：「公斤」、「公克」。【能認識重量單位「公斤」、「公克」，及其關係，並作相關的計算。】	69.10	68.80
32	數與量(分數)	N-4-5 同分母分數：一般同分母分數教學(包括「真分數、假分數、帶分數」名詞引入)【能進行同分母分數整數倍的計算】	56.99	51.20
15	空間與形狀	S-4-7 三角形：以邊與角的特徵認識特殊三角形並能作圖。【以邊、角的特徵，辨別三角形。】	78.92	74.40

本校學生答對率低於臺北市共 3 題，分別為有空間與形狀、數與量(整數/分數/量與實測)，究其適用指標在「同分母分數、重量、解題、三角形」方面，教學檢討可從「數學概念的定義」著眼，再輔佐動手操作(運用說讀聽寫做的教學，以教具為輔助)，從操作中了解抽象概念，並能透過生活情境布題，用「畫圖策略說明答案」來檢視學生是否理解。

再依據成績報告中的附錄題目，列舉兩題做分析本校學生答題分析：

試題編號：1

(一) 題目：(考察內容：概數)

小晴早餐吃了一個火腿手捲和一杯柳橙原汁，根據下表，小晴的早餐大約吃了多少大卡的熱量？

食物名稱	數量	熱量 (大卡)	食物名稱	數量	熱量 (大卡)
饅頭	1 個	280	蘿蔔糕	1 個	180
火腿手捲	1 個	297	柳橙原汁	236ml	110
燒餅油條	1 份	415	鮮肉包	1 個	210

資料來源：行政院衛生署

①100

②200

③300

④400

(二) 選項誘答力：

資料類別	答案	選項選答率 (%)					平均答對率 (%)
		選答①	選答②	選答③	選答④	其他*	
含特殊生	臺北市	0.94	0.75	7.41	90.72	0.18	90.72
	本校	0.00	2.07	8.96	88.97	0.00	88.97
不含特殊生	臺北市	0.67	0.47	7.01	91.76	0.09	91.76
	本校	0.00	1.60	8.80	89.60	0.00	89.60

*其他：包含未作答或複選

- 與試題相關之學習內容：N-3-8 四則估算。具體生活情境。較大位數之估算策略。能用估算檢驗計算結果的合理性。
- 試題所評量之數學能力向度：程序性知識。
- 試題所評量之核心概念：能解決三位數加法估算問題。

本題學生答題情形及可能錯誤原因如下：

- ◇ 選項一學生答題結果分析：將 1 個火腿手捲 297 卡，可能以「只看最高位」的迷思概念，而約估為 200 卡；但能將一杯柳橙原汁 110 卡，以「較接近」的正確策略約估成 100 卡，但又誤解題意，而將兩數相減（200-100），得到 100 卡。
- ◇ 選項二學生答題結果分析：能將 1 個火腿手捲 297 及一杯柳橙原汁 110 卡，以「較接近」的正確策略分別約估為 300 卡及 100 卡，但誤解題意，而將兩數相減（300-100），得到 200 卡。
- ◇ 選項三學生答題結果分析：將 1 個火腿手捲 297 卡，可能以「只看最高位」的迷思概念，而約估為 200 卡；但能將一杯柳橙原汁 110 卡，以「較接近」的正確策

略約估成 100 卡，後依題意，將兩數相加（ $200+100$ ），得到 300 卡。

- ◇ 選項四學生答題結果分析：將 1 個火腿手捲 297 卡及一杯柳橙原汁 110 卡，以「較接近」的正確策略分別約估為 300 卡及 100 卡，並依題意，而將兩數相加（ $300+100$ ），成功得到正解 400 卡。

試題編號：33

（一）題目：（考察內容：整數）

文具店裡水彩的售價是彩虹筆的 3 倍，彩虹筆的價錢又比卡通貼紙貴 5 元。水彩的價錢是 75 元，卡通貼紙的價錢是多少元？

- ①20 元 ②30 元 ③220 元 ④230 元

（二）選項誘答力：

資料類別	答案	選項選答率（%）					平均答對率（%）
		選答①	選答②	選答③	選答④	其他*	
含特殊生	臺北市	58.01	15.67	13.44	10.90	1.98	58.01
	本校	55.17	22.07	11.04	11.72	0.00	55.17
不含特殊生	臺北市	59.58	15.27	13.09	10.55	1.51	59.58
	本校	56.00	20.80	11.20	12.00	0.00	56.00

*其他：包含未作答或複選

- 與試題相關之學習內容：N-3-7 解題：兩步驟應用問題（加減與除、連乘）。
- 試題所評量之數學能力向度：應用解題。
- 試題所評量之核心概念：四則混合計算。

本題學生答題情形及可能錯誤原因如下：

- ◇ 選項一學生答題結果分析：學生能依題意，由水彩價錢 75 元除以 3，找出彩虹筆為 25 元，25 元再減 5 元，即為卡通貼紙 20 元。
- ◇ 選項二學生答題結果分析：學生能由水彩 價錢 75 元除以 3，找出彩虹筆為 25 元，但受到題目「比…貴」的文字敘述影響，數學內容向度主題檢測分析——數與量之整數次主題 75 而將 25 元再加 5 元，誤以為卡通貼紙為 30 元。
- ◇ 選項三學生答題結果分析：學生受到題目「…的 3 倍」影響而將 75 元乘以 3 得到 225 元，再將 225 元減 5 元，得到 220 元。
- ◇ 選項四學生答題結果分析：學生受到題目「…的 3 倍」而將水彩價錢 75 元乘以 3 得到 225 元，又受到題目「比…貴」的文字敘而再將 225 元加 5 元，得到 230 元。

本題教學建議：

- 教師可以依題意提出「關鍵問話」：題目說「水彩的售價是彩虹筆的 3 倍，所以哪一個的價錢比較貴，誰來說說看？請把這兩樣物品的價錢關係畫下來。」
- 引導學生標註關鍵敘述，強化已知數與未知數關係的理解。
- 透過討論及圖示協助學生推理，鼓勵學生用自己的表徵方式進行說明，例如：「水

彩 = 彩虹筆 x 3」、「彩虹筆 = 卡通貼紙 + 5」。

- 請學生再次審視題意並找到關鍵訊息「水彩 75 元」後，將 75 代入學生表徵的關係式（圖）中，就能一一找到彩虹筆及卡通貼紙的價錢。

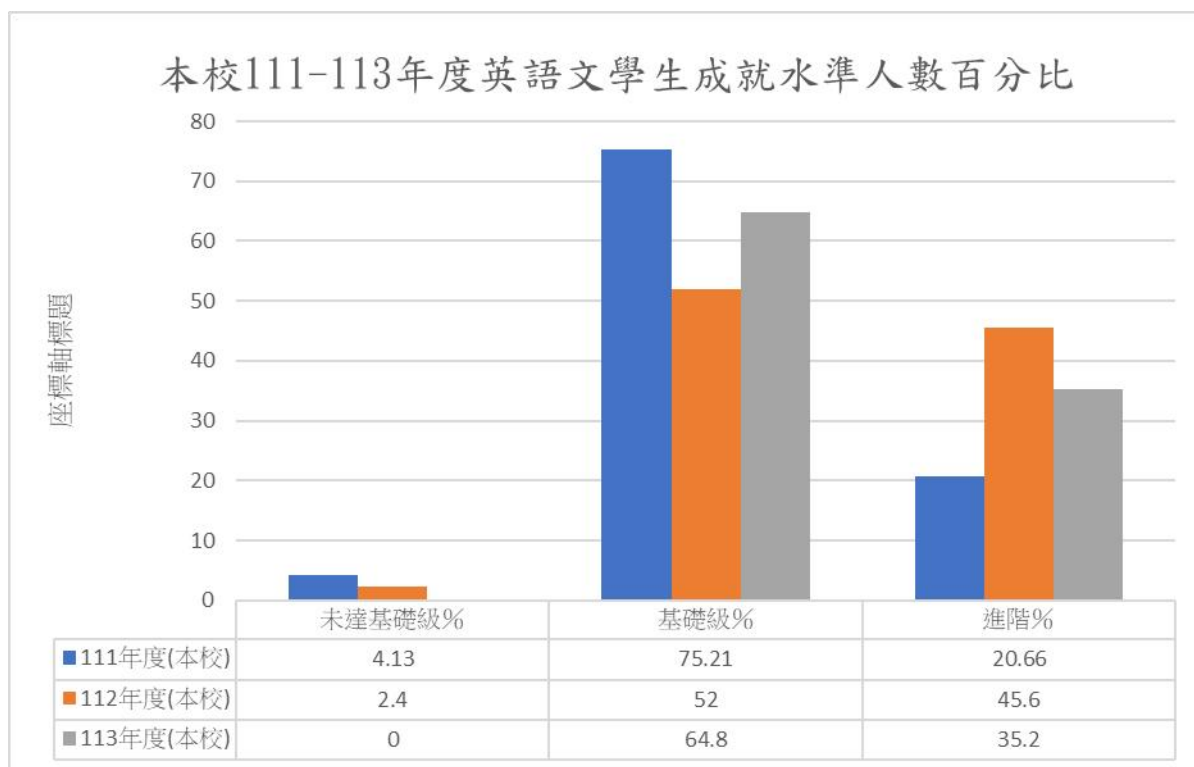
（上述錯誤分析與教學建議，參考《北市教學力-2024 年國學力檢測》，臺北市國民小學教學評量研究中心編印）

3. 英語文

(1.) 英語文成就水準分級量尺分數：本校退步，低於文山區平均



112 年度本校表現大幅提升至 552.48，超越文山區（539.12）與全市（530.32）許多。113 年度雖整體都下降，本校下降至 532.84 低於文山區 534.9，略優於全市平均(526.27)，顯示本校英語文教學有待深入分析探討，以調整教學策略，進行有效教學。



	優勢觀察 (S)	弱勢/風險指標 (W/T)
分析	<ul style="list-style-type: none"> 未達基礎級學生比例在 113 學年度下降至 0%：這表示學校在補救教學、基礎扶持、課程調整方面成效顯著，能有效降低低成就學生，保障基本學力，成功幫助所有學生達到基礎以上的水平。 整體呈現「基礎層萎縮 → 進階層擴張」的趨勢，顯示教學提升效果正逐步展現。 	<ul style="list-style-type: none"> 進階學生比例有波動，尚未穩定：雖 112 年達到高峰（45.6%），但 113 年下降到 35.2%。代表學校在推動拔尖後續支持及鞏固階段仍需加強。 基礎學生比例回升現象：112 年下降至 52%，但 113 年回升至 64.8%，仍偏高。顯示中層學生的持續推進動能不足，部分學生未能從基礎層穩定過渡到進階層，可在學習支持策略或學生動機方面著手改進。 學生成就兩極化：未達基礎已解決，但基礎層仍占大多數（113 年仍近 65%），進階層與基礎層的差距擴大，若未持續設計「中層推進」策略，將可能產生結構性落差。

(3)英語學生成就水準人數百分比

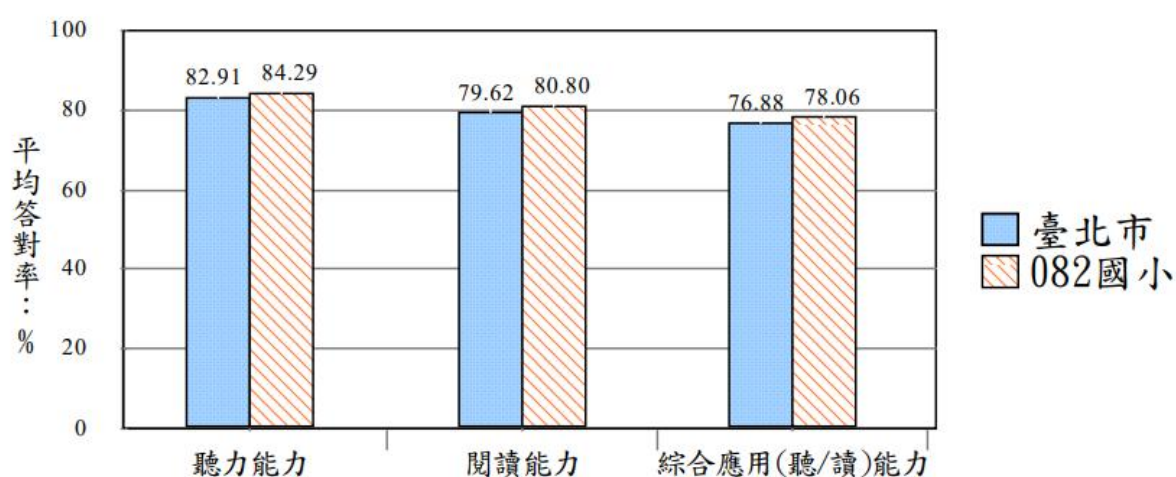
本校 111-113 年度英語學生成就水準人數百分比比較如表 8，說明如下。

表 8 志清國小 111-113 年度英語學生成就水準人數百分比比較表

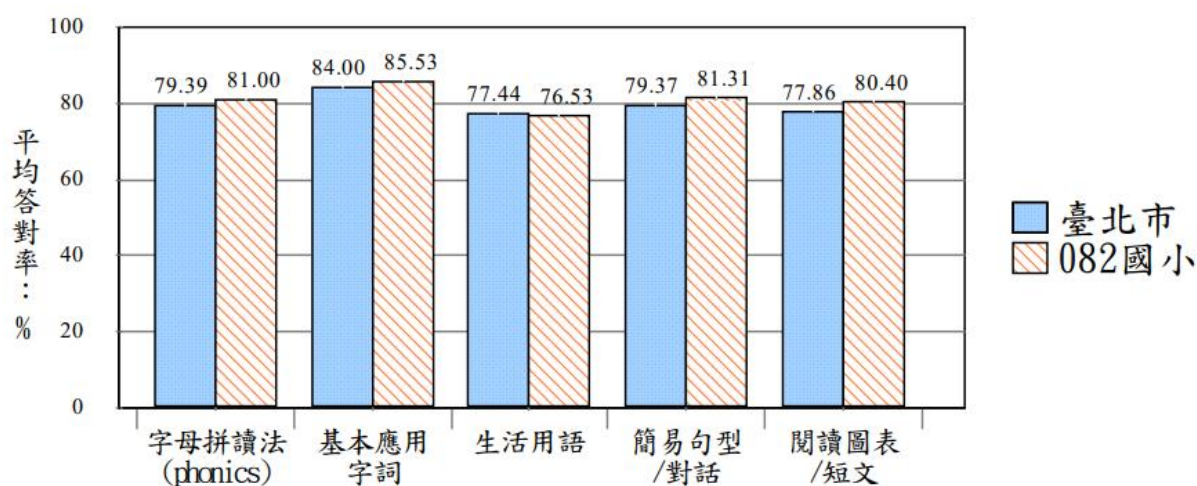
年度	未達基礎級%	基礎級%	進階%
111 年度(臺北市)	8.00	70.44	21.56
111 年度(本校)	4.13	75.21	20.66
112 年度(臺北市)	2.92	60.98	36.10
112 年度(本校)	2.40	52.00	45.60
113 年度(臺北市)	2.66	66.29	31.05
113 年度(本校)	0	64.80	35.20

上表可見，本校未達基礎級的學生比例在 113 學年度下降至 0，校在弭平英語學習落差方面可能做得相當成功，成功幫助所有學生達到基礎以上的水平。但，進階比例下將許多，是需要特別留意。

③英語語言能力向度平均答對率統計圖（不含特殊生）



③英語內容向度平均答對率統計圖（不含特殊生）



從上三圖表，可知本校在英語語言能力向度、英語內容向度平均答對率之統計圖，有的略高、有的低於臺北市。再進一步從題目看本校學生答題狀況：

題號	學習表現	適用指標	臺北市答對率(%)	本校答對率(%)
1	字母拼讀法(phonics)	I0-1 能應用字母拼讀規則讀出英文字詞。	83.83	83.20
8	基本應用字詞	L2-1 能聽懂中年段所習得的字詞	90.44	86.40
9			88.88	88.00
29		R2-1 能辨識中年段所習得的字詞	67.78	59.20
30			90.96	88.80
33			82.25	81.60
13	生活用語	L-2 能聽懂中年段生活用語(含教室用語)	75.04	67.20
19		I0-2 能聽懂、讀懂、說出各年段生活用語(含教室用語)，並做出回應。	55.88	48.00
21			85.00	82.40
22			89.29	88.80
35		R2-2 能讀懂低、豬年段生活用語((含教室用語)	81.92	81.60
38			82.30	80.80
39			72.13	70.40
15	簡易句型/對話	L2-3 能聽懂中年段所習得的句子	81.46	80.00
18		I2-3 能聽懂、讀懂、並說出或書寫中年段所習得的句子	63.26	68.80
42		R2-3 能讀懂中年段所習得的句子	63.96	48.00
25	閱讀圖表/短文	I2-5 能讀懂簡易的英文標示與圖表，並依提示做出適當的回應。	72.93	71.20
50		R2-3 能讀懂中年段所習得的句子	78.66	77.60

本校學生答對率低於臺北市共 18 題，分別在字母拼讀法、基本應用字詞、生活用語、簡易句型/對話、閱讀圖表/短文，其中以生活用語題數最多，應加強生活用語的聽、說與實際情境運用。

再依據成績報告中的附錄題目，列舉一題做分析本校學生答題分析：

試題編號：19**(一) 題目：(考察內容：生活用語)**

19. ① It's my turn. ② Thank you.
 ③ You're welcome. ④ No, we don't.

錄音稿：Come in, please. Come in, please.

(二) 選項誘答力：

資料類別	答案	選項選答率(%)					平均答對率(%)
	2	選答①	選答②	選答③	選答④	其他*	
含特殊生	臺北市	12.88	54.73	21.77	9.94	0.68	54.73
	本校	13.10	46.21	23.45	16.55	0.69	46.21
不含特殊生	臺北市	12.53	55.88	21.34	9.68	0.57	55.88
	本校	14.40	48.00	22.40	14.40	0.80	48.00

*其他：包含未作答或複選

生活用語是日常溝通的主要媒介，無論是在「聽辨」(recognition/discrimination)或是「產出」(production)面向，都是學生必須努力精進的要素。試題 19 為聽力與閱讀的綜合運用題，旨在測試學生能否聽出英語句子 Come in, please.，並理解其語用功能為「提出一個邀請」(offer an invitation)，繼而從四個選項中選出「表達感謝」(express gratitude)的選項② Thank you.作為最適切的回應。

本題的整體正確答對率 48%，遠低於臺北市。選項③ You're welcome.。這些學生可能不理解 You're welcome.的語用功能是「禮貌地回應他人所表達的謝意」(respond politely to people's expressions of gratitude)，換句話說，一般都是聽到了類似 Thank you.的語句，才會以 You're welcome.做為回應。

除了不理解生活用語的語用功能無法作答外，也有另一種可能：如果不知道哪一個選項最適切，就選一個「聽起來(或看起來)最有關連性的」選項；根據這個策略，因為聽到的句子是 Come in, please.，所以選項③ You're welcome.對於程度較弱的學生來說，無疑就是選擇了。

(上述錯誤分析與教學建議，參考《北市教學力-2024 年國學力檢測》，臺北市國民小學教學評量研究中心編印)

補救策略：

- 教師在基本應用字詞、簡易句型、閱讀圖表/短文及生活用語的教學上，給予學生更多的學習以及精熟的機會。特別是在簡易句型、短文及生活用語的部分，本次

的成績偏低。教師日常的教學應在中低年級的英語課程中搭配北市課綱中的 57 句生活用語與教室用語，37 組簡易句型，製造學生運用句型的情境，加強練習聽、說、讀的機會。

● 普遍性-全五年級所有學生

將以北市課綱中所公布的字彙及句型為基礎，在五年級下學期既有的課程中，再多安排複習與聽讀寫的基本能力練習。再視學生學習表現，另以輔以學習單或自編講義等，進行補救教學之用。並使用相關的教學資源，如繪本等，做為延伸教學教材。

● 針對本校一-四年級的教學調整與建議

一、二年級-除了課本及英語繪本的教學外，需定期的檢視教學內容是否針對台北市課綱中的生活用語(29 句) 及簡易句型 (6 組) 有足夠的練習。

三、四年級-也需定期的檢視教學內容是否針對台北市課綱中的生活用語(57 句) 及簡易句型 (31 組) 有充分的練習，並應該營造情境，讓學生在日常生活中能運用。

● 設計素養導向的練習卷，提升學生閱讀圖表及短文的能力，並藉以提高學生答題的能力。

(四)學校社區資源特色調查與運用

本校在學校社區資源特色調查與運用整理如下表，說明如下。

表 9 志清國小社區資源運用一覽表

資源類別	單位	資源項目	適用年級	適用領域或課程主題
輔導資源	西區特教中心	特殊教育學生、家長、老師提供專業支援及資源的單位	一-六年級	特殊教育
	臺北市立大學特教中心	1. 提供特殊教育專業諮詢、晤談及個案輔導。 2. 辦理特殊教育專業知能研習課程。	一-六年級	特殊教育
	輔諮中心	提供專業輔導諮詢及介入	一-六年級	各領域
	臺北市教師研習中心	1. 心理晤談、2. 精神醫學諮詢	一-六年級	各領域

資源類別	單位	資源項目	適用年級	適用領域或課程主題
學校群組資源	第一群組學校	教務工作研討	一-六年級	各領域
	文山萬華先鋒學校	十二年國教課程	一-六年級	各領域
	臺北市萬福國小	學生英語情境中心體驗	四年級	英語
	新加坡彌陀學校	國際交流	五年級	英語、綜合
社區教學資源	景美河濱公園	腳踏車道	四年級	綜合、社會
	動物園、兒童育樂中心	校外體驗	四年級	自然、綜合
	中正紀念堂	定向運動體驗	三年級	綜合
	青少年發展中心	攀岩體驗	三年級	綜合
教學與輔導服務資源	永齡基金會	補救教學	四五六六年級	語文、英語、數學
	臺北市立大學	課程研發	一-六年級	各領域
	臺北市國教輔導團	課程與教學	一-六年級	各領域
	西區特教中心	特殊教育學生、家長、老師提供專業支援及資源的單位	一-六年級	特殊教育
	臺北市立大學特教中心	1. 提供特殊教育專業諮詢、晤談及個案輔導。 2. 辦理特殊教育專業知能研習課程。	一-六年級	特殊教育
	資優中心	提供資優教育相關資源及輔導	三-六年級 資優班	特殊教育
教學網路資源	學校網頁新課程宣導	學校政策與課程教學	一-六年級	各領域
	教育部十二年國民基本教育網站	政策、課程教學	一-六年級	各領域
	臺北酷課雲	酷課學堂、酷課學習、酷課教室、酷課 App、及酷課校園	一-六年級	各領域
	臺北市國小學生防身警報器資訊專網	安全教育	一-六年級	安全教育
	臺北教師 e 學苑	教師專業成長研習	一-六年級	各領域
課程發展家長資源	家長會	協助圖書館利用教育、品格故事、兒童節活動、歲末感恩活動、園遊會、體育表演會	一-六年級	各領域
	班親會	班級服務	一-六年級	各領域

資源類別	單位	資源項目	適用年級	適用領域或課程主題
	志工團	協助交通導護、健康檢查、綠化、圖書、童軍、品格教育等活動或課程實施	一-六年級	品格、交通安全、環境教育、童軍教育、閱讀、健康促進等

(五)師資結構

學校為順利發展學校課程之需要，排課及各項活動之指導教師擬依教師專長適才適用，故需依個人專長及畢業科系進行本校教師之師資結構分析，以利學校本位課程之實施。

1. 科任教師及特教班教師(24 位)

本校 114 學年度有 15 位科任教師及 9 位特教班教師，具有專長之教師及其專精項目說明如下表

科任教師	英語教師 4 位；音樂教師 2 位；系統師 1 位；輔導教師 2 位； 美勞教師 1 位；自然教師 3 位；體育教師 2 位
個學中心	身障資源班教師 6 位；資優資源班教師 3 位(含支援教師)

2. 級任教師(27 位)

本校 114 學年度有 27 位普通班教師，兼具課程教學與班級經營的專業素養，帶領學生進行學習，創造各年級學生學習優質的學習成效。

3. 教師兼任行政人員(15 位)

本校 114 學年度有 15 位教師，兼任行政工作，並依照每位教師專長擔任資訊、健康、美勞、自然、社會及體育等科目。

(六)校內重要教學設施

1. 107 學年本校獲教育局補助成為第一批建置前瞻計畫智慧學學教室學校，3-6 年級及 4 間專科教室裝設智慧觸控電視及媒體整合控制器等設備，低年級教室裝設媒體整合控制器。

2. 本校採購平板及推動 BYOD 專案提供 4-6 年級每位學生一生一平板，3 年級可分組使用平板教學。

3. 學校網路

(1)連接台灣學術網路方式：FTTS 光纖。

(2)教室可上網率：全校普通與專科教室共 40 間，全校行政用辦公室(含導師、科任、家長會…辦公室)， 100%可連上校園網路，全校無線網路已建置完成。

4. 設有自然科教室 2 間、音樂教室 1 間、電腦教室 1 間、美勞教室 1 間、英語教室 1 間、個別諮商室 1 間、團體諮商室 1 間、多功能教室 1 間、圖書室 1 間、體能教室 1 間、桌球教室 1 間。

5. 運動球場部分：籃球場共 1 座，共 4 個籃框、排球場共 2 面、桌球台共 15 張，桌球發球機共 1 部、運動場(含遊戲區)共 9643.5 平方公尺、跑道全長共 150 公尺。

6. 綠地(含花圃)共 2190 平方公尺。

7. 圖書資源部分

(1)圖書室樓板空間共 189 平方公尺

(2)圖書室藏書共 32,142 冊，期刊共 16 種。

(3)113 學年度共借出 27,728 冊，借閱總人次 10,055 人，平均每月圖書借出共 2,521 冊次。

(七)學校課程與教學績優特色

本校學校課程與教學績優特色在 108-111 這 4 年間獲獎連連，整理說明如表 10。

表 10 志清國小 108-113 學年度課程與教學績優一覽表

學年度	課程與教學績優特色
108 學年度	1. 108 學年度臺北教育 111 標竿學校 2. 臺北市國民小學 108 學年度學校課程計畫審閱特優 3. 臺北市第 20 屆教育專業創新與行動研究徵件國小組團體獎乙組第二名 3. 臺北市 107 學年度國際學校獎中級認證 4. 國際教育自編課程榮獲 107 學年度國際教育優良課程方案徵選優選 5. 個學中心丙班榮獲 2020 臺灣學校網界博覽會-地方歷史古蹟類銅獎 6. 臺北市 108 年度百大菁英資訊科技應用人才教育獎團體組優等獎 7. 臺北市 108 年度百大績優總務人員選拔團體組優質獎
109 學年度	1. 臺北市 109 年行動學習學校認證銅質獎 2. 臺北市第 21 屆專業創新與行動研究-學校團體獎乙組第三名 3. 110 學年度學校本位國際教育融入國定課程工具包種子學校 4. 109 學年度學生音樂比賽合唱南區甲等 5. 「智慧語文專業學習社群」榮獲 108 學年教師專業發展優良社群佳作 6. 徐慧鈴老師榮獲教育部 109 年度閱讀磐石-閱讀推手獎 7. 「臺北市本土小學堂」教學活動教材設計甄選佳作 8. 109 學年度交通安全教育實地訪視特優

學年度	課程與教學績優特色
110 學年度	<ol style="list-style-type: none"> 1. 臺北市 109 學年度國際學校獎認證通過 2. 幼童軍第 182 團推動團務行政績效卓著績優團 3. KDP 2021 全國學校經營與教學創新國際認證獎-校園營造與資源運用類「特優」 4. 臺北市 109 學年度高中、國中、國小暨學前階段特殊教育班優良教材評選佳作 5. 「讀報教育/媒體素養教育教學設計徵件活動」以〈疫情下的線上閱讀與創作—疫起不迷網〉優選。 6. 110 年度「臺北市本土小學堂」教學活動教案設計甄選特優 7. 110 年度百大菁英資訊科技應用人才行政個人組優等、教學個人組優良 8. 110 學年度小學食育教案設計甄選比賽以「食農教育三部曲—產食、惜食、佳食」榮獲佳作。 9. 臺北市 110 學年度「社會情緒學習(SEL)」融入各領域課程與教學活動設計評選(國小組)佳作 10. 劉智豪主任榮獲 111 年度教育部獎勵國民中小學推動閱讀績優學校團體及個人評選 【閱讀推手】 11. 110 年百大績優工程採購及財管教育行政人員表揚及選拔優等獎
111 學年度	<ol style="list-style-type: none"> 1. 臺北市第 23 屆專業創新與行動研究-學校團體獎乙組第四名 2. 110 學年度學校本位國際教育融入國定課程工具包種子學校 3. 111 年度臺北市行動學習學校銀質獎 4. 111 年度臺北市校園營造優質學校 5. 111 學年度數位學習文山區重點學校 6. 111 學年度 BYOD 示範學校 7. 臺北市教育局 111 學年度田園城市建置成果綠屋頂組佳作 8. 2022 全國學校經營與教學創新 KDP 國際認證獎-課程領導與教師專業發展類「優等」
112 學年度	<ol style="list-style-type: none"> 1. 112 學年度數位學習文山區重點學校 2. 112 學年度 BYOD 示範學校 3. 112 年度柯華蕙線上數位閱讀專題探究競賽特優 4. 榮獲 Apple Distinguished School 蘋果傑出學校 5. 113 臺北市智慧菁英獎一般教學組個人特優-李衿綺老師 6. 113 臺北市智慧菁英獎一般教學組團體組優等 7. 蘋果官網教育成功案例學校 8. 臺北市 112 學年度 STEAM 跨領域點子科學大賽優等 9. 臺北市政府教育局 112 年度健康體位比賽，榮獲學校健康獎(4-6 年級組) 第二名 10. 112 學年度臺北市綠屋頂建置計畫佳作
113 學年度	<ol style="list-style-type: none"> 1. 通過臺北市 112 學年度中小學教育品質保證審議 2. 臺北市第 25 屆中小學及幼兒園教育專業創新與行動研究團體組第三名 3. 臺北市 113 年度國民小學學生品德培力亮點暨特色學校特優 4. 113 學年度數位學習文山區重點學校

學年度	課程與教學績優特色
	5. 113 學年度 BYOD 示範學校 6. 臺北市 2024 年 STEAM 跨域競賽：積木機關類-科學小創客第一名、第三名 7. 臺北市國民小學 113 年度推動閱讀績優學校圖書志工團榮獲閱讀推手-書城閱冠磐石 8. 臺北市 113 學年度特教優良教材教具及教案評選佳作 9. 臺北市 113 學年度天使盃樂樂棒比賽」恭喜本校團隊獲得分組賽冠軍 10. 第 23 屆全國聽覺障礙國民語文競賽--北區初賽/一般學校組獲得優等、甲等。

附表 9-學校報告卡基本資料

一、學校基本資料

(一) 簡史沿革

民國64年7月1日成立「景仁國小籌備處」，地方人士為感念先總統 蔣公恩澤，故以 蔣公學名『志清』為校名，改訂為『志清國民小學』。65年8月1日正式成立為臺北市景美區志清國民小學。歷經廖文隆、杜榮賢、宋中光、李訓別、張文宏、林其賢、楊士賢、鄭福來、李雪鳳等九任校長，自111年8月1日起由校長張瑞庭接篆視事。在歷任校長暨全體同仁努力下，志清以清晰的目標和有效的階段策略，踏實的實現專業理想：

- (一) 學校校舍籌建期：65年至78年，志清創校後校舍仍進行分期籌建，並充實各學習空間的設施設備，包含中棟大樓、東棟大樓、志清樓完工等。
- (二) 設施設備充實期：79年至85年，志清致力於各項教學設施設備的充實，包含專科教室、視聽媒體、體能運動設施等，都在此一時期逐一完成。
- (三) 學習環境精進期：85年至94年，進行綠校園的整體營造，包含紅土跑道、運動場、前庭、專科教室整修，拜耳公司捐贈建置拜耳科學教室。
- (四) 課程教學精進期：95年至105年，開啟志清總體課程營造的軟體工程，創設日進時間、志清活動、總合學習等本位課程，並獲得課程發展、資源統整、行政管理優質學校、教育111標竿學校、閱讀推動績優學校等。
- (五) 學生素養精進期：民國106年迄今，志清為本市額滿學校，並聚焦以學生為主體之學校經營，啟動學生素養精進工程，結合資訊科技，創新課程規劃、教學設計，讓不同特質學生皆能適性揚才，創造學生成功經驗，培育志清的孩子成為有能力、有視野、有勇氣的國際公民。

(二) 各年級班級數與學生數、教職員工人數

1. 班級數

- (1)普通班_27_班 (2)身障集中式特教班_0_班
 (3)身障分散式資源班_3_班 (4)幼兒園_3_班
 (5)幼兒園集中式特幼班_0_班 (6)幼兒園分散式資源班_0_班
 (7)分散式資優資源班_1_班 (8)藝術才能班_0_班

2. 各年級學生數：

- (1)一年級_111_人 (2)二年級_117_人 (3)三年級_122_人(4)四年級_116_人 (5)五年級_111_人 (6)六年級_145_人

3. 教職員工人數

- (1) 教師總數（含校長與主任）： 共_72_人，其中男性_15_人，女性_57_人
 (2) 專任職員總數共_7_人
 (3) 學年聘用長期代課教師共_9_人
 (4) 全校已具研究所以以上學歷的教師： 共_42_人

（三）學校各項軟硬體設備與設施

1. 目前專科教室設置情形（一間普通教室以 63 平方公尺計）

名 稱	間數	共約等於幾間 普通教室大	名 稱	間數	共約等於幾間 普通教室大
自然教室	2	1	音樂教室	1	1
社會教室	0		表演藝術（如韻律）教室	1	2
資訊教室	1	1	視覺藝術（如美勞）教室	1	1
有階梯視聽教室	0		書法教室	0	0
無階梯視聽教室	0		陶藝教室	0	0
語言教室（如英語、本土語等）	1	1	交通安全教育室	1	1
課後社團教室	0		知動教室	0	0
多目的空間	1	3	特色教室	0	0
生活教育	0	0	其他（心靈小棧）	1	1

2. 運動場地部分

- (1) 籃球場共_2_座，共_4_個籃框，是否共用： ☒是 ☐否
 (2) 排球場共_0_面，是否共用： ☐是 ☐否
 (3) 網球場共_0_面，是否共用： ☐是 ☐否
 (4) 桌球台共_9_張
 (5) 羽球場共_0_面，是否共用： ☐是 ☐否
 (6) 游泳池共_0_座
 (7) 其他（請說明）_____，是否共用： ☐是 ☐否

3. 運動場（含遊戲區）共_____3000_平方公尺，跑道全長共_____150_公尺

4. 綠地（含花圃）共_219_____平方公尺

（四）學校弱勢學生人數***

1. 經濟弱勢（中低收入）學生數共5人
2. 經濟弱勢（低收入）學生數共15人
3. 原住民學生數共6人
4. 新住民學生數共 15 人

（五）學校特殊需求學生人數(不含特殊生)

年級人數	111	117	122	116	111	145	
特殊教育 學生類別	一	二	三	四	五	六	備註
1.智能障礙							
2.視覺障礙							
3.聽覺障礙	3	2	2	2		2	
4.語言障礙							
5.肢體障礙							
6.腦性麻痺							
7.身體病弱							
8.情緒行為障礙		1	3	2	2	11	
9.學習障礙				4	4	4	
10.多重障礙							
11.自閉症	2	4	3	7	7	6	
12.發展遲緩							
13.其他障礙		1					
14.身心障礙							
15.（學術）數理資優							
16.（學術）社會人文資優							
17.藝術才能班—美術							
18.藝術才能班—音樂							
19.藝術才能班—舞蹈							
20.一般智能資優			12	11	6	16	
合計	5	8	20	26	19	39	