

臺北市萬華區大理國民小學

114 學年度課程計畫





一、現況與背景分析





1. 學校基本資料

(一) 簡史沿革

大理國小創立於民國44年，建校初期位於鐵路縱貫線旁，當時是過淡水河進入臺北市第一所學校，有著關鍵的樞紐意義。隨著時光推移，穿過一甲子的歲月，昔日的縱貫線鐵道於民國90年地下化後，變身為萬華板橋間的重要幹道—艋舺大道，而原本位於雙園街窄巷旁的正門也隨之遷移至艋舺大道上，更加展現昂然挺立的巍峨風貌。

如同鄰近交通與地理位置的演進，60餘年來，大理校園也逐次蛻變出不同的精彩，歷經17任共14位校長帶領大理人的接棒努力，不論在資源系統的援引挹注、校園環境的更新美化，抑或師生成果的創新展現，屢屢獲得肯定讚揚與優質佳績，獎項囊括近年榮獲教育111標竿學校、優質學校、臺北市教學卓越獎優選團隊、臺北市行動學習學校認證銅質獎、臺北市百大工程採購與財管人員績優團體組優質獎、臺北市推動友善校園週活動績優學校等。

邁過60年的里程碑、傳承一甲子的風華，迄今邁入70週年，大理團隊將持續整合資源網絡、融入國際教育脈動、營造雙語學校情境、型塑知能創價文化，透過提昇優質教育品質、發揮學校經營績效，展現學校特色，為大理開創更多元亮麗的未來。

(二) 各年級班級數與學生數、教職員工人數

1. 班級數

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| (1)普通班 <u>16</u> 班 | (2)身障集中式特教班 <u>0</u> 班 |
| (3)身障分散式資源班 <u>2</u> 班 | (4)幼兒園 <u>6</u> 班 |
| (5)幼兒園集中式特幼班 <u>0</u> 班 | (6)幼兒園分散式資源班 <u>0</u> 班 |
| (7)分散式資優資源班 <u>0</u> 班 | (8)藝術才能班 <u>0</u> 班 |
| (9)體育班 <u>0</u> 班 | |

2. 各年級學生數：

- | | | |
|--------------------|--------------------|--------------------|
| (1)一年級 <u>59</u> 人 | (2)二年級 <u>50</u> 人 | (3)三年級 <u>72</u> 人 |
| (4)四年級 <u>65</u> 人 | (5)五年級 <u>57</u> 人 | (6)六年級 <u>72</u> 人 |

3. 教職員工人數

- (1) 教師總數（含校長與主任）：共 40 人，其中男性 12 人，女性 28 人
- (2) 專任職員總數共 7 人
- (3) 學年聘用長期代課教師共 2 人
- (4) 全校已具研究所以上學歷的教師：共 28 人



(三) 學校各項軟硬體設備與設施

1. 目前專科教室設置情形 (一間普通教室以 63 平方公尺計)

名 稱	間數	共約等於幾間普通教室大	名 稱	間數	共約等於幾間普通教室大
自然教室	3	3	音樂教室	1	1
社會教室	2	2	表演藝術(如韻律)教室	0	0
資訊教室	2	2	視覺藝術(如美勞)教室	2	2
有階梯視聽教室	1	1.5	書法教室	0	0
無階梯視聽教室	0	0	陶藝教室	0	0
語言教室(如英語、本土語等)	5(英語3+本土+多語文)	5	交通安全教育室	1	1
課後社團教室	2(童軍社團、太鼓社團)	2	知動教室	1	1
多目的空間	5(防災、課輔二、教研一、教研二、教研六)	5	特色教室	5(益智館、童玩、皮影、角力、潔牙)	5
生活教育	1(生活自理室)	1	其他(請說明)	1(體能)	1

2. 運動場地部分

(1) 籃球場共 2 座，共 6 個籃框，是否共用： ☒ 是 ☐ 否(2) 排球場共 2 面，是否共用： ☒ 是 ☐ 否(3) 網球場共 0 面，是否共用： ☐ 是 ☐ 否(4) 桌球台共 3 張(5) 羽球場共 4 面，是否共用： ☒ 是 ☐ 否(6) 游泳池共 0 座(7) 其他(請說明) 無，是否共用： ☐ 是 ☐ 否3. 運動場(含遊戲區)共 3,792 平方公尺，跑道全長共 168 公尺

4. 綠地（含花圃）共 1,375 平方公尺

（四）原住民/新住民學生人數

1. 原住民學生數共 27 人
2. 新住民學生數共 58 人

（五）學校特殊需求學生人數

年級人數 特殊教育 學生類別	一	二	三	四	五	六	備註
1.智能障礙	1	0	0	0	0	0	
2.視覺障礙	0	0	0	0	0	0	
3.聽覺障礙	0	0	0	0	0	0	
4.語言障礙	0	0	0	0	0	0	
5.肢體障礙	0	0	0	0	0	1	
6.腦性麻痺	0	0	0	0	0	0	
7.身體病弱	0	0	0	0	0	0	
8.情緒行為障礙	1	0	0	2	0	1	
9.學習障礙	0	4	7	5	3	4	
10.多重障礙	0	0	0	0	0	0	
11.自閉症	0	1	2	2	0	1	
12.發展遲緩	0	0	0	0	0	0	
13.其他障礙	12	6	0	0	0	0	
14.一般智能資優	0	0	0	0	0	0	
15.（學術）數理資優	0	0	0	0	0	0	
19.（學術）社會人文資優	0	0	0	0	0	0	
17.藝術才能班-美術	0	0	0	0	0	0	
18.藝術才能班-音樂	0	0	0	0	0	0	
19.藝術才能班-舞蹈	0	0	0	0	0	0	
合計	14	11	9	9	3	7	計 53

2. 背景分析

(1)師資結構：

普通班教師員額數			36		
學位	碩士	28	專長 科系	語文	4
	大學	8		英語	3



教學年資	1-5 年	0		數學	5
				自然	2
	5-10 年	4		社會	5
				音樂	2
	10-15 年	2		視藝	5
				體育	2
	15-20 年	1		教育	3
				課程與教學	3
	20 年以上	29		兒童/幼兒與家庭	1
				資優	1

(2) 學生背景分析

本校因所處社區環境影響，經濟弱勢學生、高關懷學生(如下表 1)及特殊需求學生所佔比例高，因此「弱勢學生生活與學習之扶助」、「教學輔特攜手合作」及「提供多元學習與展能機會」，為本校課程及活動規劃的重點。

表 1: 弱勢學生比例(資料統計摘自 112 學年度)

學生人數	經濟弱勢	隔代教養	單親家庭	親子差 45	外籍子女	原住民
389	125	11	85	16	58	27
所佔比例	32.1%	2.8%	21.9%	4.1%	14.9%	6.9%

(3) 背景條件分析 (SWOTS 分析):

分析項目	S(優勢) Superiority	W(劣勢) Weakness	分析項目	O(機會點) Opportunity	T(威脅點) Threaten	S(行動策略) Strategy
內在環境因素	教師教學認真、具教育熱忱，且願意嘗試多元教學法。普特教師長期合作融合教育。	新課程正式全面上路，考驗教師對校訂課程的了解，以及專業自主與增能。	外在背景因素	家長會與志工團隊長期支持校務發展。家長逐漸增加校務參與，成為教育夥伴。	志工家長流動性大。社區家長觀念較為傳統。	* 教學方面： <ol style="list-style-type: none"> 1. 實施多元教學活動、參與試辦計畫，提升教師專業、開拓學生視野。 2. 透過共備研討、試題精進等，提升學生基本學力。 3. 積極發展跨領域教學方案，提供統整性、完整性學習。 4. 透過共備、公開授課等，增進教師對話，提供增能機會。 * 親職方面： <ol style="list-style-type: none"> 1. 強化家長參與校務及親子教養知能。
	學生表現多元，團隊在劇育、藝術、體育等皆表現優異。	學生文化刺激不足，學習動力有待加強。且學習動機較為薄弱。高關懷學生學習進度。		社區自主意識漸次抬頭，有助於社區與學校總體營造。文化古力都，人力物力財力等資源豐富。	社區較為老舊、弱勢比例較高，部分家長忙於生計，難以兼顧學生學習。	



組織文化	校園文化溫馨和諧；行政、教師、家長、社會、教師互動良好。教師樂於嘗試多元教學方式。	親師管教觀念偶有差異。	國際潮流	雙語教育、素養導向學習與全人發展趨勢。	教育改革與課程標準日新異議。如雙語、科技等日益增加。	2. 落實親師聯絡，加強親師溝通。 * 學校環境： 1. 活化校園空間，提供學生多元學習。 2. 增加情境佈置，強化境教功能。 * 社區資源： 1. 適時引進社區資源挹注教學。 2. 結合社區資源，設計具社區脈絡之素養導向課程。
------	---	-------------	------	---------------------	----------------------------	--

(4) 近年課程教學績優特色：

a. 專業團隊，創造卓越學校品牌

年度	卓越學校品牌
108	1. 教育部推動本土語言特殊貢獻團體獎 2. 臺北市國民小學及國民中學學習扶助績優教學團隊
109	1. 臺北市教學卓越獎優選團隊 2. 推動駐校藝術家實施計畫優等
110	1. 臺北市教學卓越獎優選團隊 2. 推動駐校藝術家實施計畫音樂類優等 3. 臺北市行動學習學校銅質獎
111	1. 臺北市友善校園週績優學校國小組第二名 2. 推動駐校藝術家實施計畫音樂類優等
112	1. 轉型為雙語教育學校 2. 臺北市 112 學年度推動友善校園週活動績優學校 3. 臺北市 112 學年度防制學生藥物濫用績優學校
113	1. 臺北市 2024 年優質學校-資源統整優質獎 2. 臺北市 113 年度教育 111 標竿學校

b. 專業教師，展現優質教學成果

年度	優質教學成果
108	1. 臺北市國民小學及國民中學學習扶助教師教學典範-謝宜純、黃思菁老師
109	1. 臺北市杏壇芬芳獎-李為首老師 2. 臺北市國民小學及國民中學學習扶助教師教學典範-廖婉君老師 3. 國中小暨學前階段特殊教育班數位化媒材組優良教材佳作-陳彥蓁老師 4. 臺北市適性教學與因材施教之學生推廣應用計畫，使用因材施教派課達標，榮獲績優獎勵-龔僑立老師



110	<ol style="list-style-type: none"> 1. 臺北市杏壇芬芳獎-陳芳綸、羅松香老師 2. 教育部國民小學及國民中學學習扶助鐸聲伴學獎典範-廖美粧老師 3. 國中小暨學前階段特殊教育班數位化媒材組優良教材佳作-嚴厚嫻老師 4. 臺北市國民小學「品德小故事徵件活動」優等-楊蓓芬主任、曾韻靜老師
111	<ol style="list-style-type: none"> 1. 臺北市杏壇芬芳獎-張嘉芬校長、游鈺婷主任 2. 臺北市年度百大工程採購與財管人員選拔績優銀質獎-游鈺婷主任。
112	<ol style="list-style-type: none"> 1. 臺北市教育局杏壇芬芳獎-大理永續書房 2. 臺北市教師組語文競賽榮獲第三名-楊蓓芬老師
113	<ol style="list-style-type: none"> 1. 臺北市 113 年百大菁英資訊科技應用人才教育獎，榮獲資訊科技教學類團體組特優。 2. 臺北市教育局杏壇芬芳獎-影子傳奇劇團、太鼓隊陳文吉教練。 3. 教育部國民及學前教育署「杏壇芬芳獎」-影子傳奇劇團。 4. 嚴厚嫻老師參加 114 年度臺北市優良特殊教育人員評選，榮獲銅質獎。

c. 有效教學，成就自信學生展能



類 別	多元展能績效
語文類	<ol style="list-style-type: none"> 110 臺北市多語文競賽 9 項：國語朗讀第六名、國語作文優等、國語寫字優等、客語情境式演說第一名、客語朗讀第六名、閩南語情境式演說第二名、阿美語朗讀第一名、泰雅語朗讀第二名、太魯閣語朗讀第二名 110「全國語文競賽」全國客語情境式演說榮獲特優、原住民朗讀榮獲甲等 110 臺北市「翰逸神飛」學生硬筆書法比賽佳作 111 臺北市多語文競賽 8 項：國語字音字形優等、國語作文優等、客語情境式演說第五名、客語朗讀優等、閩南語情境式演說第五名、泰雅語朗讀第一名、太魯閣語朗讀第二名、阿美語朗讀優等 111「全國語文競賽」榮獲泰雅語朗讀國小學生組優等 111 臺北市「翰逸神飛」學生硬筆書法比賽佳作 112 臺北市多語文競賽 6 項：情境式演說（客語第六名、閩南語兩位優等）、朗讀（客語優等、太魯閣語第一名、阿美語第三名） 112「全國原住民太魯閣語朗讀」榮獲甲等 112《小乾坤》&《悠遊字在》全球觀後心得比賽低年級組優秀獎 113 年北市多語文競賽 7 項獲獎：國語演說優等、硬筆書法優等；客語情境式演說第四名、朗讀優等；閩南語情境式演說優等；海岸阿美語朗讀第六名；南排灣語語朗讀優等 語言認證通過：111 年度 2 位通過客語能力初級認證；112 年度 4 位通過客語能力初級認證；1 位通過太魯閣族語初級認證、1 位通過排灣族語初級認證；113 年度 4 位通過客語能力初級認證
健體類	<ol style="list-style-type: none"> 108 扯鈴隊榮獲青年盃民俗體育錦標賽乙類扯鈴國小團體組優勝 108 角力隊榮獲教育盃中小學角力錦標賽國小推手團組女子乙組亞軍、女子甲組季軍 108 田徑隊榮獲臺北市西區運動會田徑總錦標冠軍 109 田徑隊榮獲國小男童組田徑總錦標第三名 109 臺北市中小學運動會榮獲鉛球第六名 110 田徑隊榮獲臺北市西區運動會田賽總錦標第二名 110 第 12 屆 TEEBALL 全國樂樂棒球北區預賽，榮獲綠球女子組冠軍 111 教育盃角力錦標賽總錦標亞軍，另榮獲 10 項個人獎項 111 第 14 屆 TEEBALL 全國樂樂棒球北區預賽，榮獲綠球混合組季軍 112 年 Teeball 全國樂樂棒球北區全國賽第三名 112 田徑隊榮獲臺北市西區運動會：女生乙組跳遠第一名、女生乙組跳高第六名、女生乙組壘球擲遠第六名、女生乙組田賽總錦標第五名、男生乙組 60 公尺第七名、男生乙組 4x100 公尺接力第六名、男生乙組跳遠第八名、男生乙組 4x200 公尺接力第六名 113 年度臺北市國小學童潔牙觀摩賽銀牌獎(代表北市參加全國賽)

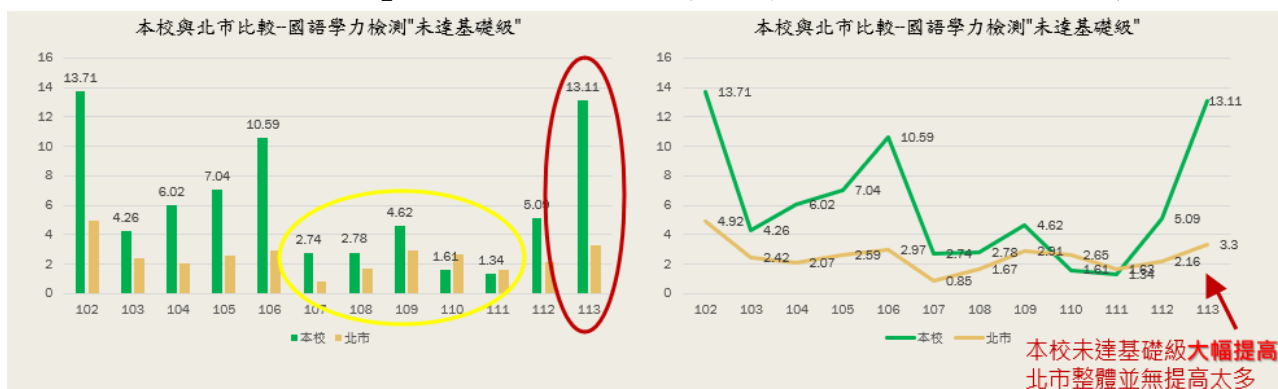


	13. 113 年度桃園市市長盃壘球比賽第二名 14. 113 學年度國小分區運動會，跳遠第八名、壘球擲遠第二、四名、鉛球第二、八名、400 接力第七名、800 接力第八名 15. 2024 第四屆臺北市女子棒球聯賽季軍 16. 113 學年度教育盃壘球錦標賽冠軍 17. 114 年度臺中市市長盃壘球錦標賽：打擊獎第三名、美技獎 18. 其他如武術、跆拳道、田徑等，皆獲得許多個人獎項
藝文類	1. 108-109、111 皮影隊皆榮獲臺北市創意戲劇比賽優等；111 皮影隊榮獲全國創意戲劇比賽優等 2. 110 皮影隊榮獲臺北市創意戲劇比賽特優 3. 110 皮影隊榮獲全國創意戲劇比賽特優 4. 108-113 太鼓隊皆榮獲臺北市五項藝術比賽打擊樂合奏團體組優等 5. 春天畫展第 15 屆榮獲 2 件優等；第 16 屆榮獲 1 件金牌獎、2 件銅牌獎；第 17 屆榮獲 1 件金牌獎、1 件銅牌獎；第 18 屆榮獲 1 件銀牌獎、1 件銅牌獎 6. 110 五項藝術比賽榮獲國小組漫畫類佳作 7. 111 獅子會和平海報比賽，榮獲校內特優及本區優等。 8. 112 皮影隊榮獲臺北市創意戲劇比賽優等 9. 112 皮影隊榮獲全國創意戲劇比賽特優 10. 113 皮影隊榮獲臺北市創意戲劇比賽特優 11. 113 皮影隊榮獲全國創意戲劇比賽優等 12. 113 獅子會和平海報比賽，榮獲校內特優及本區優等。

註：團隊、教師獲獎皆為普特合作、融合教育成果；學生多元展能之運動類、藝文類優良表現，如角力隊、田徑隊、太鼓隊、皮影隊、春天畫展等，皆有特殊需求孩子參與其中。

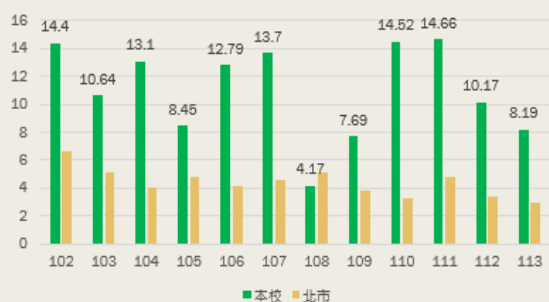
(5)111-113 年度基本能力檢測結果分析：

本校弱勢學生所佔比例高，在文化刺激不足與學習動機薄弱的環境氛圍中，對於弱勢學生學習之扶助、降低國數英「未達基礎級」比例，一直是本校不斷努力的方向。以下先透過圖表說明近年本校學力檢測中各科「未達基礎級」比例之趨勢，再進一步分析各科的學習表現與精進策略。

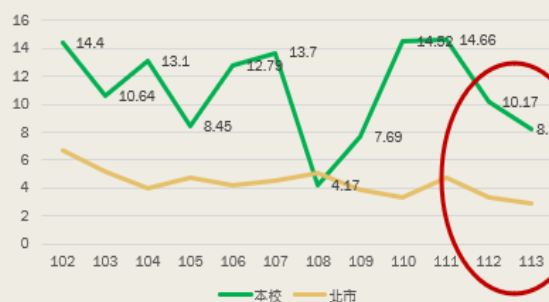




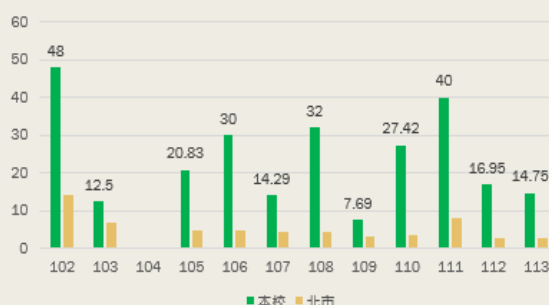
本校與北市比較-數學學力檢測"未達基礎級"



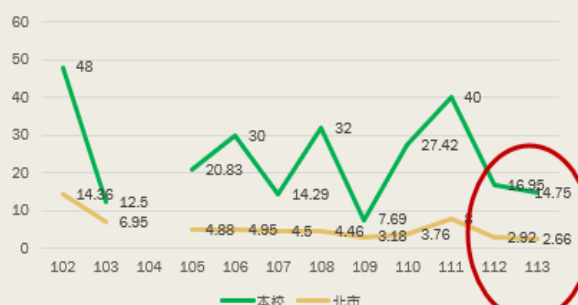
本校與北市比較-數學學力檢測"未達基礎級"



本校與北市比較-英語學力檢測"未達基礎級"



本校與北市比較-英語學力檢測"未達基礎級"



由以上近年國語、數學、英語 3 張學力檢測「未達基礎級」之圖表，可以看出本校學習表現仍普遍低於臺北市之表現水準。但若就三科分別來看，國語文 107-111 年「未達基礎級」學生比例低於 5%，甚至 110-111 年「未達基礎級」比例低於臺北市，可見國語文在教師努力、閱讀推動、戲劇融入、讀報教育等策略下，搭配課中、課後學習扶助，學生有一定的學習成效；不過 112 年度未達基礎比例再次高於 5%、113 年度未達基礎比例高達 13%，為一大警訊。可能與逐漸強調從閱讀文章中測驗綜合能力，學生對於題型不熟悉有關。

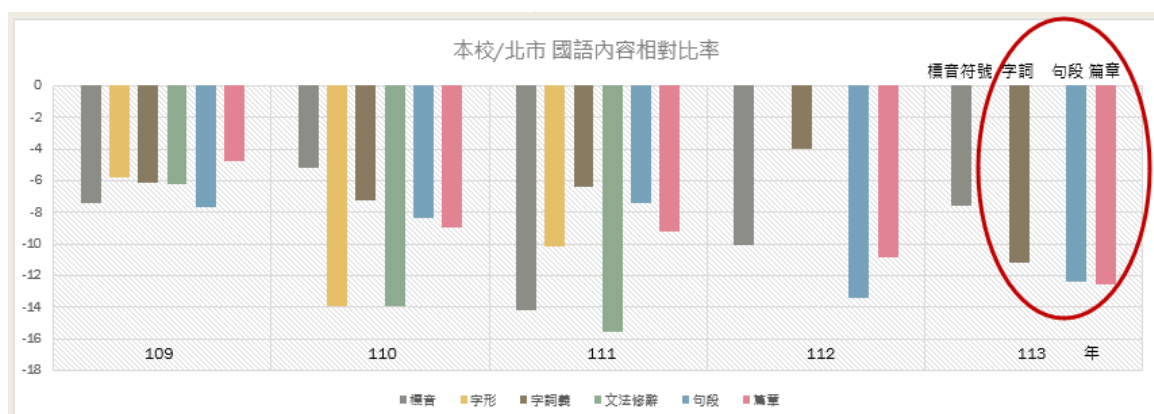
就數學而論，110-111 學年度數學「未達基礎級」比率大幅上揚，經與學習扶助科技化評量系統中比對，亦在這段期間有明顯跌幅。此攀升情形可能與前兩年疫情期間申請防疫假人數多，課堂斷斷續續讓數學的邏輯概念難以建立有關；112-113 年度未達基礎級比率逐年下降，且與臺北市相較落差亦下降(110 年 11.2%、111 年 9.9%、112 年 6.8%、113 年 5.3%)。或許在就學穩定、學習扶助的協助及暑假辦理相關營隊維持學力下，對部分孩子有一定的幫助。

英語科 110-111 學年度「未達基礎級」比例大幅增加，整體英語學力仍有待提升；112-113 年度連續兩年稍降，且與臺北市相較落差亦下降(110 年 23.7%、111 年 32%、112 年 16.9%、113 年 12.1%)，足見教師透過載具運用、學習扶助有所成效。不過就長時間來看，英語學力檢測結果起



①國語文基本學力檢測分析

年度	國語	未達基礎級	基礎級	中級	高級
110	本校	1.61	35.49	45.16	17.74
	臺北市	2.65	16.71	49.82	31.22
	相對比率	-1.04	18.78	-4.66	-13.48
111	本校	1.34	41.33	37.33	20
	臺北市	1.63	14.52	50.03	33.82
	相對比率	-0.29	26.81	-12.7	-13.82
112	本校	5.09	28.81	50.85	15.25
	臺北市	2.16	11.76	9.66	36.2
	相對比率	2.93	17.05	1.19	-21.2
113	本校	13.11	24.59	50.82	11.48
	臺北市	3.3	12.54	53.53	30.63
	相對比率	9.81	12.05	-2.71	-19.15



由上表可以看出本校學生分佈在未達基礎級的比例，110 學年度約 1.6%，111 學年度約 1.4%，連續多年維持在 5% 以下，且連續兩年低於臺北市比例，表示學習弱勢學生已有明顯提升至基礎級的趨勢；但 113 年未達基礎級比例再次提升至 13% 以上，在學力維持上仍需繼續努力。就上表來看，可以發現 112 至 113 年學生在高級的比例稍降，學生有約 51% 集中在中級，因此整體答對率和臺北市之落差與前兩年差距加大。

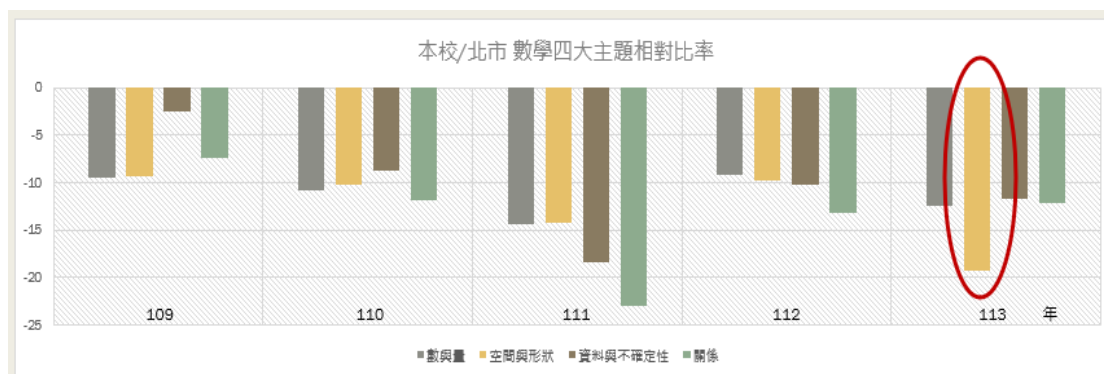
而就國語學力檢測的內容來看，本校各個向度皆未能達到北市的平均答對率，但「字音(標音符號)」的使用有明顯進步，顯見教師在加強學童基本字音字形有所成效；不過「字詞」、「句段」、「篇章」等對文義之理解則有退步趨勢。就學測中心釋出之題目，似乎



有在一題組中測驗綜合能力之趨勢(即一篇文章測識字、閱讀理解…)因此如何協助學童紮根奠基,適應長篇文本及題型並進行學習扶助,仍為目前教學團隊討論的重點。

②數學基本能力檢測分析

年度	數學	未達基礎級	基礎級	中級	高級
110	本校	14.52	46.77	27.42	11.29
	臺北市	3.33	27.25	46.93	22.49
	相對比率	11.19	19.52	-19.51	-11.2
111	本校	14.66	56	26.67	2.67
	臺北市	4.79	27.51	46.66	21.04
	相對比率	9.87	28.49	-19.99	-18.37
112	本校	10.17	38.98	25.43	25.42
	臺北市	3.38	22.38	44.45	29.79
	相對比率	6.79	16.6	-19	-4.37
113	本校	8.19	55.74	31.15	4.92
	臺北市	2.94	26.15	47.35	23.56
	相對比率	5.25	29.59	-16.2	-18.64



由上表可以看出本校學生 110-112 年度未達基礎級比率皆在 10%以上, 113 年度則是近年首次降至 8%, 雖比例仍高, 但有逐步降低趨勢, 學生表現稍有進步, 感謝老師們用心指導。不過與 112 年度相比, 113 年度學生「高級」比率降低 20%, 「中級」比率增加 5%, 「基礎級」比率增加 17%, 表示雖然「扶弱」雖達一定成效, 但「拔尖」上仍需努力。

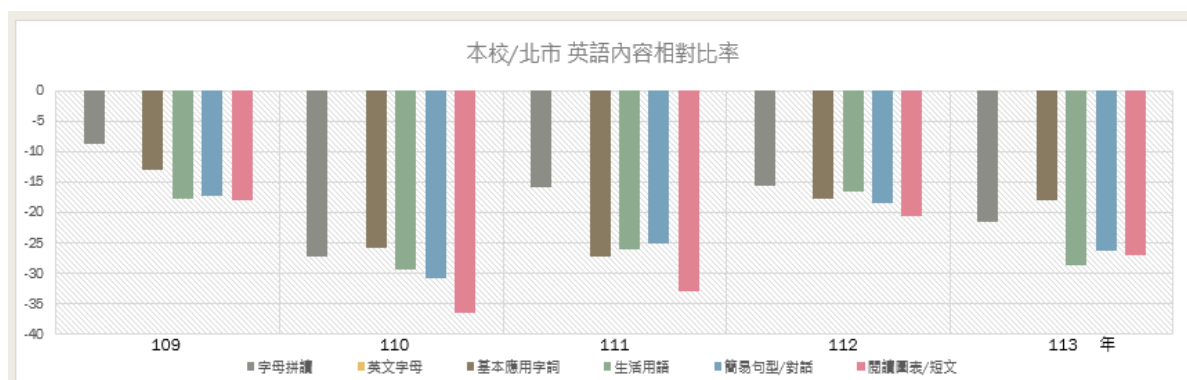
從數學四大主題向度來看, 113 年度數學各內容向度與去年相較皆稍稍退步。其中落差較大的為「空間與形狀」, 就釋出之相關題型範例, 可以發現題型強調對幾何圖形基本觀念之判別, 因此透過具體



操作，加深學生對空間的觀念會是接下來的教學重點。就試題分析及建構反應題來看，學生在計算上沒有太大困難，但是文字敘述的題目或是統計圖表的閱讀即難以理解，顯示語文能力與知識廣度不足，影響解題能力。未來除持續透過基礎數感學習以提升學生數學學習成效外，教師在指導文字與算式間的關係上，可多讓學生說明列式之想法。

③英語基本能力檢測分析

年度	英語	未達基礎級	基礎級	進階級
110	本校	27.42	70.97	1.61
	臺北市	3.76	63.5	32.74
	相對比率	23.66	7.47	-31.13
111	本校	40	56	4
	臺北市	8	70.44	21.56
	相對比率	32	-14.44	-17.56
112	本校	16.95	74.58	8.47
	臺北市	2.92	60.98	36.1
	相對比率	14.03	13.6	-27.6
113	本校	14.75	83.61	1.64
	臺北市	2.66	66.29	31.05
	相對比率	12.09	17.32	-29.41



由上表可以看出本校學生分佈在未達基礎級的比例，112-113 學年度比例大幅下降，而「基礎級」比例增加至 83%，顯見教師透過英語閱讀、科技融入、相關活動計畫的實施，確實可看出一些成效。不過「進階級」學生比例低，且與臺北市相較落差尚無顯著減少，如何扶弱同時顧及拔尖，仍是本校教學團隊需持續精進之處。

就英語的內容來看，本校在「字母拼讀」、「基本應用字詞」向度相較有所進步，教師透過載具加強單字、字詞運用的練習有一定效果；



但「生活用語」、「句型」、「短文」則稍微退步，可能在課堂中英語口說、對話，長篇問張的閱讀及理解等仍須努力。接下來除了增加英語課室用語頻率，亦透過增加外師課程，讓學生熟悉外國口音，增進英語對話，並著手於句子和英語閱讀，期望能逐步提升學生英語學力。

④學力檢測結果運用與因應策略：

本校相對北市屬於文化刺激較為不足之地區，校內需多加關懷之族群比例較高，如何有效率提升學生學力為教師備課重要課題。若搭配科技化評量結果來看(如右圖)，可以發現學力檢測結果與科技化評量情形大致相符，而本校鼓勵所有學年全班參與施測，更可有效掌握學生表現，因此透過學年討論將有助於及時學習扶助，逐步提升學生學力。

針閱讀理解提升國語或數學應用的方式可為：1. 圖書館辦理之閱讀活動方式調整；2. 讀報教育增加閱讀量；3. 鼓勵學習落後學童參加攜手班、課後照顧班，導師或學習扶助教師可根據施測結果提供課中及課後之協助；4. 評量試題以學力檢測題型做為參考，如此一來將對於學力提升有一定幫助。

年度	期別	年級	施測未通過率		
			國語	數學	英語
112	5月 篩選 測驗	1	42.25%	43.66%	0
		2	42.86%	58.93%	0
		3	27.78%	59.72%	43.06%
		4	38.24%	64.71%	63.24%
		5	21.95%	47.56%	40.24%
		6	10.94%	48.44%	40.63%
	12月 成長 測驗	2	21.74%	18.84%	0
		3	26.79%	33.93%	0
		4	25.68%	28.38%	33.78%
		5	25.00%	54.41%	44.12%
		6	14.46%	42.17%	25.30%
113	5月 篩選 測驗	1	45.95%	58.11%	0
		2	40.00%	64.29%	0
		3	32.14%	76.79%	51.79%
		4	36.99%	86.30%	58.90%
		5	27.94%	67.65%	30.88%
		6	20.48%	37.35%	40.96%
	12月 成長 測驗	2	31.51%	21.92%	0
		3	24.24%	31.82%	0
		4	44.44%	33.33%	24.07%
		5	35.29%	79.41%	48.53%
		6	8.82%	45.59%	22.06%

此外，教務處每年針對基本能力檢測結果進行分析，利用教師會議向全體教師說明分析結果，並邀集相關教師進行討論，及由各學年於學年教學研究會議、領域社群進行團討。因應策略如下表：

113 年國語學力檢測內容向度精進教學對策			
向度	指標	精進教學對策	年段與課程對應
字形	能認識常用國字 2,200-2,700 字	1. 加強學童國字之練習與學習扶助。 2. 運用字形結構解析教學法：例如部件拆解、部首分類、筆順教學，加深學生對字形構造的理解與記憶。	低中高年級各課生字教學。低年級強調筆順與部件；中年級強調形近字、同音異字、破音字教學。 中高年級除著重



		3. 調整字音字形評量方式，以句子或短文方式評量，增進學生字詞應用能力。	國語學習扶助外，亦可以多元方式進行評量，讓學生熟悉題型。
字詞義	能配合語言情境閱讀，並瞭解不同語言情境中字詞的正確使用	1. 透過語境(如課文、生活對話等)幫助學生理解詞語在不同語境中的意涵與用法。 2. 透過整理同義詞與反義詞，提升學生語詞辨析能力與語感。	中低年級透過各課課文語境學習詞語，比較相同與相反詞。 高年級透過造句、短文等，練習活用詞語，以了解詞語的使用方式。
文法修辭	能認識文章的各種表述方式	1. 透過課文文章，讓學生在真實語境中學習語法結構與修辭技巧。 2. 評量試題可以學力檢測題型做為參考，調整測驗形式。 3. 透過仿作與寫作練習，讓學生實際操作常見修辭與文法結構。	低年級學習簡易的擬人法、譬喻法等修辭。 中年級進一步認識不同修辭，並在造句時運用。 高年級比較修辭的類型，並指導運用於寫作上。
閱讀理解	能運用不同的閱讀策略，增進閱讀的能力	1. 引導學生使用提問、預測、摘要等閱讀理解策略來處理不同文本。 2. 引導學生透過前後文、抓取關鍵字等策略，加強文意的理解。	低年級以課文為基，透過問答提升閱讀理解 中年級引入多元閱讀策略，並開始練習摘取大意 高年級練習運用策略摘取大意及找出文章的文體結構、指導文章縮寫與擴寫。
113 年數學學力檢測內容向度精進教學對策			



量與實測	能解決複名數的時間量計算問題	<ol style="list-style-type: none"> 1. 透過生活情境佈題，如時間、金錢、長度、重量等，加強實用性與應用能力。 2. 設計多樣化測驗型式，提升學生靈活應對題目的能力。 	<p>低年級-長度、重量等生活常見單位</p> <p>中年級-單位、時間、金錢加減應用</p> <p>高年級-各種單位換算</p>
幾何	能理解平面上直角、垂直與平行的意義	<ol style="list-style-type: none"> 1. 透過實體操作或觀察（如積木、教具）來建立垂直、平行等基本觀念。 2. 指導學生觀察圖形邊與角的特性，發展幾何直觀與推理能力。 	<p>低年級-認識形狀、直角</p> <p>中年級-使用量角器、圓規繪圖</p> <p>高年級-圖形與位置應用、對稱概念</p>
代數	<p>能理解乘除互逆，並運用於驗算及解題</p> <p>能在四則混合計算中，運用數的運算性質</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 使用圖像輔助理解變化與關係。 2. 指導學生先以口述方式說明解題歷程，再轉換為算式。 	<p>中高年級-四則混合運算、怎樣解題、尋找規律</p> <p>高年級-等量公理</p>
113 年英語學力檢測綜合性精進教學對策			
基本應用字詞	<p>能聽懂中年段所習得的字詞</p> <p>能辨識中年級所習得的字詞</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 利用卡片、圖像、情境等方式加深記憶，並增加英語聽力練習。 2. 逐步以「類別」在數位平台 (Quizlet、Quizizz、Cool English) 上建置單字庫，提供學生練習。 	<p>各年級單字教學，逐步強調拼音能力；中年級起透過類別整理字庫，方便學生搜尋</p>
生活用語	能聽懂、讀懂、說出各年段生活用語（含教室用語），並做出	<ol style="list-style-type: none"> 1. 教學時，生活用語或句子除口語外，同時呈現於白板，增進視覺與聽覺之連結。 2. 融入日常對話場景進行角色扮演 	<p>低年級-雙語課程、校訂課程課室用語融入</p> <p>中高年級-日常對</p>



	回應	演，提升實際運用能力。	話、戲劇演出
閱讀 圖表/ 短文	能聽懂、讀懂、並說出或書寫中年段所習得的句子 能讀懂簡易的英文標示與圖表，並依提示做出適當的回應	1. 教導學生圈關鍵字、畫重點，提升資訊擷取與整合能力。 2. 評量試題以學力檢測題型為參考，考卷頁數可加長，增加練習機會。	中高年級-短文聽力與閱讀，並進行閱讀測驗 高年級-指導學生透過前後文猜測生字、擷取關鍵字等策略
1. 正式轉型雙語教育學校後，增加校園雙語情境建置並實際運用。 2. 安排臺北市補充教材-英語聽說評量手冊做為補充作業，增加練習機會，並於寒暑假期間加強練習。 3. 教學時營造適合的情境，並透過多樣化的活動設計，讓學生了解簡易句型的語意，並能進一步運用於日常生活中。 4. 暑期國數英營隊，增加國語、數學文章閱讀，強調邏輯思考，加強英語聽說讀寫。 5. 評量試題以學力檢測題型做為參考，增加素養題比例、加長文本敘述，考卷頁數可增加(但仍以 40-50 分鐘可完成之試卷為原則)。 6. 善用科技輔助教學及自主學習，提供回家作業適當練習，讓學生能反覆觀看及操作以達到精熟學習。			

除了上述討論的精進對策外，同時持續運用教育部科技化評量系統分析學生學習落點，提供全體教師全面了解學生學習的優弱勢；於相關教學研討會議聚焦於科技化評量運用、基本學力提升，並增進評量質量(如下圖範例)；同時規劃多元閱讀、善用數位學習平台並開設學習扶助班，增加學童練習機會；亦積極申請相關專案計畫，如雙語教育學校、ICRT 運用等，引進資源運用於課堂教學。期能逐步加強學生基本學科能力、提升學生學習意願，弭平學習落差、提升學習效能。



(一)總體分析：↵

綜合以上統計結果，可以發現，本校六年級學生在國語科測驗的錯誤題目，字詞錯誤率要稍大於閱讀。這有點令人吃驚。可見在教學更重視閱讀方法後，面對比較基本的文本，學生們的閱讀程度、解題能力確實都有進步。不過，字詞內容的錯誤反而比較多。從平常上課來看，學生們的國語常識普遍不足，**詞彙量**、**同義詞**、**相異詞**、**形近字詞**的判斷的確是很不好。這部分的學習到了高年級似乎也不宜因為加強閱讀就疏忽了。↵

尤其發現，表現中下程度的同學，和表現好的同學，最大的區別就在於：**字詞**、**認識**和**篇章-閱讀**兩項學習內容上。這和他們平時自我的文字接觸量最有絕對的關係。文字接觸量少的同學，不僅是長篇閱讀吃力，他們的**識字**和**詞彙**程度更是令人擔憂的。畢竟識字貧弱會導致接近文盲，對將來的影響也相對大。↵

閱讀方面，**句段閱讀**比篇章閱讀的錯誤率稍高。且程度上中下都差不多。可見學生對於全篇閱讀比較有意識去歸納和提取資訊。但在**句意分析**(邏輯分析或言外之意)、**句型表達**或**短字數題組**(詩句/廣告/歌詞/格言)的閱讀上，就比較需要加強。這方面是比較細膩的文本分析能力。在上課中也常發現學生對此更加陌生。↵

4. **輔導活動**：↵

□ 教師進行**句義教學**時，可採「尋找關鍵語詞」、「換句話說」、「簡化訊息」、「判斷重要性」、「掌握句型結構」、「從上下文理解」等方式，幫助學生理解句義。↵

□ 引導學生練習用自己的話，重述或解釋所閱讀的句義，並協助學生自我監控所理解的內容。↵

□ 培養學生從訊息量、分布位置以及語意間的轉化(如強調的語氣)，自行整理與分析所得的各項訊息↵

對於這句話的理解，需要有邏輯層遞的分析觀念，而且必須從上下文比較後，推出句子的主旨，↵

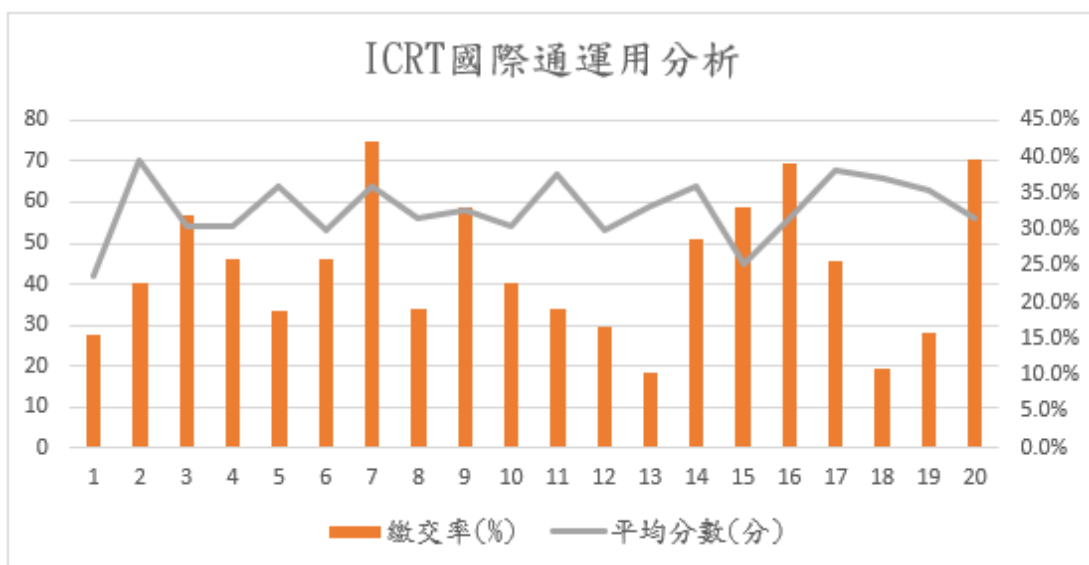
的確是學生要細讀文句加強的。↵

增強題型(以月考卷為例)：↵

(6)加強英語文方案成效分析與策略

①ICRT 英語閱聽王活動

本校自 109 學年度開始推廣於早自習/午休時間聆聽教育部與 ICRT 廣播電台合作之 News Lunchbox 活動。113 學年度則改以酷課雲測驗為主，並搭配雙語教育之每週兒童朝會短劇與放學路隊英語，同時增進聽、讀之練習。學生 113 學年度參與情形如下圖：



根據上圖之統計結果，將近 50%學生曾自主至酷課雲填答，與前一年填答率 40%相比稍微成長。就平均分數而言，ICRT 測驗題目使用之單字及知識內容對中年級學生較難，因此多次平均分數不理想，但透過教師鼓勵、學生獎勵措施，讓學生有意願嘗試，除了練習聽力、學習單字外，也可以了解國際新知，亦是國際教育與多元自主學習的展現。看著學生願意主動嘗試接觸英語，從英語學習新知，亦令教師欣慰。



②轉型雙語教育學校

本計畫透過統整英語融入領域教學內容、領域教學跨域共備、校園雙語環境建置及外師資源引進，活化雙語教學效能，提升學生英語聽說機會與能力，並實際運用於生活對話中。就一年來的觀察，孩子從一開始的陌生、不敢開口，漸漸地能自在參與課程，面對英語學習環境態度產生質變。

A. 課程與教學規劃：114 學年度一、二年級於校訂課程、生活、健體領域實施雙語教學，每週 8 節課；三年級於校訂課程、健體、藝術領域實施雙語教學，每週 7 節課。

a. 教材內容：114 學年度預計以教科書為主，並結合本市研編之一至三年級雙語教材。

b. 評量方式：採用多元評量方式進行，英語能力之評量透過課堂口頭問答、上課參與、實作、同儕互動回饋等，了解學生英語使用提升程度；學科能力之評估除了課中評量外，亦透過學習單、紙筆測驗、闖關活動等進行評量。

B. 配合節慶或主題活動實施雙語話劇及每週一句，如教師節、萬聖節或新年主題等，於兒童朝會由外師與高年級學生展演雙語話劇，讓全校學生皆能聽說，並於穿堂公告雙語每週一句內容，放學時能口說運用，提升孩子英語聽、說能力。

C. 結合社區文化背景，設計社區文史出發到全球理解之雙語夏令營，融入科學、社會、藝術、童軍等多元領域，透過繪本、音樂、手作、實驗等方式，以英語作為溝通媒介，激發學生創意、五感體驗，並讓在地文化與國際串連。

(7)113 學年度課程評鑑結果分析：

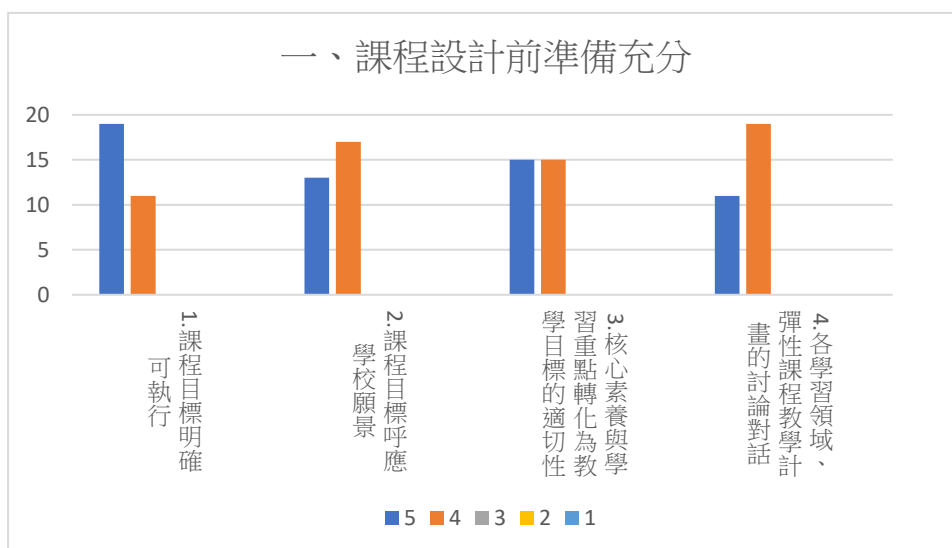
①部定課程各領域課程評鑑

部定課程填表共計 30 人次，各領域皆有 113 學年度授課教師代表填寫，其中國語(含本土語)6 人次、數學 5 人次、自然與生活科技(含電腦)1 人次、社會 2 人次、英語 2 人次、生活領域 2 人次、健體領域 6 人次、綜合領域 3 人次、藝術與人文 3 人次。

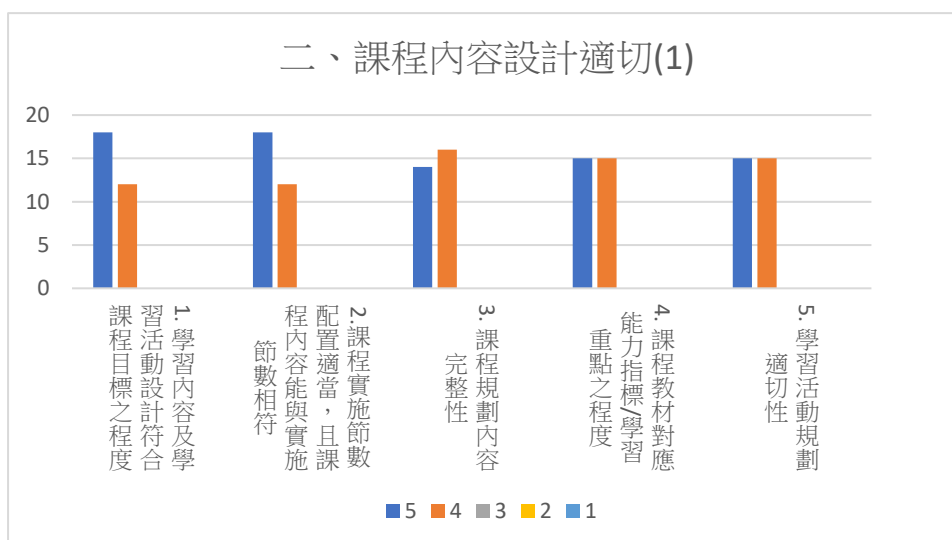


A. 課程設計階段

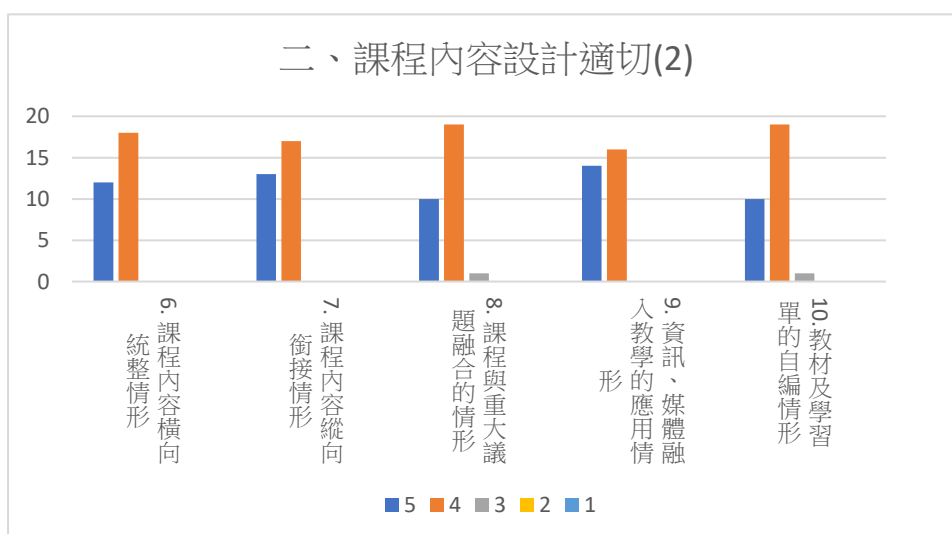
一、課程設計前準備充分



二、課程內容設計適切(1)

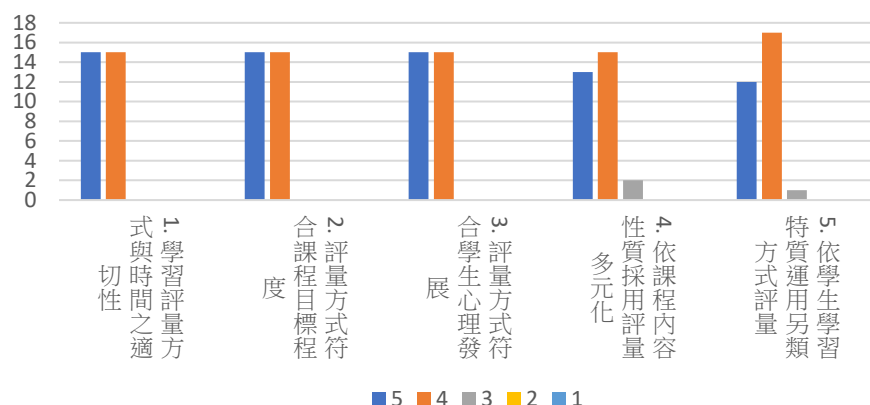


二、課程內容設計適切(2)





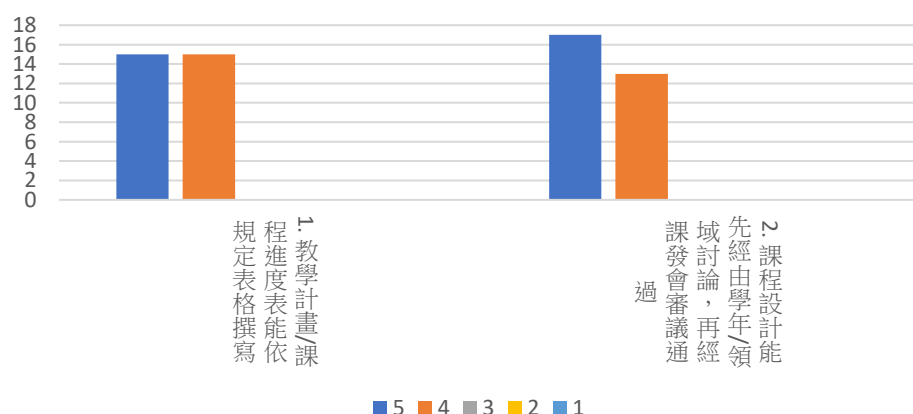
三、學習評量具體可行



高達九成五以上的教師在課程設計階段的四子題中項目勾選 4 及 5 分，顯示本學年度課程皆能根據課程目標、願景及核心素養等，來設計適切的教學活動，注重課程橫向與縱向銜接，融入重要議題，並安排具體可行的評量機制。

少部分教師對於「評量多元化」、「依學生學習特質運用另類方式評量」勾選 3 分，可能影響原因包括新學年對學生的熟悉度、差異化教學評量的安排等，以及主要學科仍以紙筆評量為主。此一部分除了透過原本的高關懷轉銜會議外增加對學生的了解外，亦可藉由教師會議，宣導差異化教學精神，提供學習扶助相關資源；辦理相關知能研習供教師增能；並於領域社群、教學研究會議訂定多元評量主題進行對話探討，增加評量多元性。

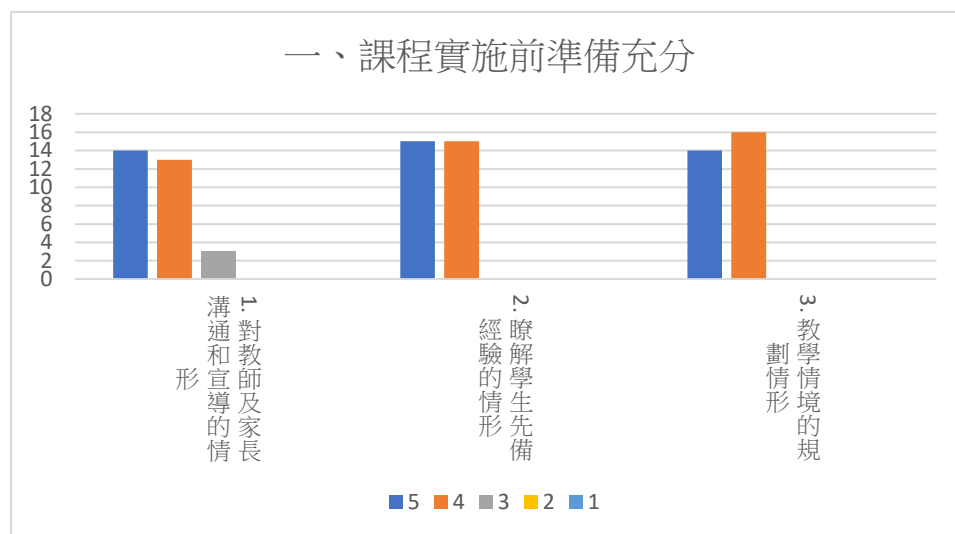
四、課程設計檢核機制



課程設計經由學年教學研究及領域備課會議中討論檢核，並經課發會審議通過，且每學期的課程執行情況、計畫內容及修正建議皆經課發會深入討論。教師們普遍認為每個月的研究會議有效率，亦能協助瞭解學生學習迷思，並據以討論解決策略。



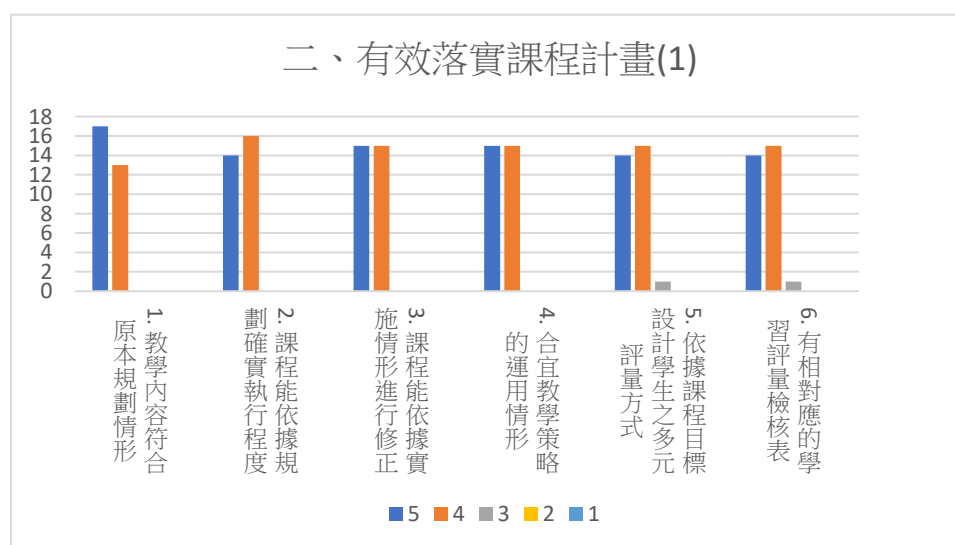
B. 課程實施階段



在課程實施前，經由高關懷學生銜接會議、教師之間交流，多數皆能先行了解學生先備經驗，並安排妥適之教學情境，增進課程學習成效。

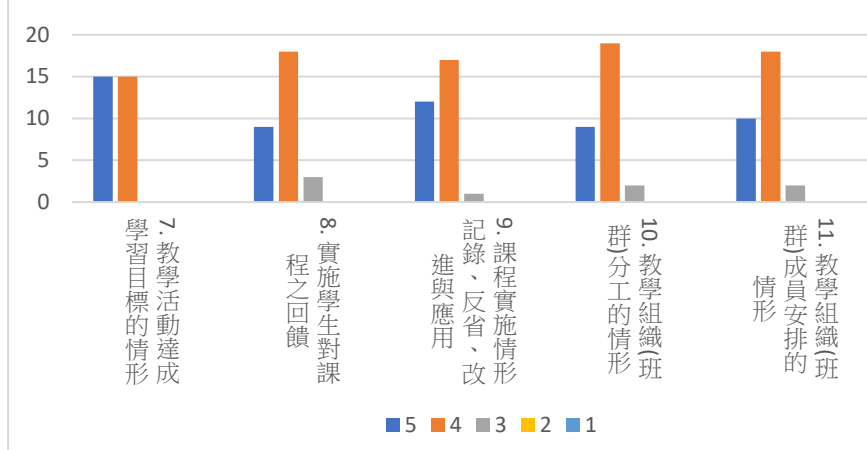
而在『親師互動』部分，多數教師皆能與家長建立良好互動關係，並能透過學校日提供教學計畫、進行課程設計及評量方式說明；惟本校家長參與學校日人數有限，減少了面對面對談的機會。不過教師皆積極成立線上班級群組，主動通知學校各項重要活動及學生學習情況，並與家長討論；另本校學校日自 114 學年起調整為一次在週五晚上、一次在週六早上，讓不同工作性質家長皆有機會參加學校日。

在教學情境的規畫上，112 學年度尚有老師選填 3 分，相較下 113 學年度教師更重視境教功能的重要性，在教學情境規劃與布置上準備更為充足。





二、有效落實課程計畫(2)

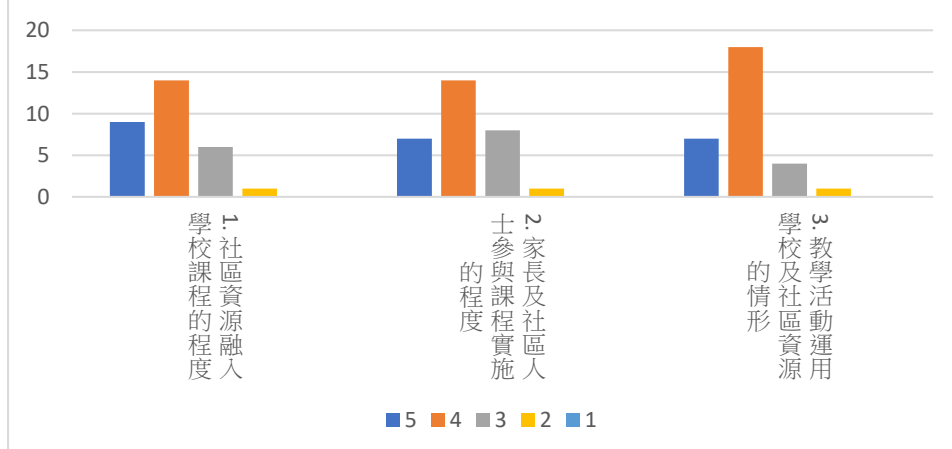


在執行課程計畫前，學校總體課程架構、課程願景與課程目標皆經過教師多次討論並經課發會決議訂定，能符合學生學習需求。教師在執行上以課程和教學目標為原則，注重學生的基本需求，年度教學計畫皆能確實執行，並搭配合宜的教學策略以及相對應的評量機制。惟學習評量的檢核表仍可依各領域需求，由領域社群共備產出，以確保學習目標的達成。

在課程實施階段，有關實施學生對課程之回饋，多屬口頭確認、心得省思等方式，較少實施正式之回饋機制。此部分可於未來進行調整，以便了解學生意見調整課程實施。此外，教師或因教學、輔導並進較為忙碌，故少數教師無暇紀錄課程實施情形進而調整，此部分可透過教師領域社群力量共同完成，減少教師負荷。

從統計圖表，亦可看出本校教學組織運作順暢，在分工與人員配置上，大致依教師專長、任教領域配置，符合教學現場需求。

三、適切運用社區資源

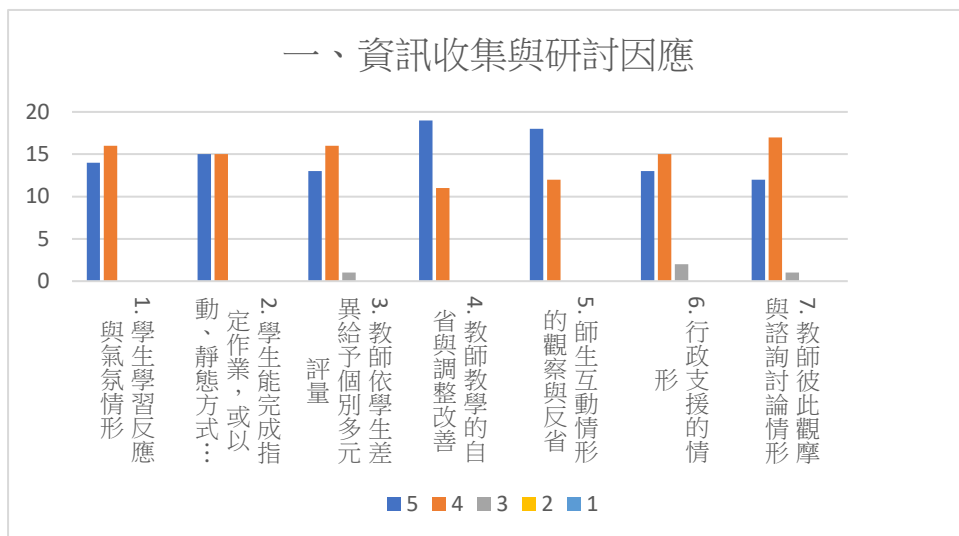


在部定領域課程實施中，社區資源的運用為相對薄弱，不過與前幾年相比已有大幅提升，顯見教師已逐漸將社區資源、學生生活經驗納入教材，設計素



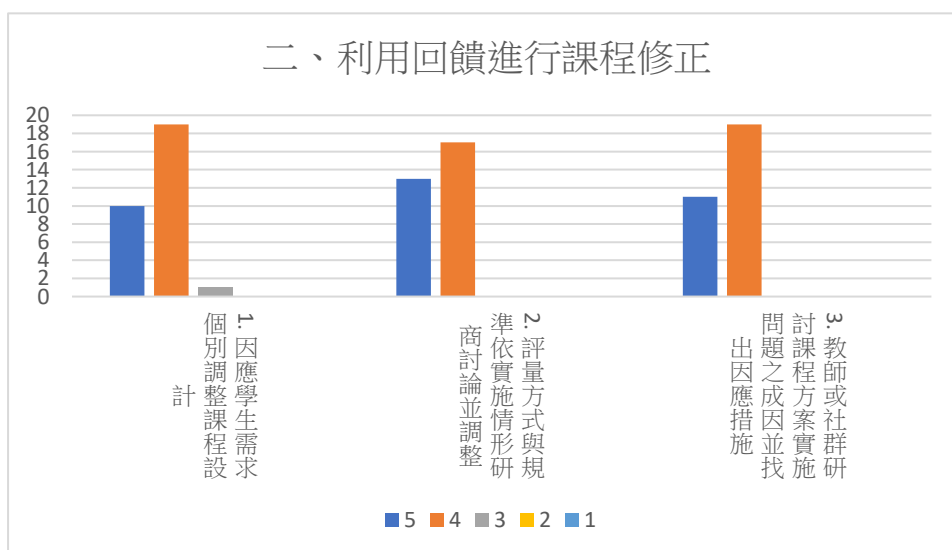
養導向課程。未來亦可鼓勵教師思考持續融入社區資源，讓各領域課程更加生活化，順利連結學生經驗，並推廣讓家長共同參與實施。

C. 課程檢核階段



在課程檢核階段，整體而言大多皆勾選 4 及 5 分，足見在課程實施後，學生反應良好，能依教師安排完成指定作業，並達成依定的學習目標。依照數據呈現出教師們對於自我的教育專業有一定程度的肯定，能夠設計多樣化的教學活動，安排適當的教學活動順序以及小組合作學習，充分的掌握學生的參與及注意力來促進學生的學習成效，並且能夠實施多元化的評量來了解學生的學習狀況後做適當的補救教學及學習輔導。

此外，除了原本的教學研究會議、領域社群活動之外，學校推行公開授課已是所有教師 100% 參與，教師互動頻率增加，彼此觀摩、討論，加強教師教學自省與修正的態度與能力。未來可朝優良教學示例分享的方向進行規劃。



本校教師組成之相關教學研究組織包括學年教學研究、領域社群共備及其



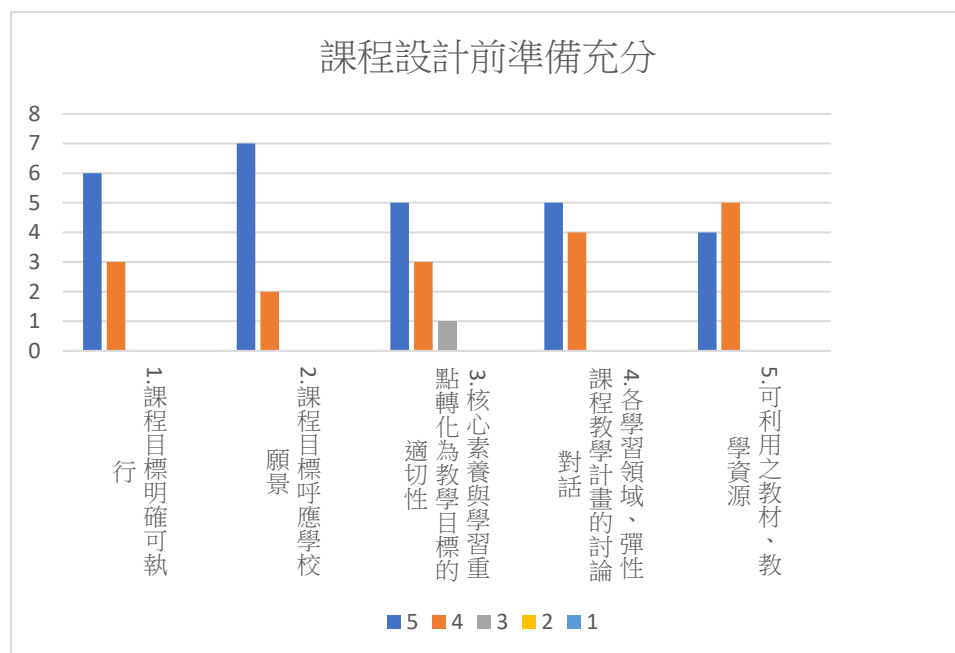
他專案型社群皆運作順暢。透過課程實施後之教師、家長及學生回饋，皆能調整教學策略、評量方式；惟因近年班級人數較多、特輔個案亦多，部分教師無暇於課堂中進行差異化教學，將透過學年教學研究，並與學輔特合作，探討提升學生學習成效之策略。

②校訂彈性課程評鑑

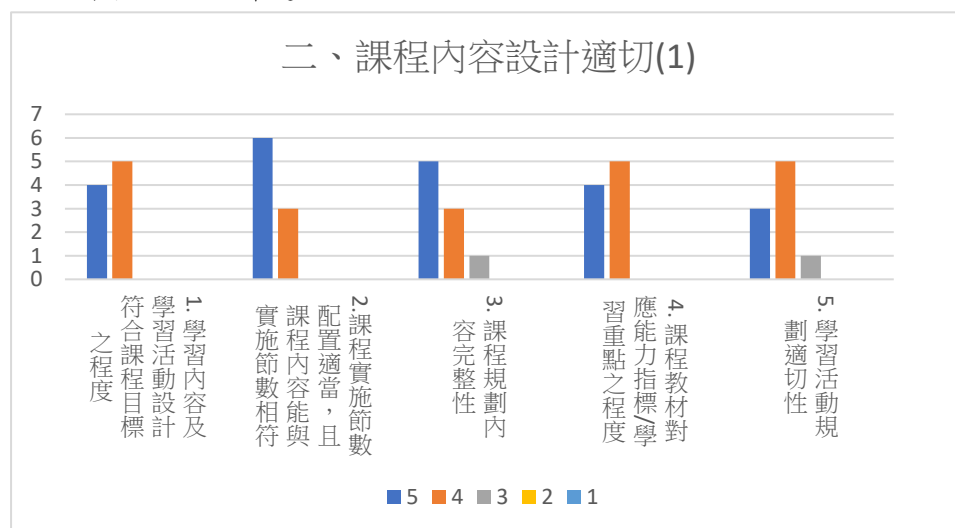
一至六年級理閱良品(9 人，一至六年級理閱良品授課教師)

A. 課程設計階段

一、課程設計前準備充分

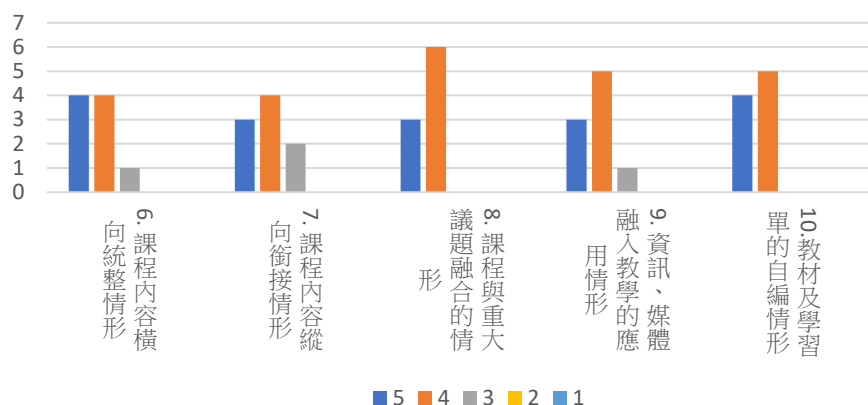


二、課程內容設計適切



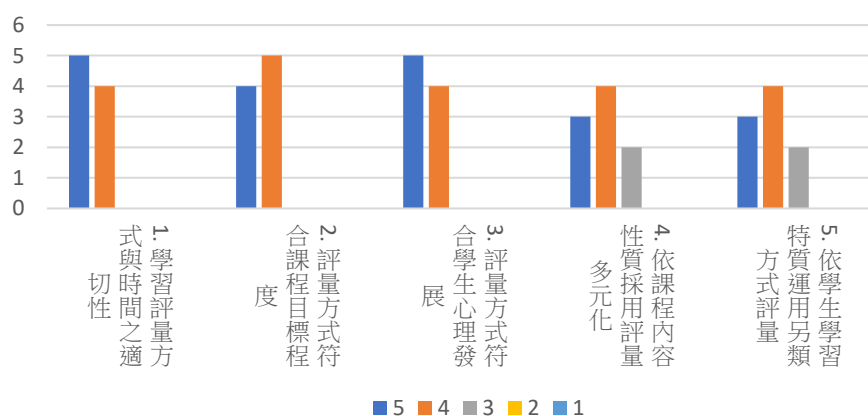


二、課程內容設計適切(2)



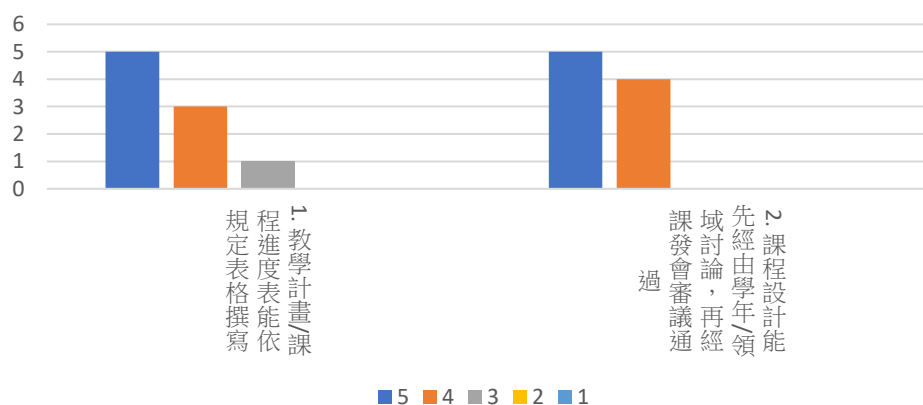
三、學習評量具體可行

三、學習評量具體可行



四、課程設計檢核機制

四、課程設計檢核機制



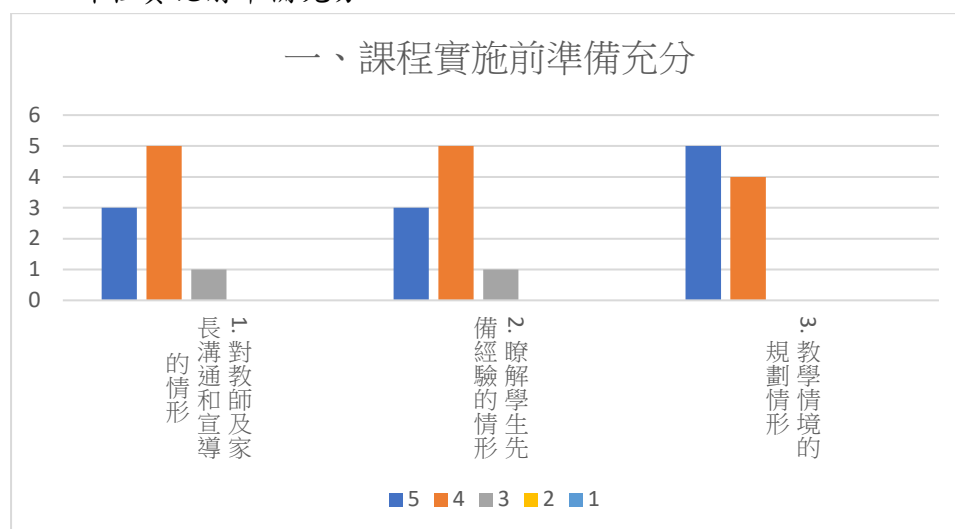


本校校訂彈性課程為因應十二年國教課綱之核心素養，並結合教師、家長之需求而設計。經由三年的規劃以及多次教師對話，並由全校教師共同書寫教案、進行課程準備，因此課程設計從目標、學習重點、核心素養等皆與課程願景環環相扣，課程內容規劃、學習活動安排、學習教材運用亦能搭配學習重點，故課程設計之準備相當充分。此一課程為逐年實施，並於 113 學年一至六年級完成課程實施，首次授課老師難免較不熟悉，因此期望能增加學年間討論、共備教材，讓課程更加完成，以利課程實施。

「理閱良品」課程係以 12 個品德核心概念結合班書閱讀，透過閱讀理解、品德澄清與生活實踐的課程模式設計，組成一套由一至六年級橫向、縱向銜接的螺旋式課程。學習評量除原本設計規畫階段已通過課發會檢核之外，教師亦會根據學生狀況進行調整，惟因品德涵蓋知情意行，如何讓評量方式多元，讓品德概念學習實際應用於生活中，仍須透過教師對話，尋求更適切的方式。

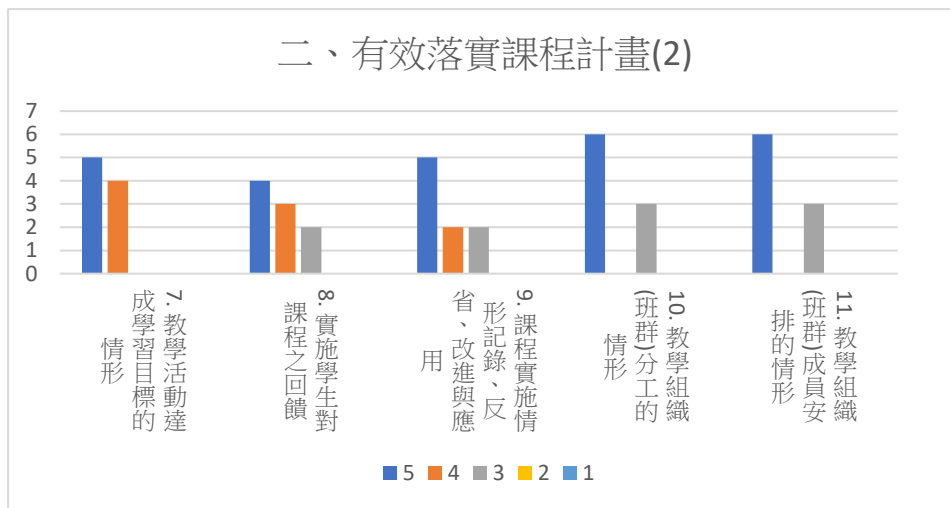
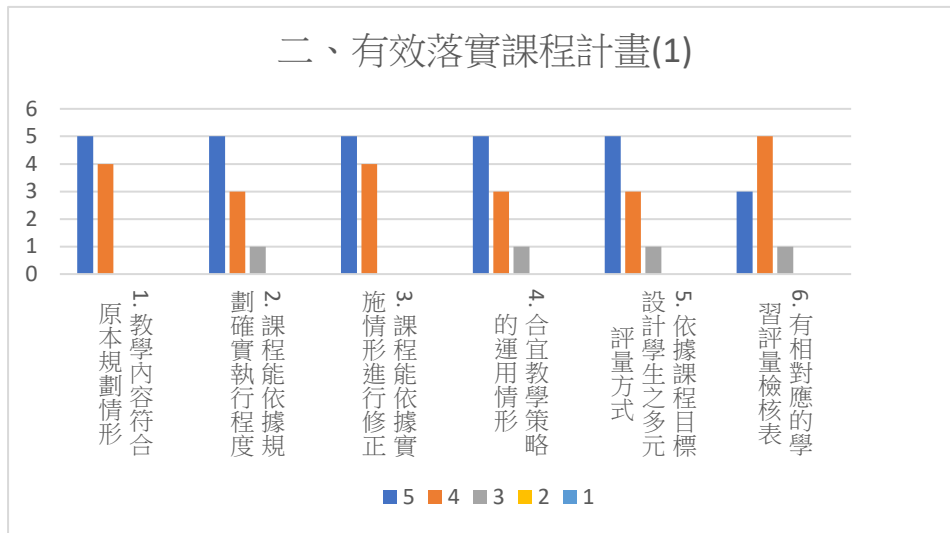
B. 課程實施階段

一、課程實施前準備充分

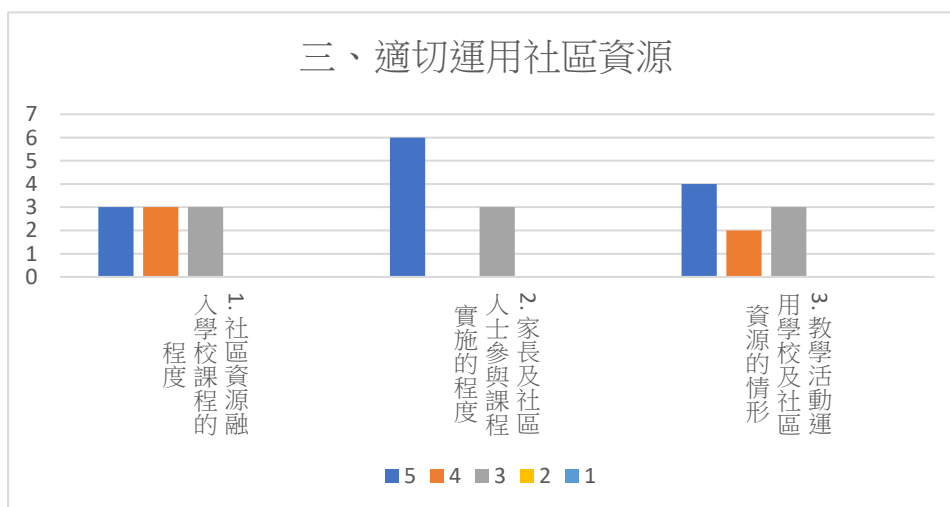




二、有效落實課程計畫



三、適切運用社區資源





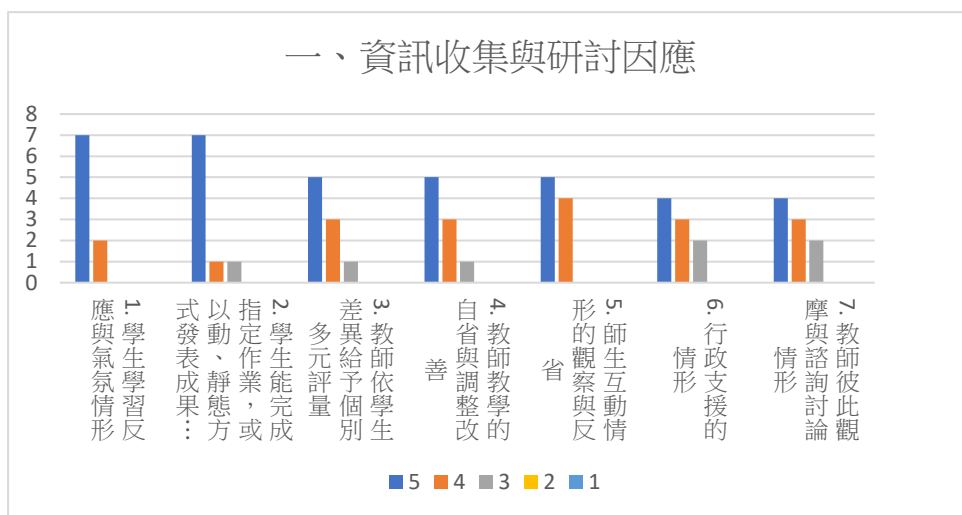
本課程因屬校訂彈性課程，在實施之前皆對家長完整說明，且由於籌備多時兼之已運作至第 5 年，故教學規劃、情境建置等皆大致完備。

由上圖可以看出課程計畫的執行相當落實，教師多數勾選 4 或 5 分。搭配班書導讀，針對各品德核心概念運用不同的學習體驗策略及評量，最後進行生活實踐，皆確保學生能達成課程目標及學習重點。此外，部分年級因已有前幾年實施經驗，大致能在班級內獨自操作，故分工較不明確，然並不影響課程實施，比對教師的質性回饋，亦表示教學能按進度實施，並達成學習目標。

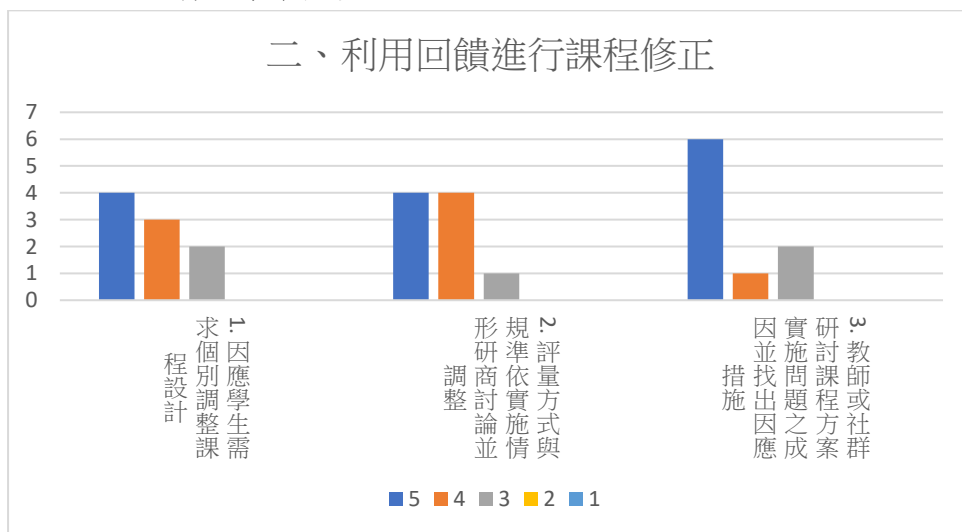
「理閱良品」課程家長反應皆屬正向，惟理論上服務學習應與社區有更多連結。未來也將另與教師討論提高家長參與方式，在家長支持下，讓課程實施更為完整，也一同了解學生閱讀進步與品德之生活實踐情形。

C. 課程檢核階段

一、資訊收集與研討因應



二、利用回饋進行課程修正



在課程檢核階段，整體而言勾選 4 及 5 分佔大多數，足見在課程實施後，



學生反應良好，能依教師安排完成指定作業，並達成依定的學習目標。

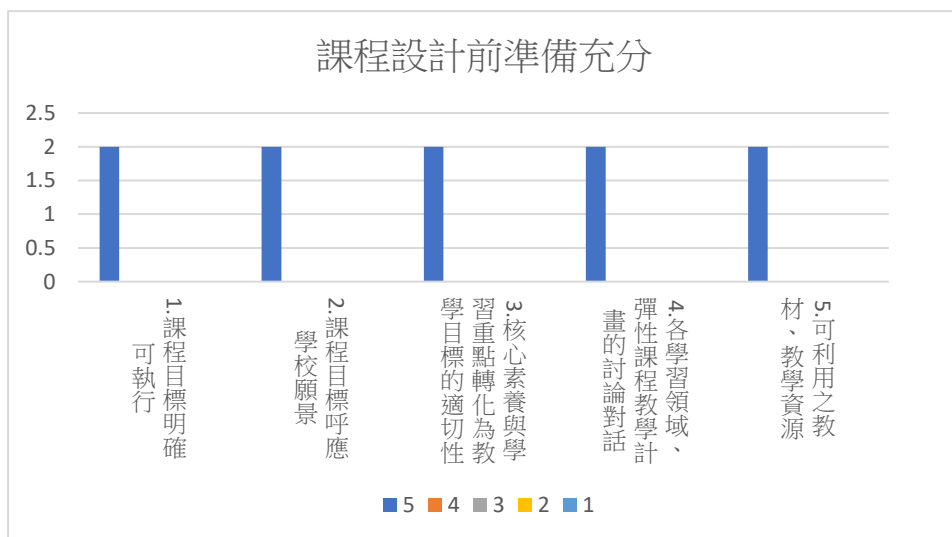
透過正式的教學研究會議、領域社群活動，以及非正式的學年教師討論，加強了教師教學自省與修正的態度與能力。

另外每年五月份的學年教學研究會議安排課程檢核，針對校訂彈性課程增加教師對話，除了量化評鑑外，亦完成質性研討，了解學生學習情形，其中提及若能增加親子共讀或是品德實踐機制，或許能深化學生對閱讀或品德概念的學習。未來在實施上可搭配相關獎勵措施，讓家長陪伴孩子，亦可更清楚學校課程內容。

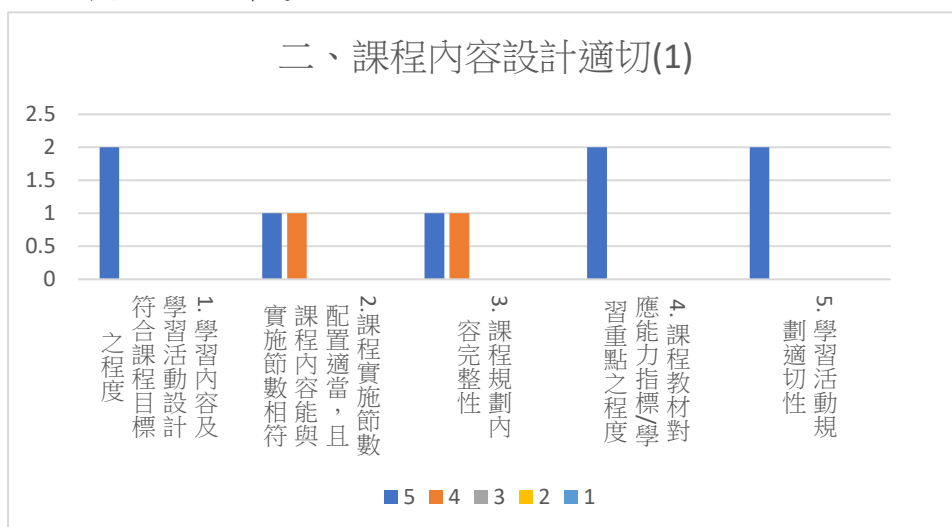
國際列車(2 人，一至六年級國際列車授課教師)

A. 課程設計階段

一、課程設計前準備充分

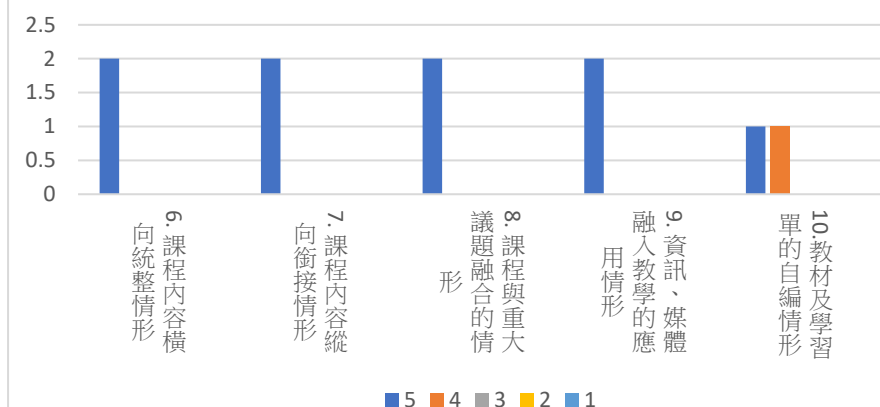


二、課程內容設計適切

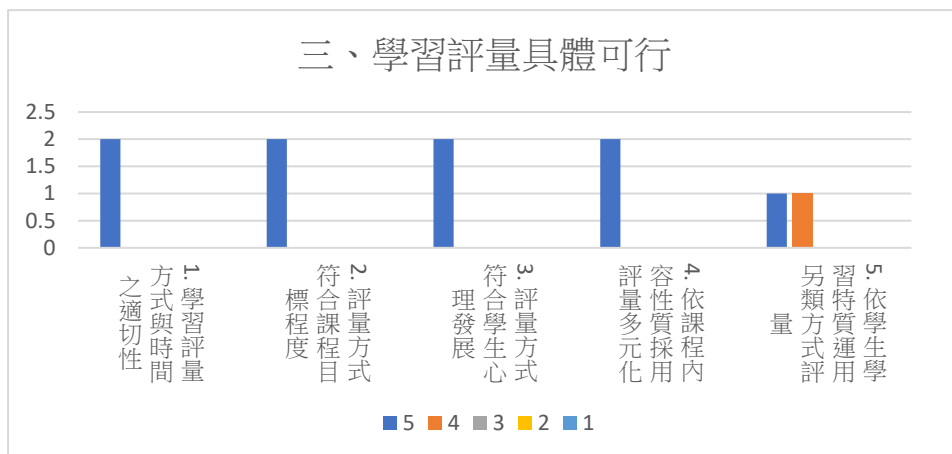




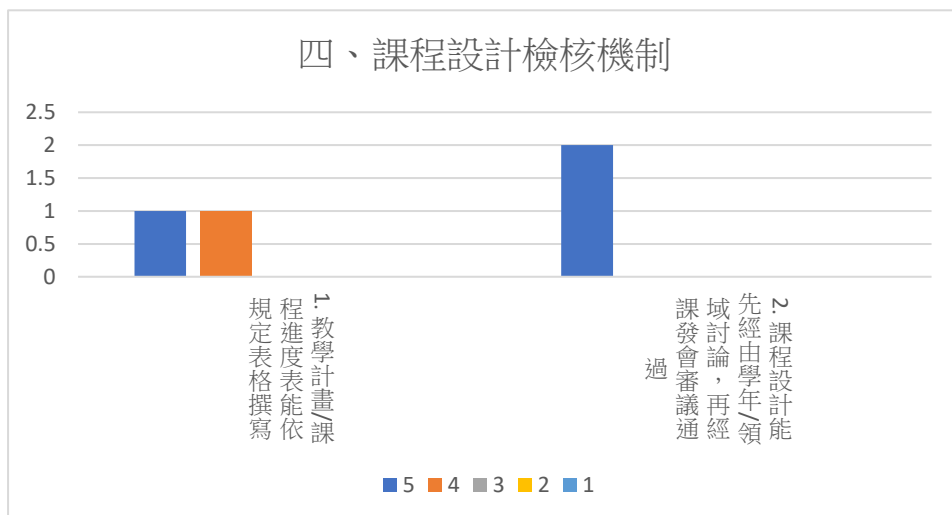
二、課程內容設計適切(2)



三、學習評量具體可行



四、課程設計檢核機制



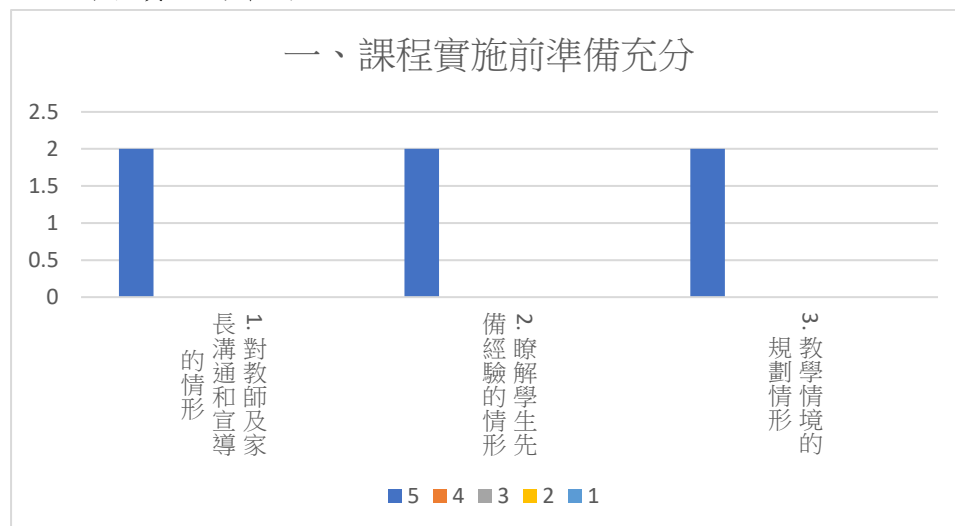
本校訂彈性課程為因應十二年國教課綱之核心素養，以及國際教育思潮，採跨領域統整方式設計而成。經由多次教師對話，並由相關領域教師規劃、進行課程準備，因此課程設計從目標、學習重點、核心素養等皆與課程願景緊扣，並強調生活化。課程內容規劃、學習活動安排、學習教材運用、評量方式



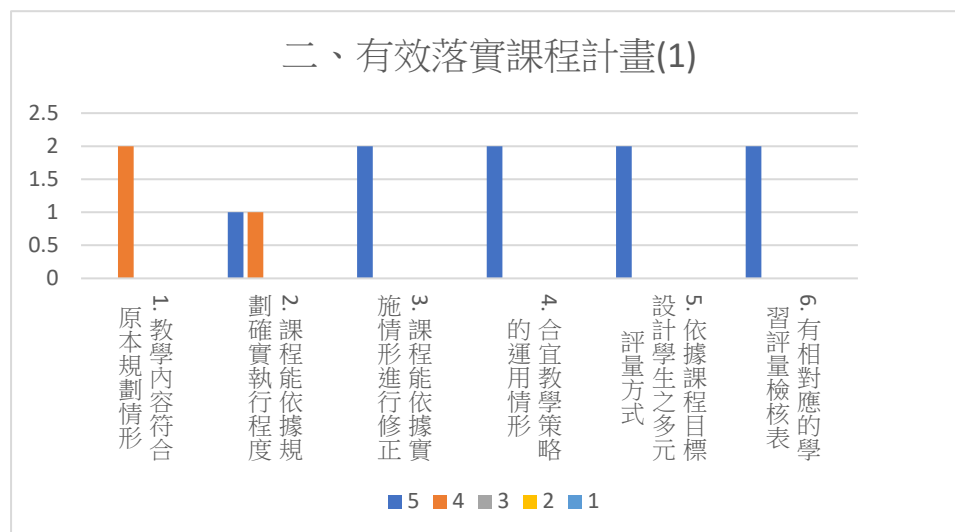
等皆能搭配學習重點，故課程設計之準備與內容相當確實。

B. 課程實施階段

一、課程實施前準備充分

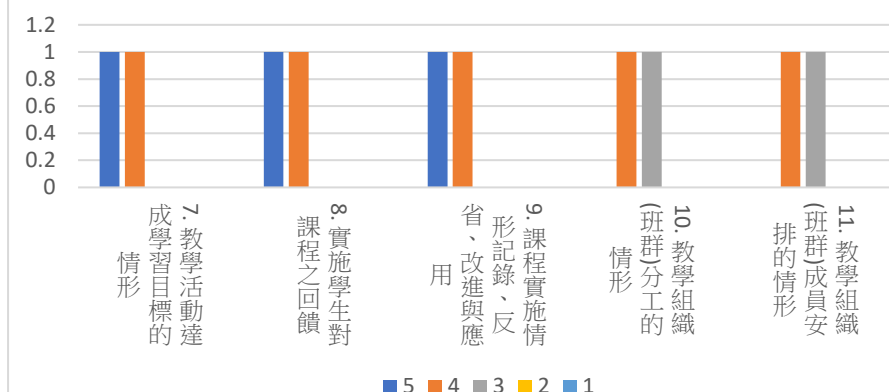


二、有效落實課程計畫



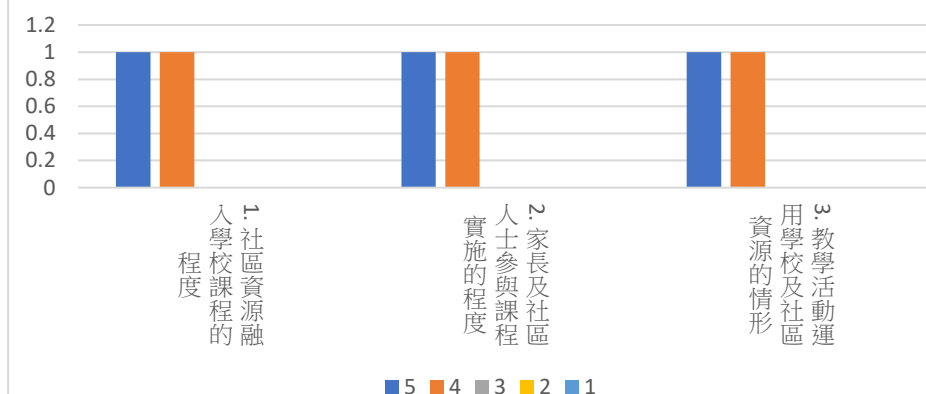


二、有效落實課程計畫(2)



三、適切運用社區資源

三、適切運用社區資源



本課程因屬校訂彈性課程，在實施之前皆對家長完整說明，老師多從一年級帶升，對學童先備經驗亦有充足了解。由於籌備多時，故教學情境的建置相當完整。

由上圖可以看出課程計畫的執行相當落實，教師全數勾選 4 或 5 分，課程大致能依教學進度實施，並運用適當的教學策略與教材，搭配對應的學習評量方式來確認學生達成目標情形。因本學年申請國際筆友計畫，在課程實施中需針對與日本教師共備討論之內容進行微調，因此教學內容未完全符合原本規劃，不過仍能達成學習重點與學習目標。

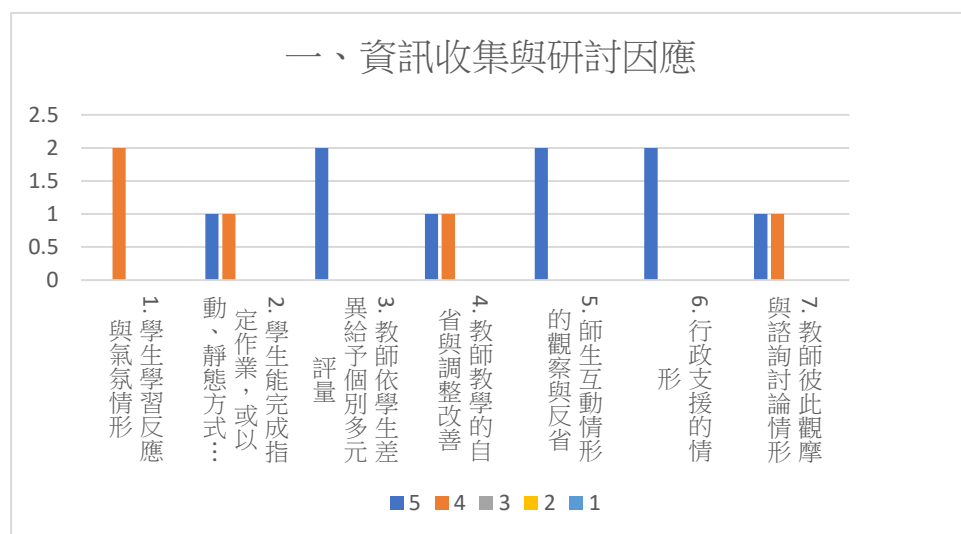
此外，透過教師分工及共同備課，也讓教師教學及學生學習更有效能；惟因應班級數減少，領域教師人力有限，如何減輕教師壓力，或透過跨域設計與素養導向教學，將課程順利轉化為學力，藉以開闊學生國際視野，提升外語學力，乃本校之重要課題。

本課程在相關專案申請、外師入班教學等資源引入，社區資源的運用較 112 學年度提升。未來亦可鼓勵家長一同參與，讓各領域課程更加生活化。

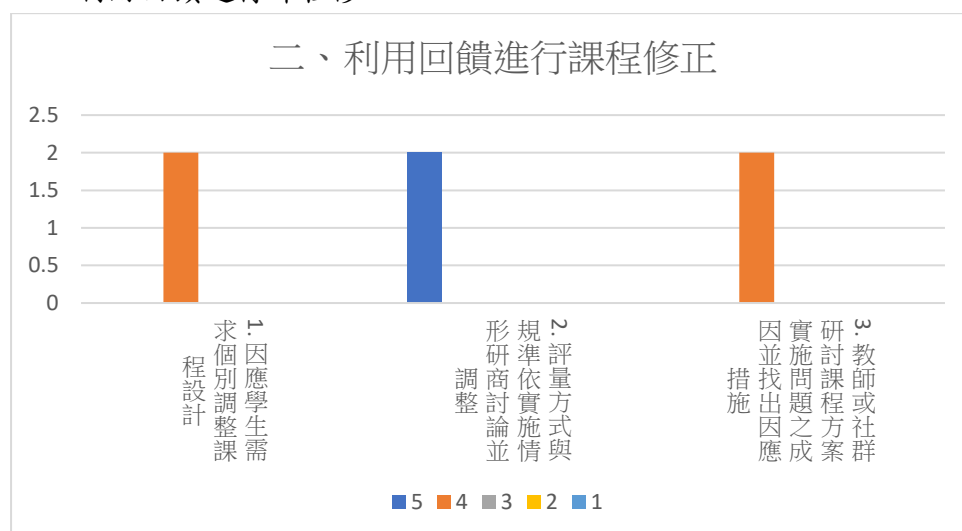


C. 課程檢核階段

一、資訊收集與研討因應



二、利用回饋進行課程修正



在課程檢核階段，整體而言皆勾選 4 及 5 分，足見在課程實施後，學生反應良好，能依教師安排完成指定作業，並達成學習目標；教師也能根據學童學習情形適時運用數位學習方式進行差異化教學，並針對教學不斷修正微調。

除了原本的教學研究會議、領域社群活動之外，學校推行公開授課計畫也可發現教師互動頻率越來越高，彼此觀摩、討論次數增加，也加強了教師教學自省與修正的態度與能力。

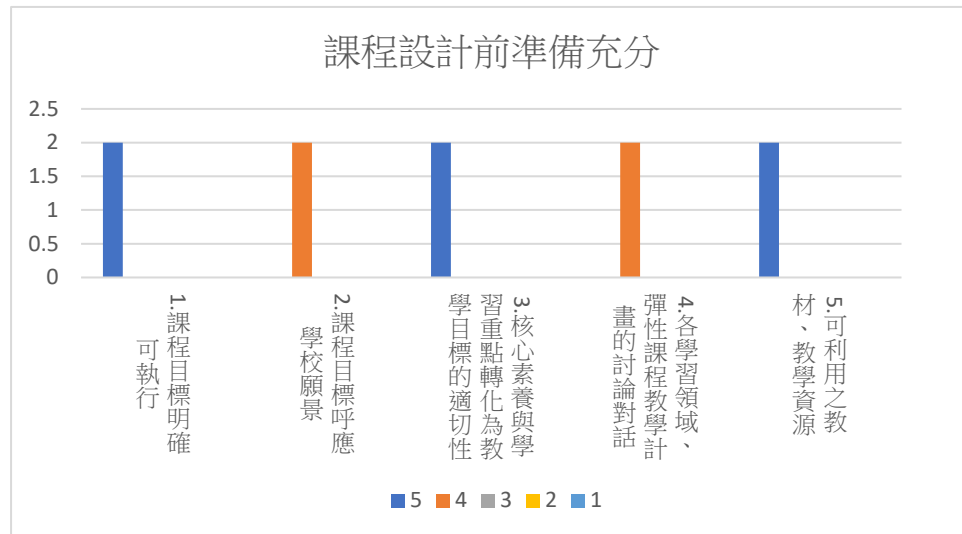
而在質性分析回饋上，教師提到藉由國際列車課程，運用科技輔助教學，讓學生使用 App 將口語練習錄製並上傳作業，不只老師更容易進行評量，學生亦覺得新奇有趣且充滿期待，對於學習動機有所增加，也讓學生有更多的練習機會。



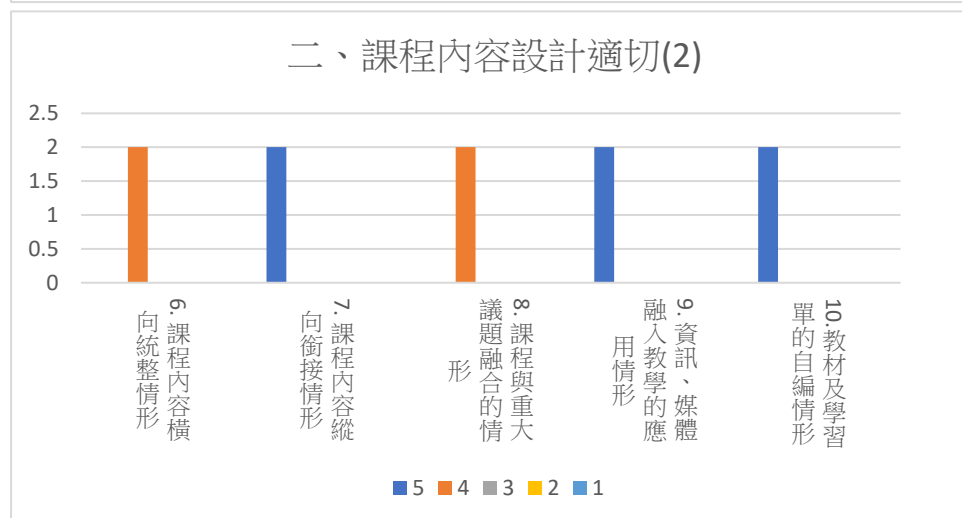
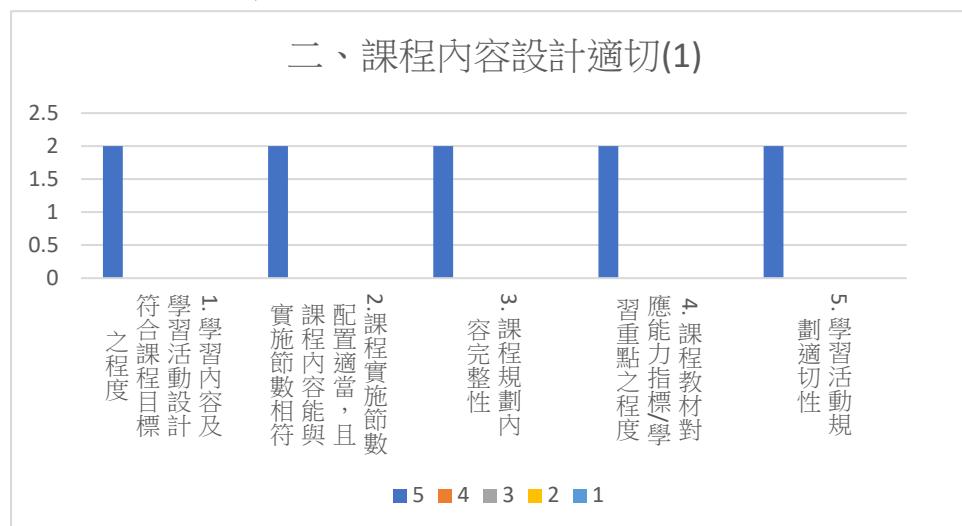
三至六年級智慧創客(2 人，三至六年級授課教師)

A. 課程設計階段

一、課程設計前準備充分

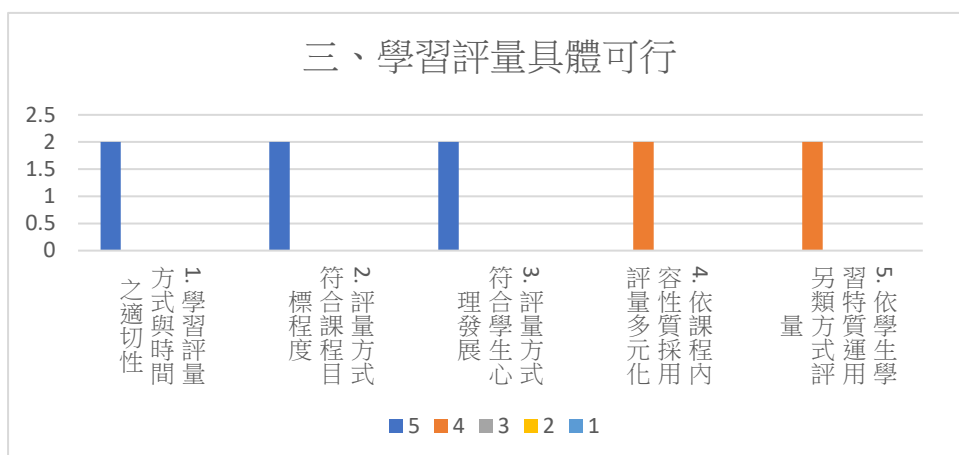


二、課程內容設計適切

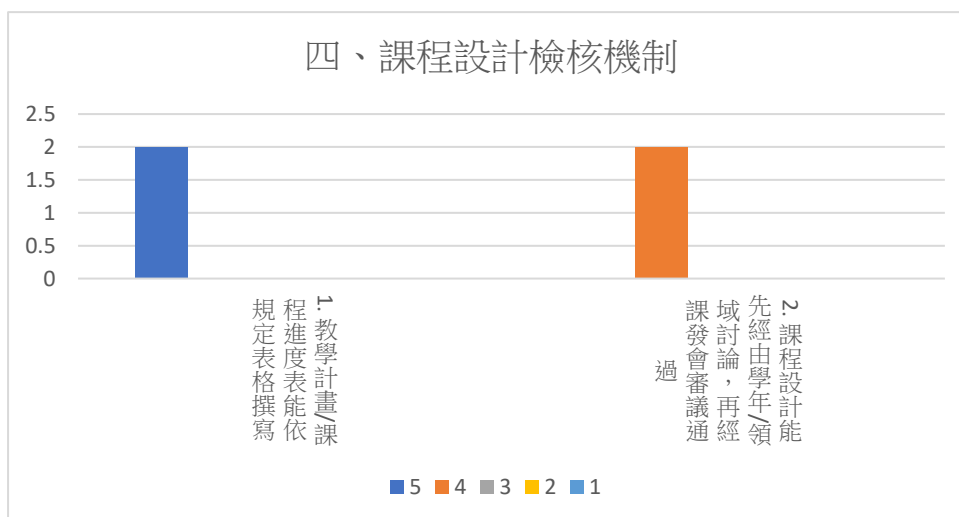




三、學習評量具體可行



四、課程設計檢核機制

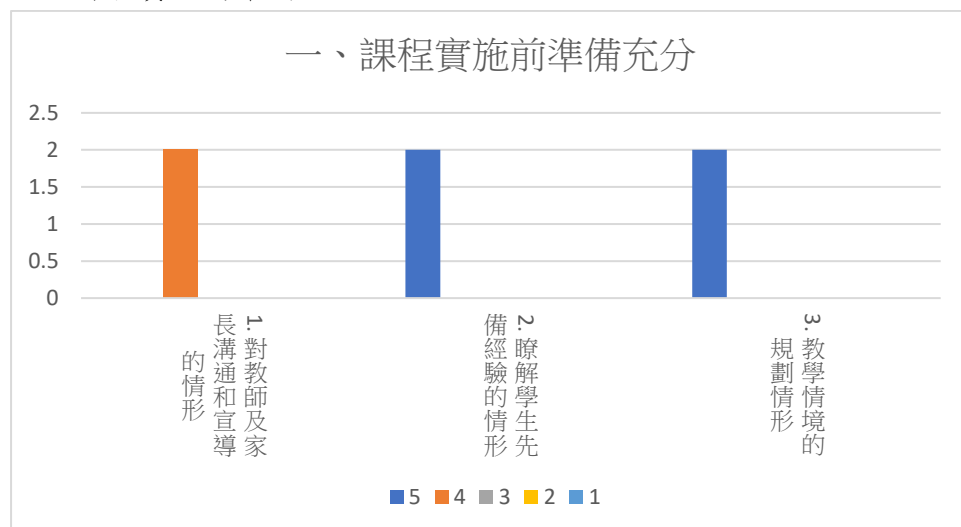


本校智慧創客採資訊融入素養情境、PBL 等方法進行跨領域教學，架構完整、內容豐富。本課程每年暑假期間即會先召集相關人員進行課程規劃之討論，因此課程設計從目標、能力指標等皆能呼應課程願景，各項目全數在 4 及 5 分。課程內容規劃、學習活動安排、學習教材運用亦能搭配相關能力指標，故課程設計之準備與內容相當完整且豐富。

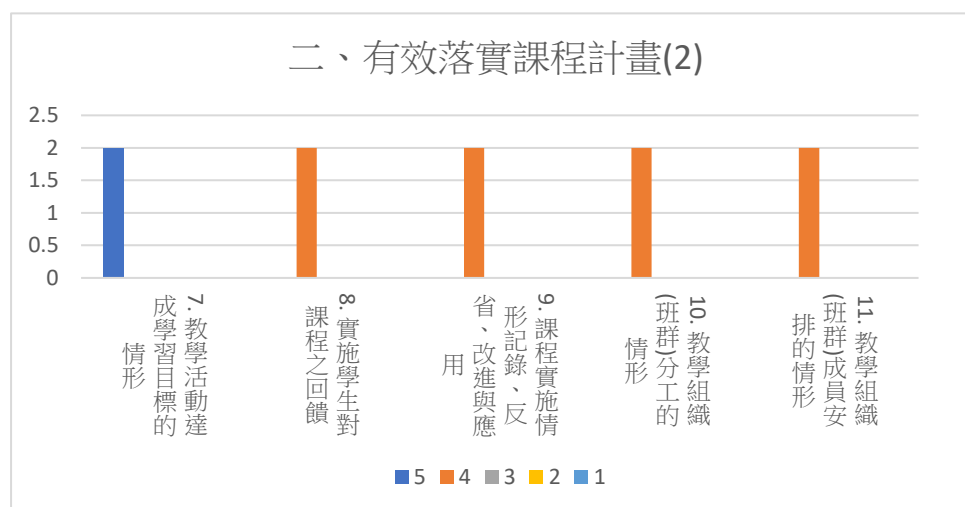
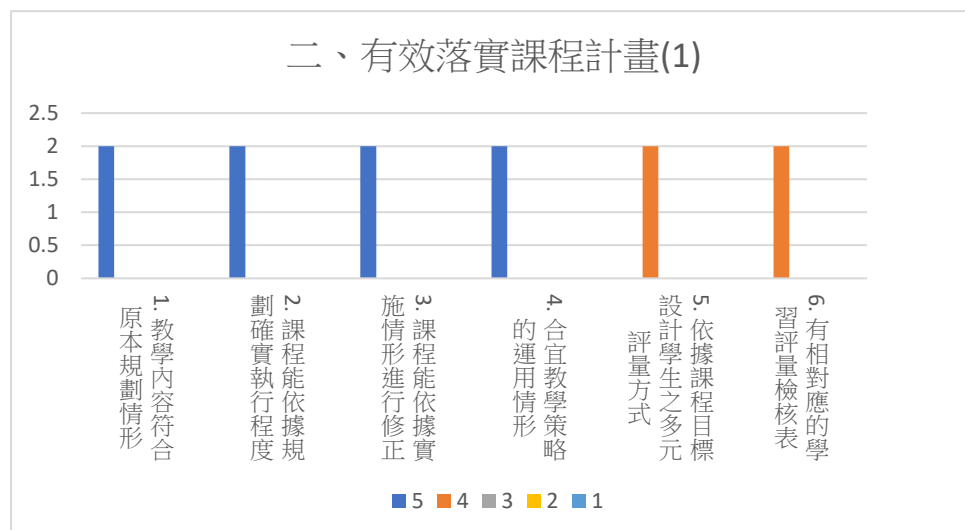


B. 課程實施階段

一、課程實施前準備充分

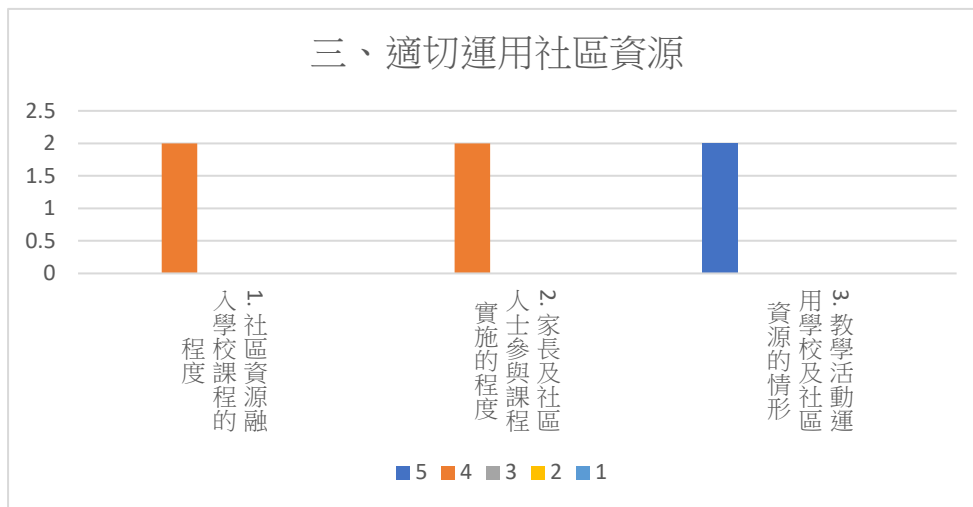


二、有效落實課程計畫





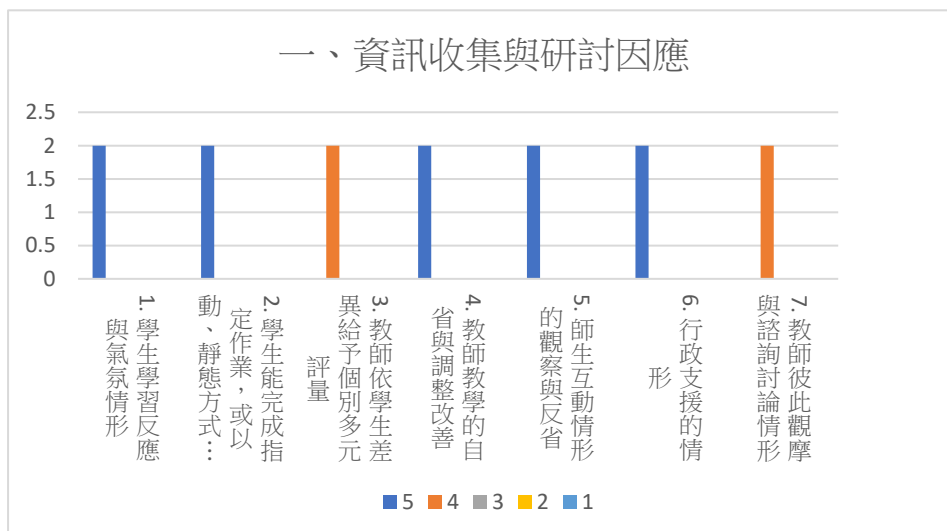
三、適切運用社區資源



本課程由以上第二大項統計圖可以看出課程計畫的執行相當落實，教師全數勾選 4 或 5 分，課程皆能依教學進度實施，並運用適當的教學策略與教材，並規劃多元評量方式，搭配對應的學習評量來確認學生達成目標情形。此外，由於此課程實施多年，教師分工及共同備課有一定基礎與默契，也讓教師教學及學生學習更有效能。另外，本課程從去年暑假開始與西湖國小合作，並參與數位深耕計畫，從與專家對話、校內資訊教師及皮影駐校藝術師共備討論，到引導學生在操作中修改程式等，最後獲得資訊科技教學類團體組特優，亦是透過外在評鑑證實課程落實的指標。

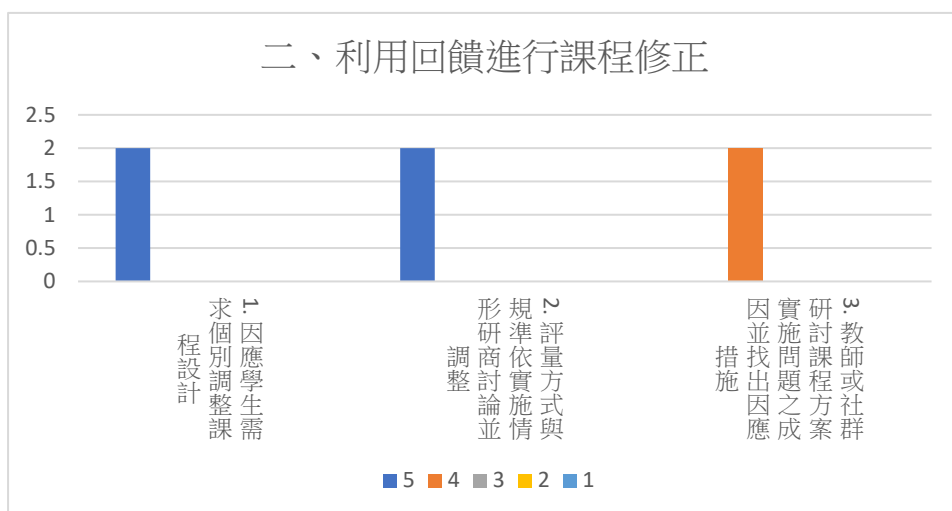
C. 課程檢核階段

一、資訊收集與研討因應





二、利用回饋進行課程修正



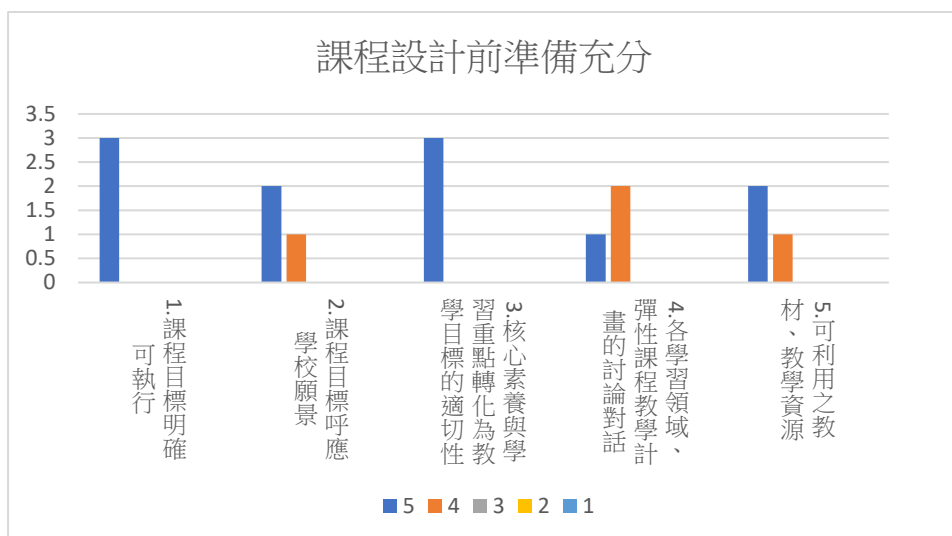
在課程檢核階段，整體而言全數皆勾選 4 及 5 分，足見在課程實施後，學生反應及學習氣氛良好，能依教師安排完成指定作業，並達成一定的學習成效。

本課程執行多年，每年皆會根據學生學習情形、家長回饋進行微調，教師在質性修正建議中亦提及持續尋求在生活中應用的情境，以期能更符合教學現場及提升學生學習成效。透過學年教學研究會議彼此討論，加強了教師教學自省與修正的態度與能力，並作為未來實施之參考依據。

五至六年級邏輯思維(3 人，五至六年級授課教師)

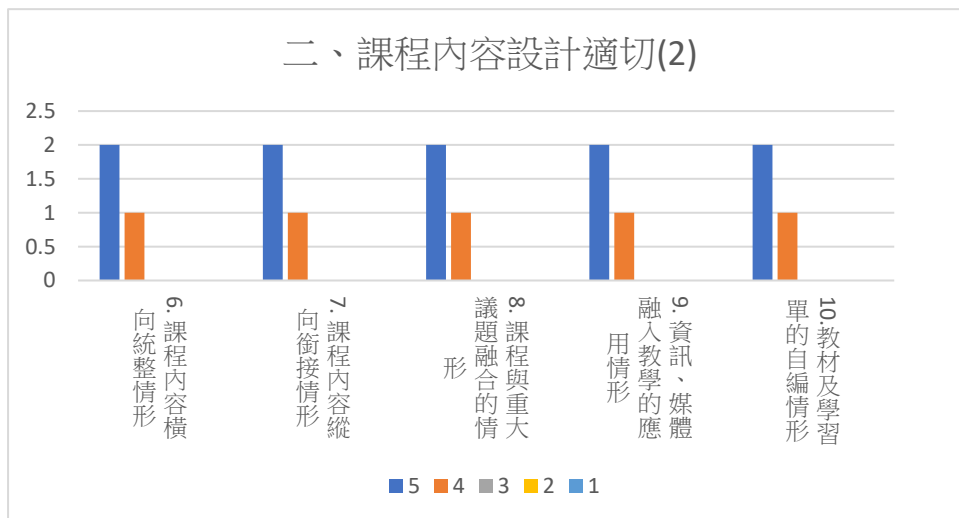
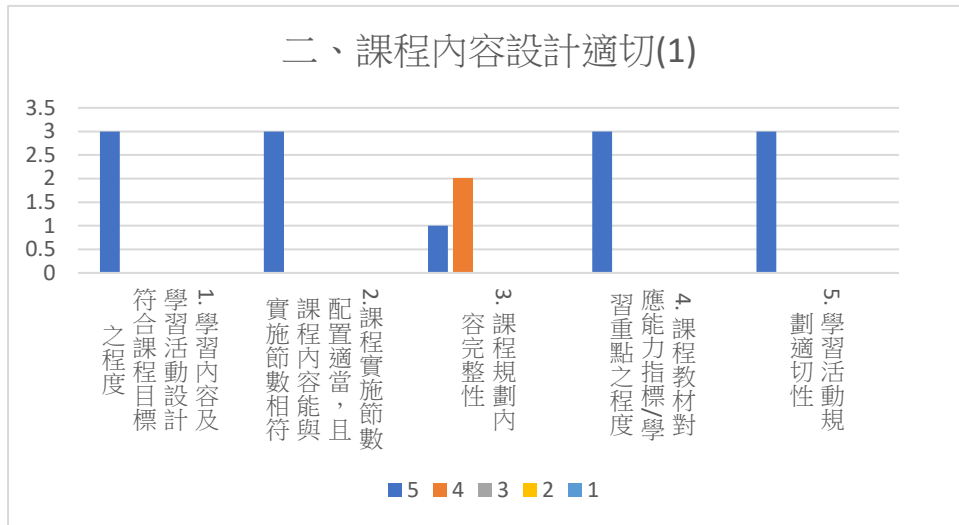
A. 課程設計階段

一、課程設計前準備充分

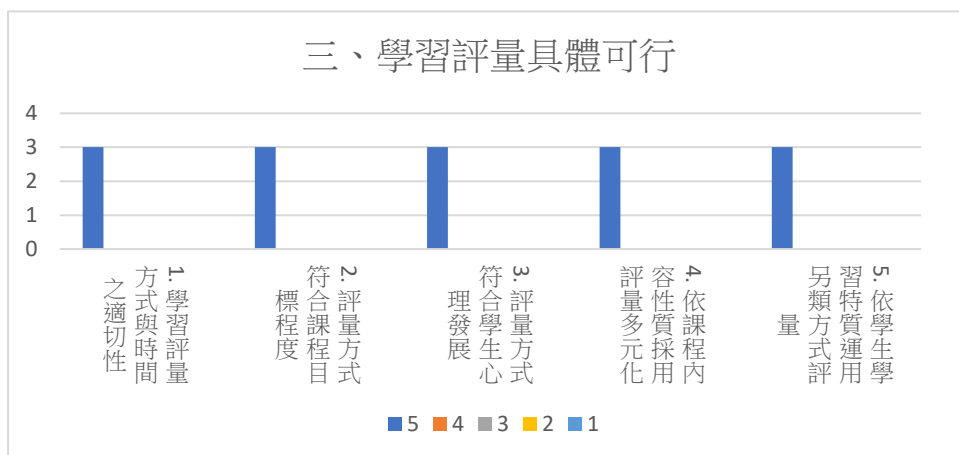




二、課程內容設計適切

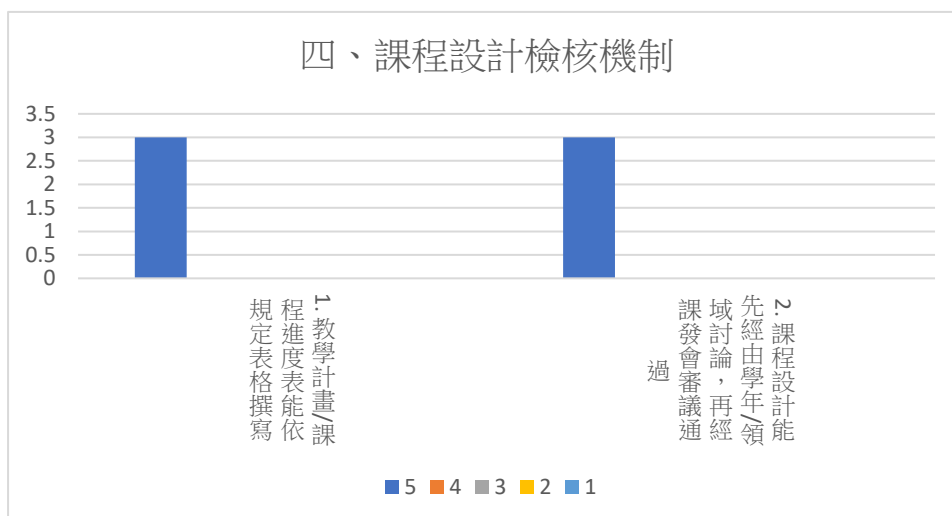


三、學習評量具體可行





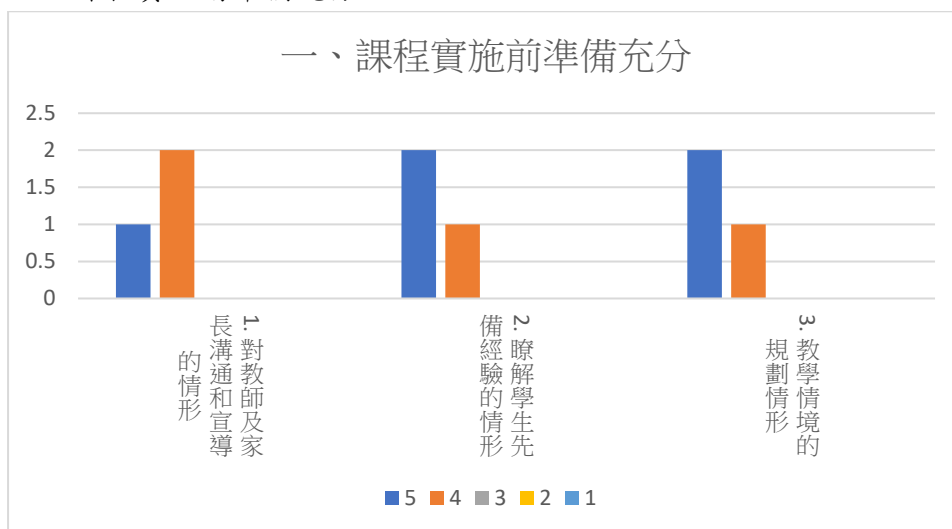
四、課程設計檢核機制



本校邏輯思維課程實施第二年，課程設計前經與相關老師多次討論，暑假前亦先召集相關人員進行課程規劃共備，因此課程設計從目標、能力指標等皆能呼應課程願景，各項目全數在 4 及 5 分。課程內容規劃、學習活動安排、學習教材運用亦能搭配相關能力指標，故課程設計之準備與內容相當完整且豐富。經過兩年的實施，相信在教材的整備上更容易匯集教師智慧與經驗，讓課程更易實施。

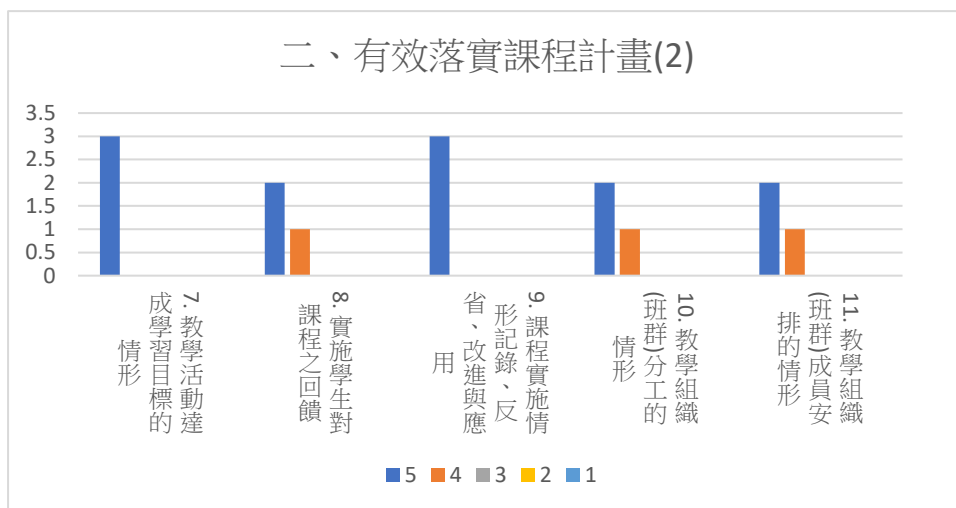
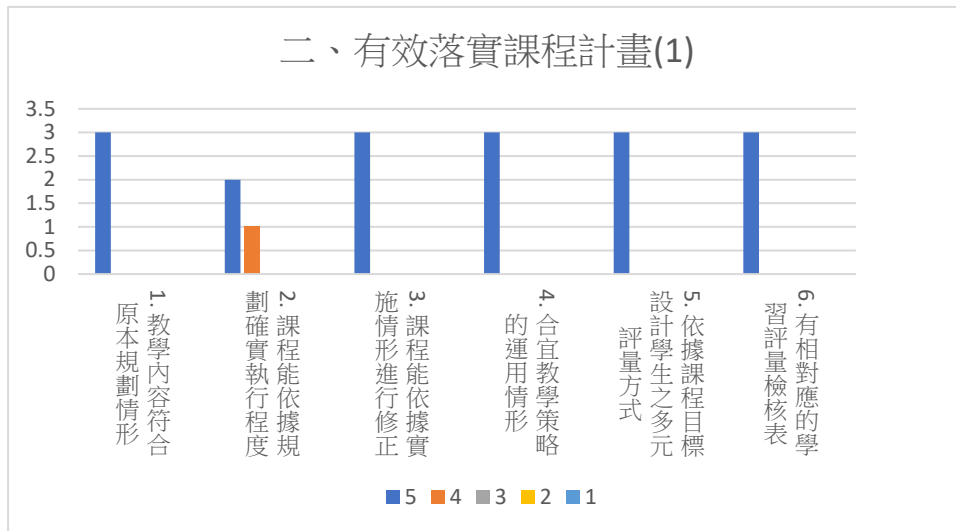
B. 課程實施階段

一、課程實施前準備充分

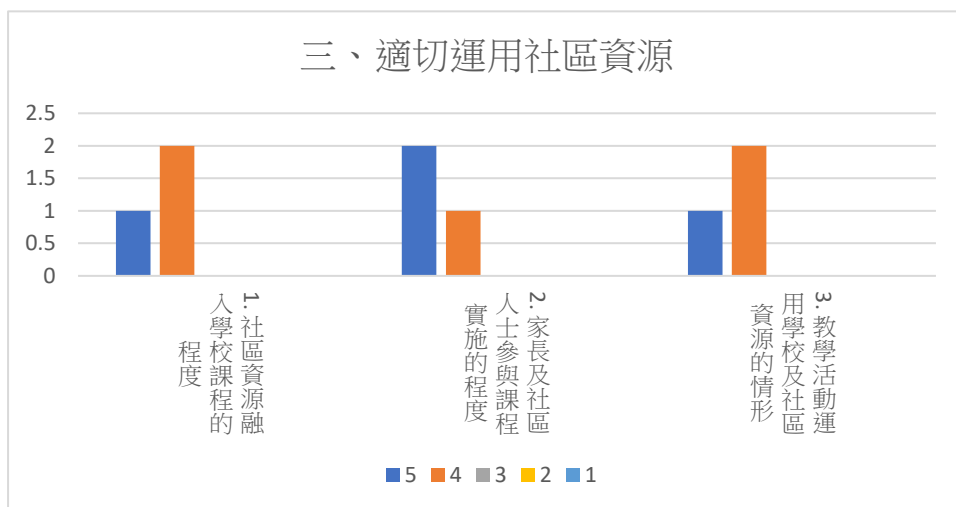




二、有效落實課程計畫



三、適切運用社區資源



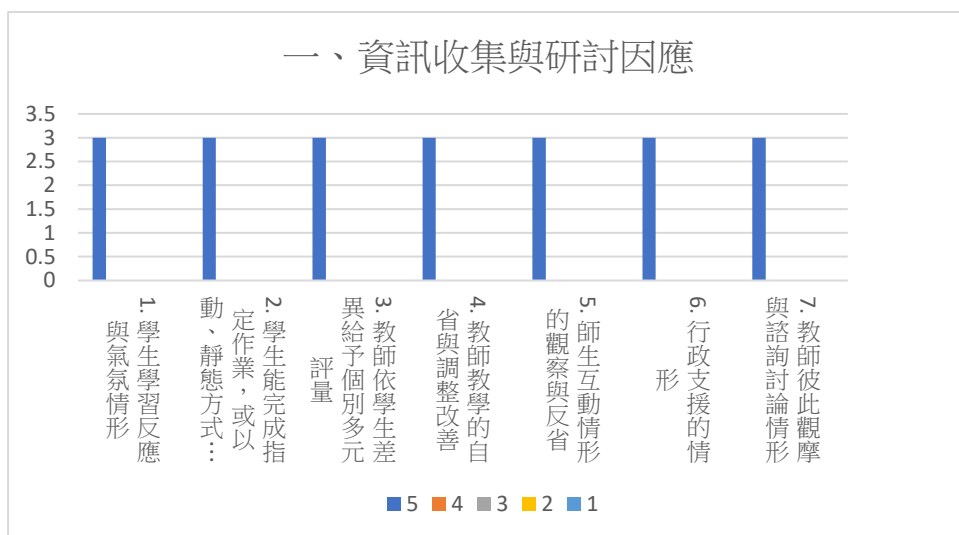
本課程由以上第二大項統計圖可以看出課程計畫的執行相當落實，教師全數勾選 4 或 5 分，為課程設計之單元活動較多，部分無暇跟著進度完成，可作



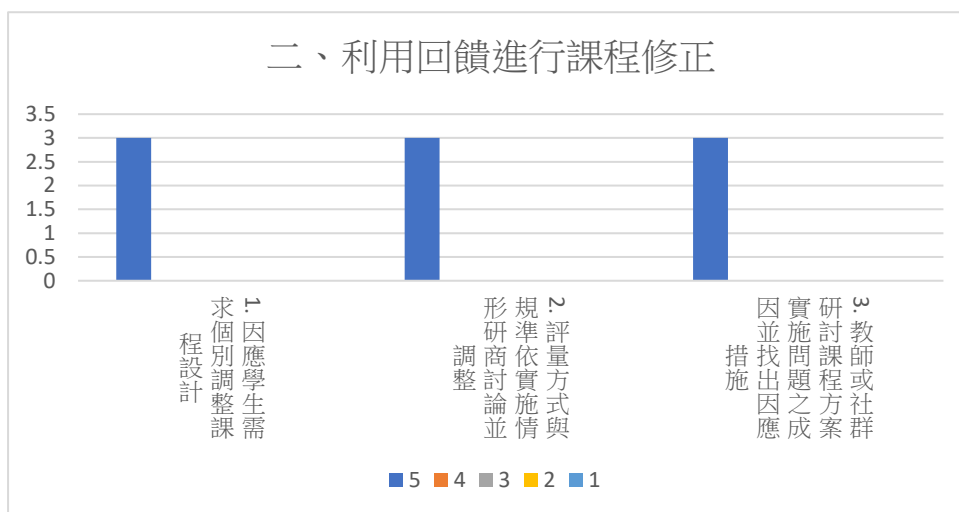
為未來課程規畫之參考。另外，由於此課程經多次討論，教師分工及共同備課有一定基礎與默契，也讓教師教學及學生學習更有效能。

C. 課程檢核階段

一、資訊收集與研討因應



二、利用回饋進行課程修正



在課程檢核階段，整體而言全數皆勾選 4 及 5 分，足見在課程實施後，學生反應及學習氣氛良好，能依教師安排完成指定作業，並達成一定的學習成效。

本課程雖執行兩年，但學生學習情形良好、家長亦相當關心，期在課程設計上能更符合教學現場以提升學生學習成效。透過學年教學研究會議彼此討論，加強了教師教學自省與修正的態度與能力，並作為未來實施之參考依據。

在質性回饋上，透過龍山科技中心資源的引入，讓孩子在這次的教學活動

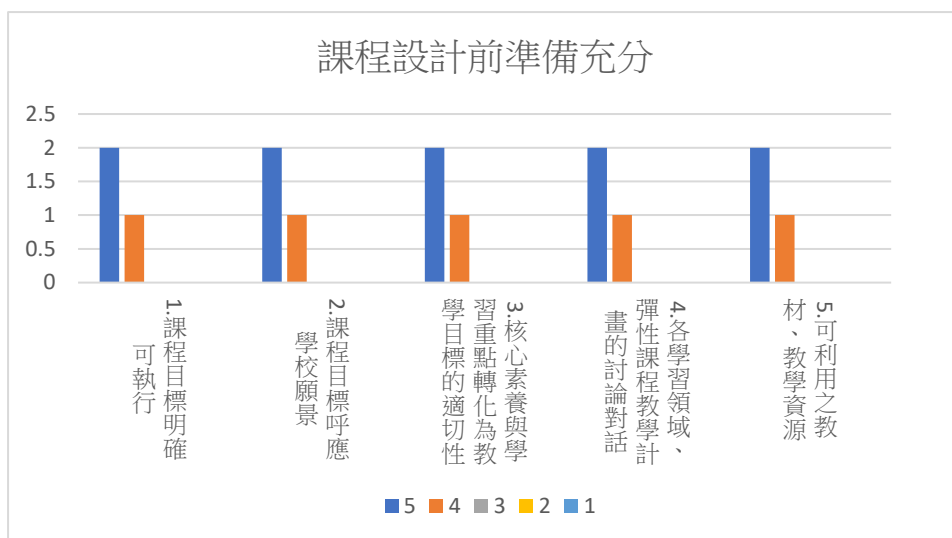


中收穫滿滿。本課程經 112 學年度討論與建議，調整每個學期兩個單元，如此一來更能落實教學進度，也增加了學生間的對話與分享；另亦根據建議加強與數學領域、國語領域緊密結合，以作為原本相關課程之加深加廣；此外創意思考課程生活化、也有實作發明，易引起學生共鳴，透過延伸到六年級的持續引導，也讓學生在參加萃思盃比賽中榮獲佳作佳績。

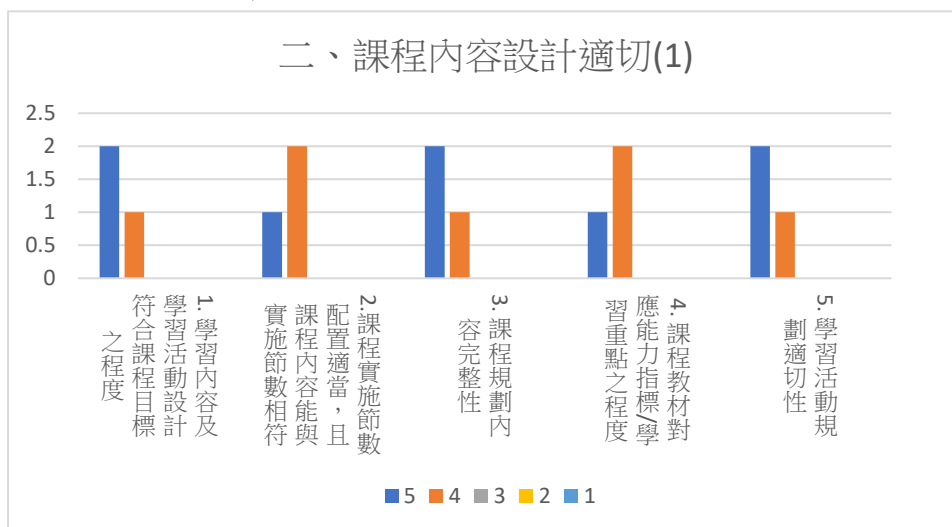
五至六年級語我同行(3 人，五至六年級授課教師)

A. 課程設計階段

一、課程設計前準備充分

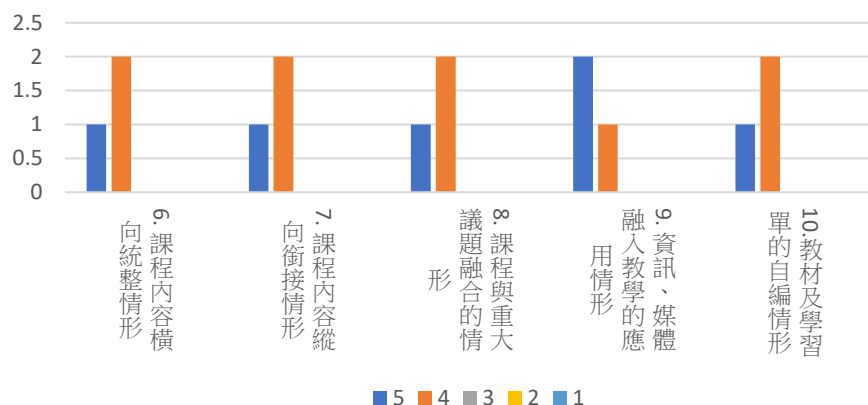


二、課程內容設計適切



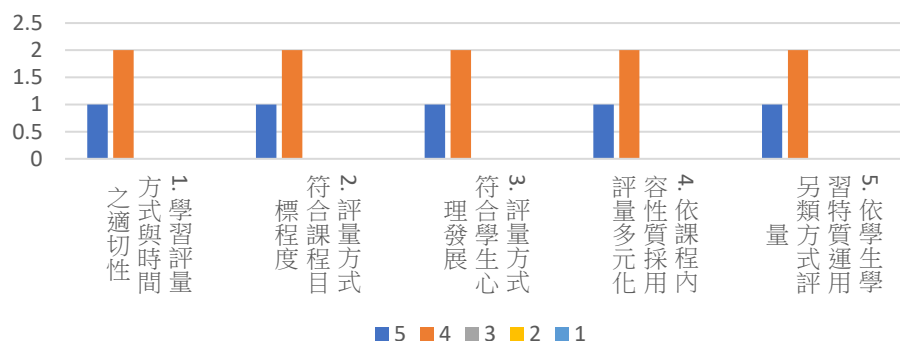


二、課程內容設計適切(2)



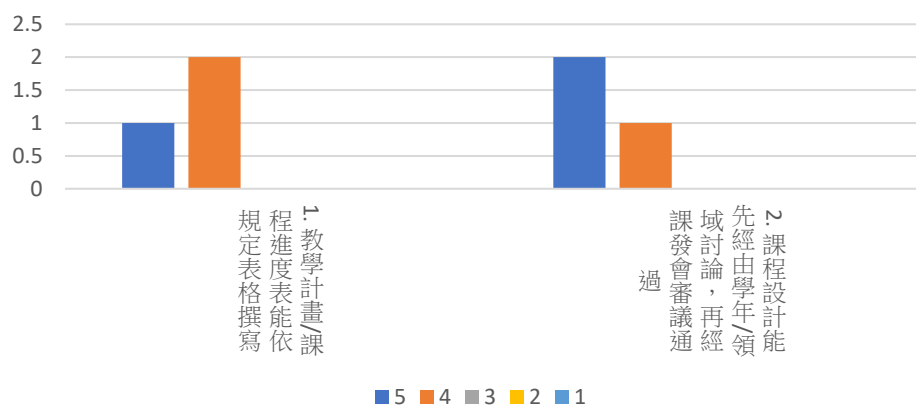
三、學習評量具體可行

三、學習評量具體可行



四、課程設計檢核機制

四、課程設計檢核機制

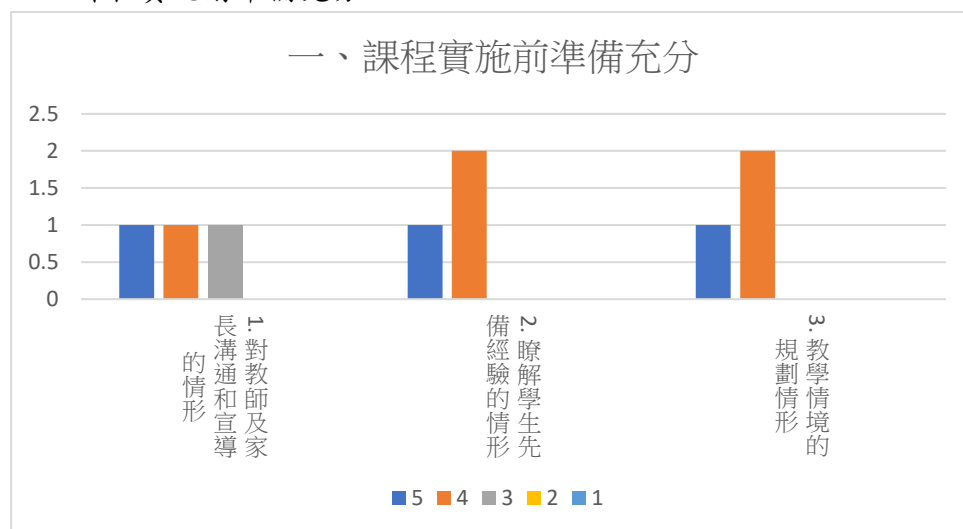


本校語文課程延伸自本校既有語文補充教材課程，且設計前與相關老師多次討論，因此課程設計從目標、能力指標等皆能呼應課程願景，多數在 4 及 5 分。課程內容規劃、學習活動安排、學習教材運用亦能搭配相關能力指標，故課程設計之準備與內容相當完整且豐富。

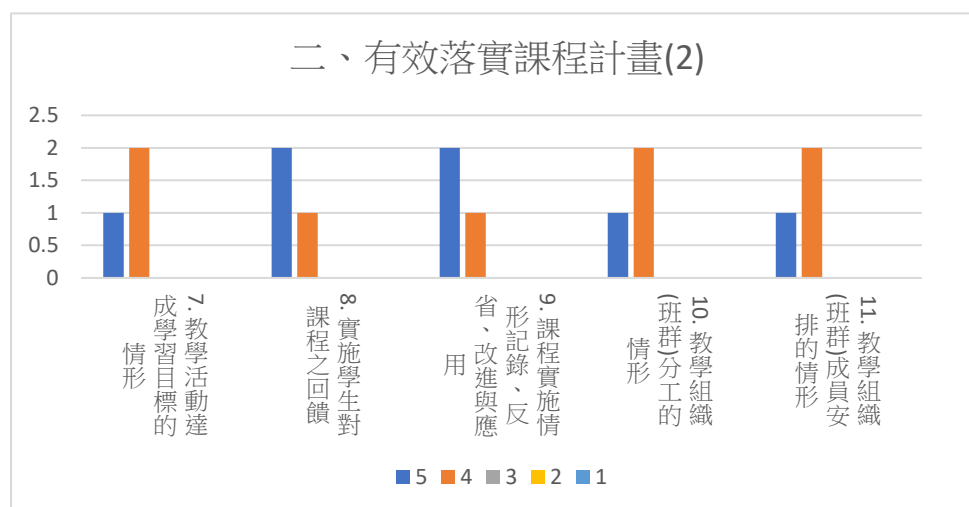
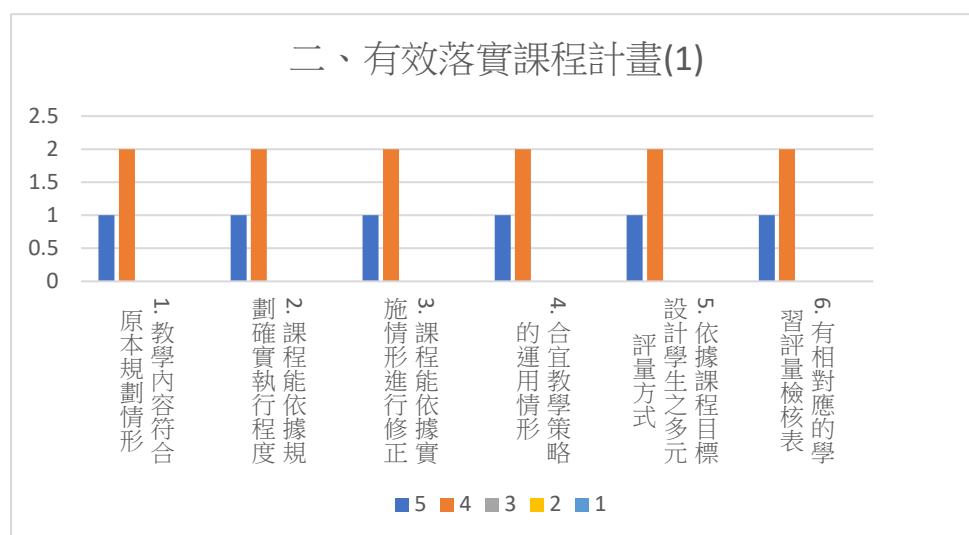


B. 課程實施階段

一、課程實施前準備充分

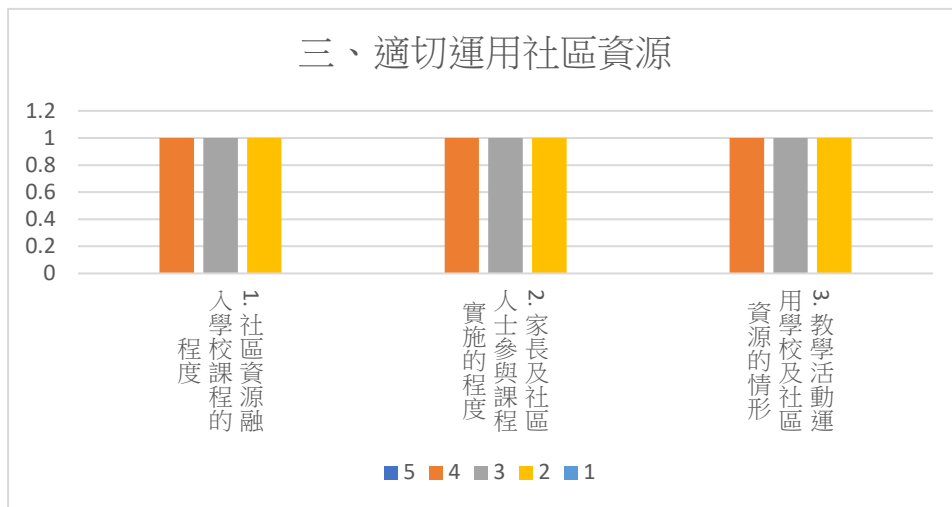


二、有效落實課程計畫





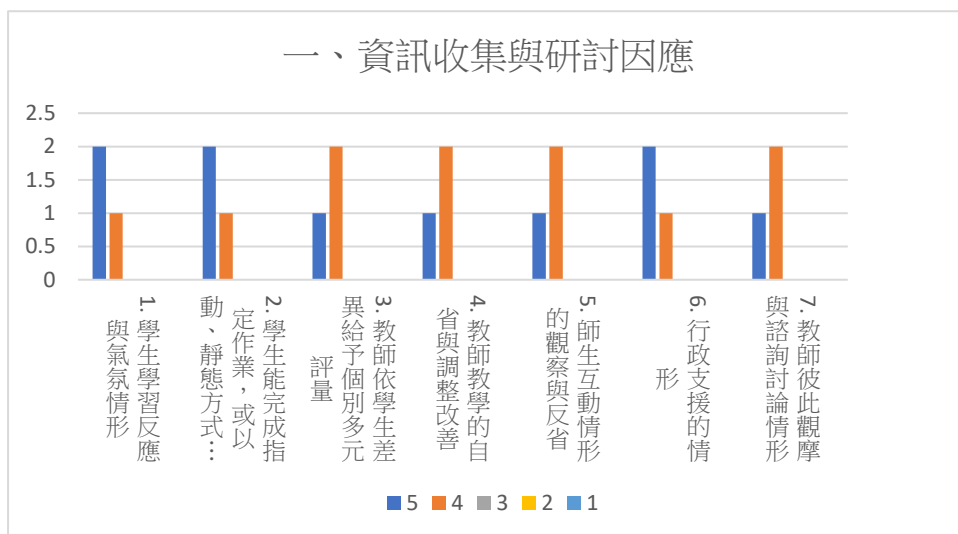
三、適切運用社區資源



本課程由以上第二大項統計圖可以看出課程計畫的準備與執行皆相當落實，教師全數勾選 4 或 5 分。惟本課程在資源的應用及家長參與上偏少，未來可思考如何有效運用，以增加教學成效。

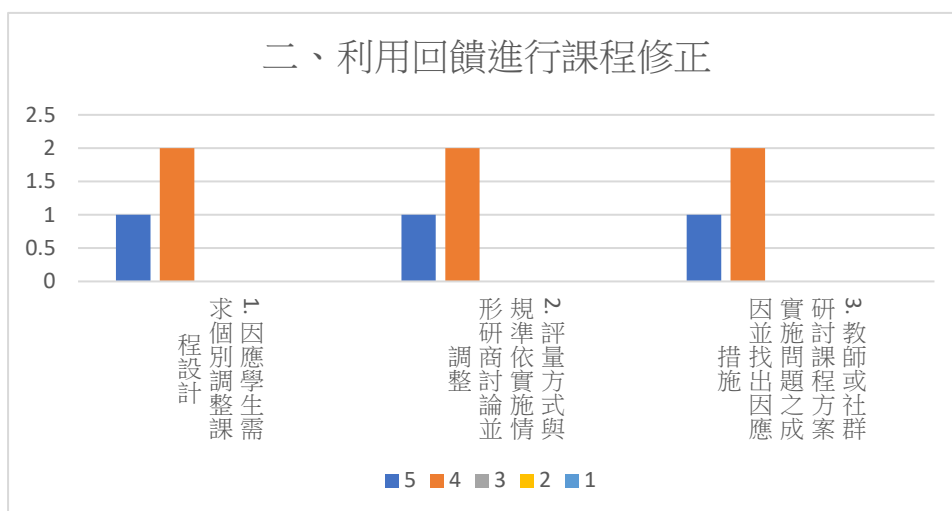
C. 課程檢核階段

一、資訊收集與研討因應





二、利用回饋進行課程修正



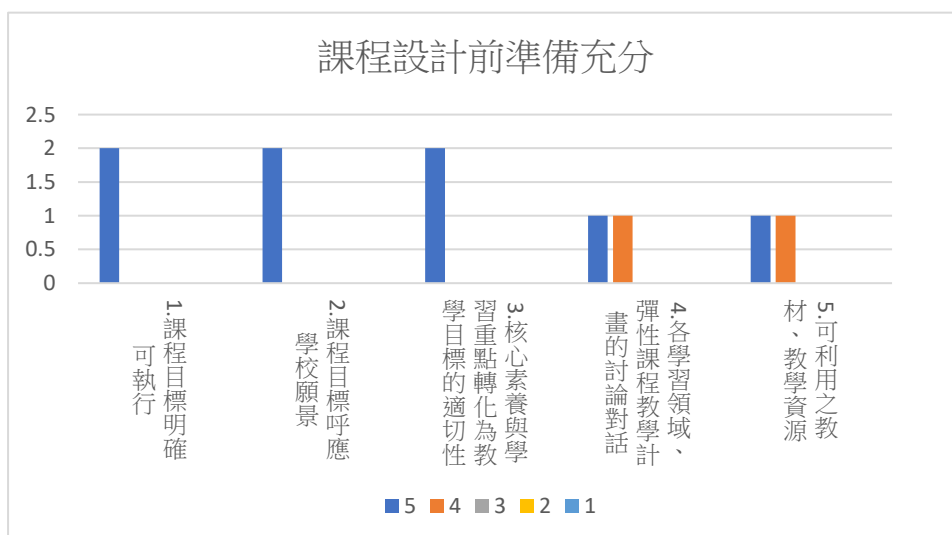
在課程檢核階段，整體而言全數皆勾選 4 及 5 分，足見在課程實施相當落實。因教材多元、複雜，屬綜合性任務，評量上如何以多元面向進行，已掌握學生達成目標程度，是接下來引導教師討論的重點。

在質性回饋上，教學團隊提到可加入因材網的運用，提升學生學習興趣。此外，可以提早先教完相關文章，教師先引導學生進行劇本改編的方向，比較能節省時間，學生的討論時間縮短，課程進行也會比較有效率。

五至六年級大放藝彩(2 人，五至六年級授課教師)

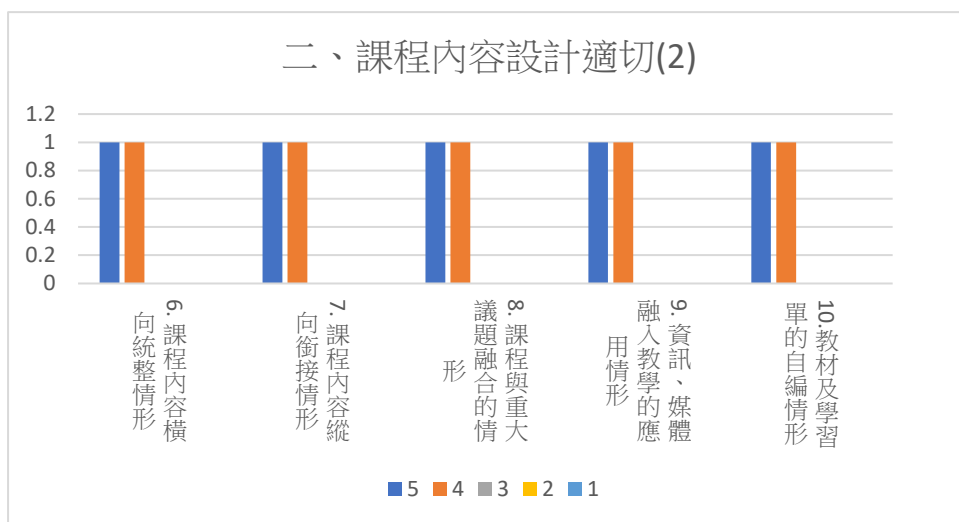
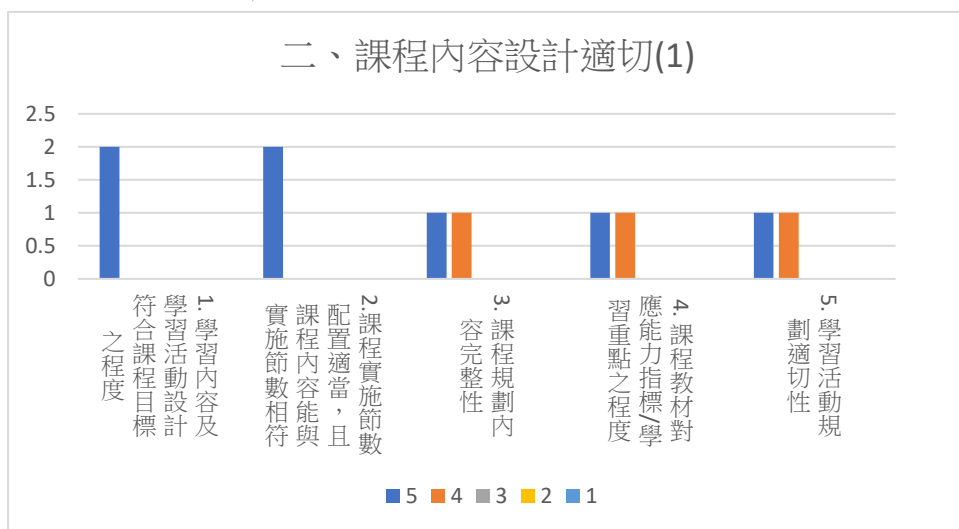
A. 課程設計階段

一、課程設計前準備充分

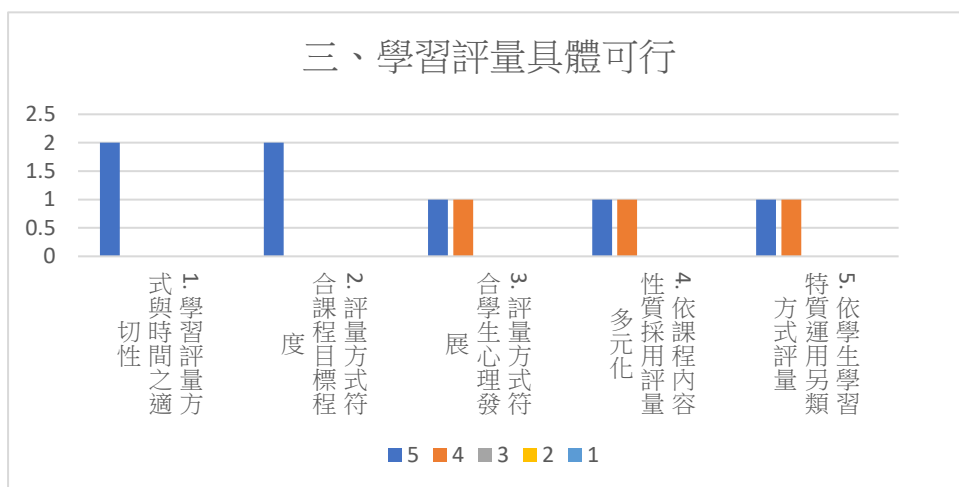




二、課程內容設計適切

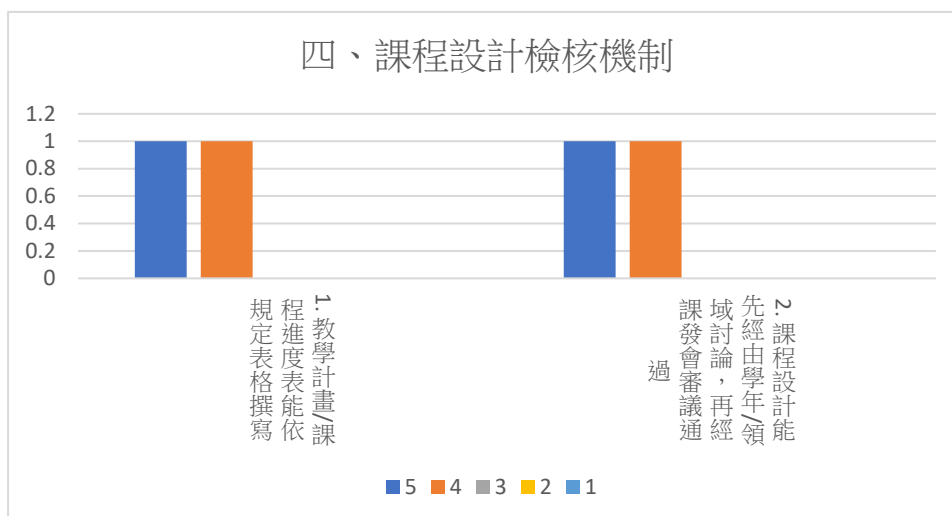


三、學習評量具體可行





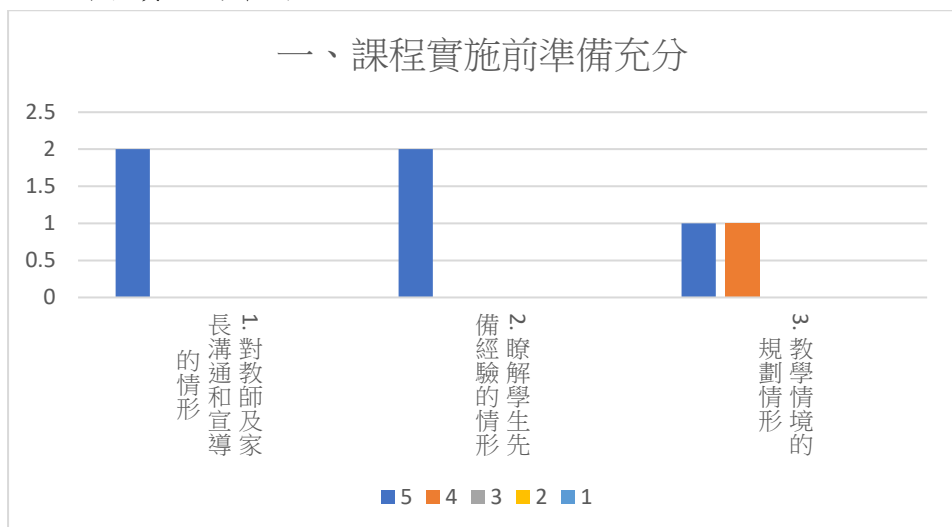
四、課程設計檢核機制



本校大放藝彩課程是以藝術為主軸的跨域課程，在課程實施前除了已與教師充分討論外，加上自 108 學年度開始申請藝術深耕計畫至今，並結合畢業展演活動，因此課程設計從目標、核心素養等皆能呼應課程願景，全數為 4 及 5 分。課程內容規劃、學習活動安排、學習教材運用亦能搭配相關學習重點，故課程設計之準備與內容相當完整且豐富。

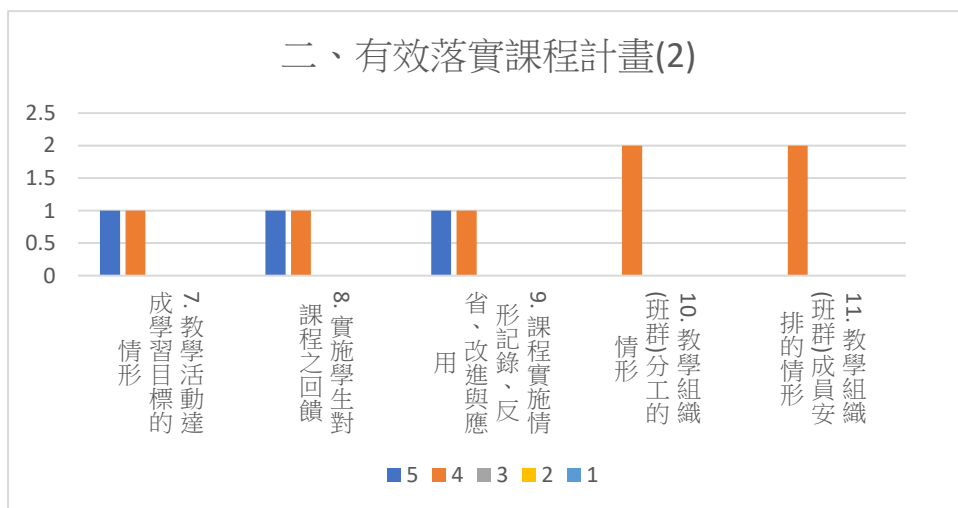
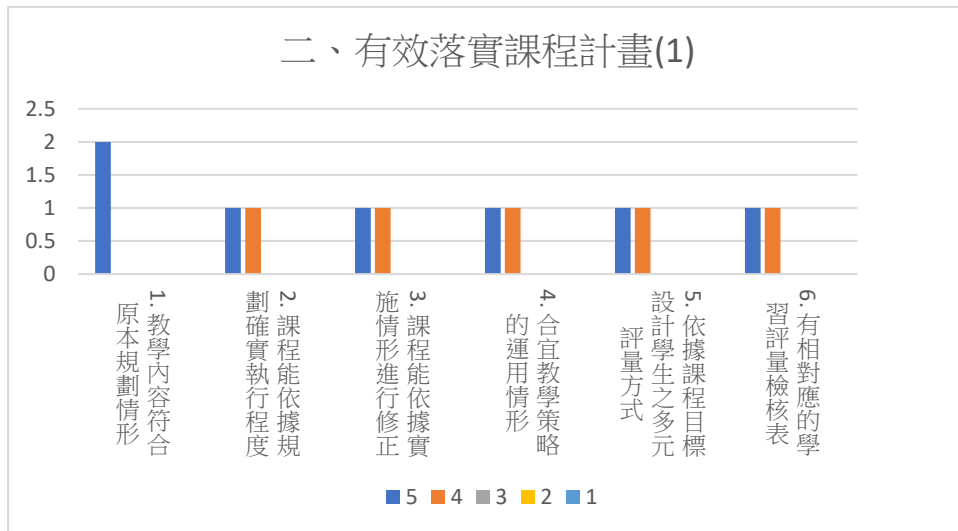
B. 課程實施階段

一、課程實施前準備充分

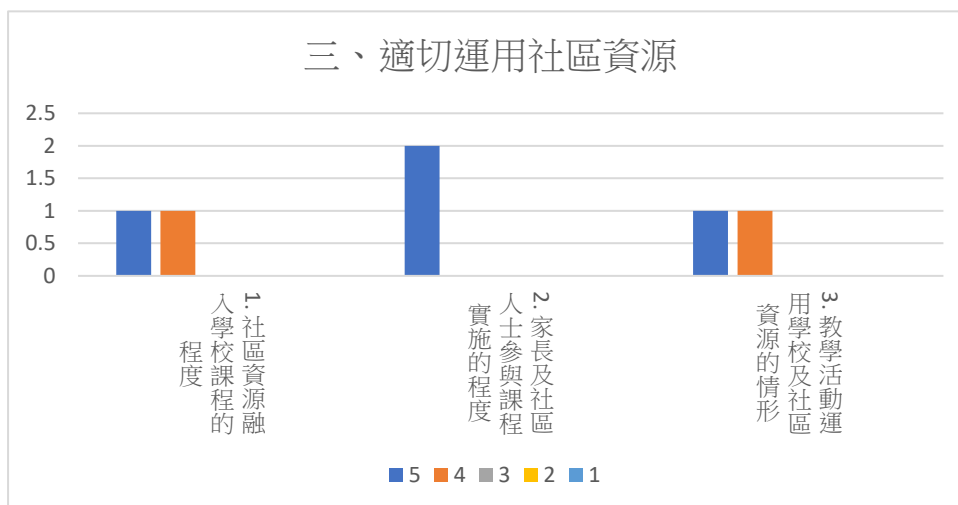




二、有效落實課程計畫



三、適切運用社區資源



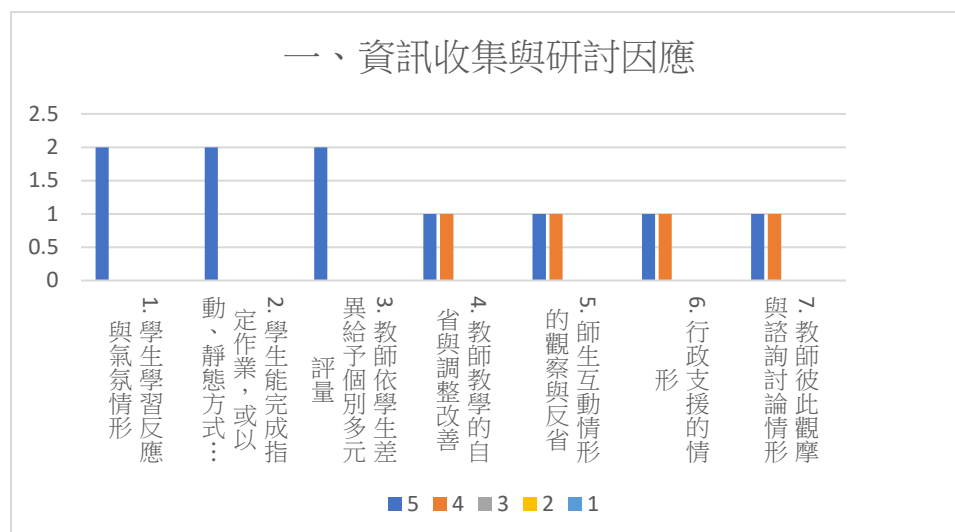
本課程由以上第二大項統計圖可以看出課程計畫的準備與執行皆相當落實，教師全數勾選 4 或 5 分。本課程因引進專業藝術家，結合社區踏查，以在



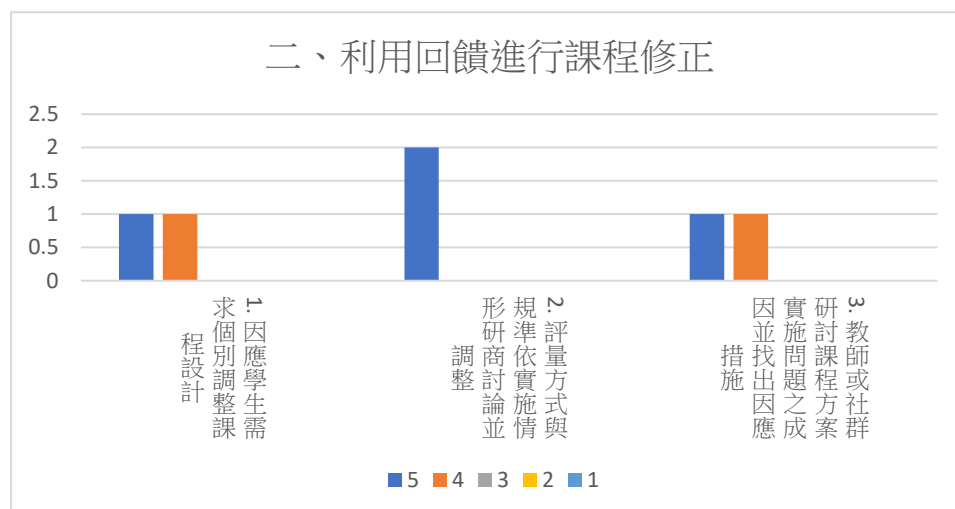
地文化特色進行設計，因此在資源應用、家長參與皆緊密合作，惟因授課教師人數較少，如何與級任導師合作，以增加協同教學成效，是接下來著重重點。

C. 課程檢核階段

一、資訊收集與研討因應



二、利用回饋進行課程修正



在課程檢核階段，整體而言全數皆勾選 4 及 5 分，足見在課程實施相當落實。從質性意見來看，也可發現學校同仁、學生、家長都給予此一課程正向回饋，期待持續精進課程，提供展演舞台，讓學生展現自信與成就。

* 評鑑結果運用

1. 檢視組織任務與工作團隊的績效，做為修正調整之依據。
2. 以課程評鑑之結果發展課程計畫與策略，以提昇課程設計、規劃與實施之品質。



3. 持續凝聚教師共識，藉由領域社群、學年教學研究、推動十二年國教課綱會議等，針對評鑑成果與建議對話研討，持續專業成長。
4. 確認持續努力的歷程與方向，提升專業智慧與教學品質。
5. 本校教師教學態度大都認真盡責，課程教學皆依進度實施。在校長領導下，對學生需求、課程願景與目標皆有共識。經過新課綱課程的實施，學生、家長對於校本課程大多是正向回饋與肯定。
6. 持續透過課程評鑑、學年領域共備、公開授課等機制，循序漸進的扶持全校教師，共同努力，同為專業成長之路邁進。