

臺北市國語實驗國民小學 114 學年度學校課程計畫

114 年 7 月 2 日本校課程發展委員會通過

壹、現況與背景分析

學校背景分析

學校課程發展是一個延續不斷的歷程，實小由於特殊的歷史淵源，型塑了優良校風及精緻的教學品質。實小教師具有認真盡責與實驗研究的特質，行政團隊建構各種教師專業發展的機制，皆有利於營造優質的課程發展條件。以下就「本校沿革」、「本校課程規劃之實施歷程與特色」、「學校 SWOTS 分析圖」、「實小教師專業特質分析」、「學校資源的整合、分配與運用」、「學生基本能力檢測結果分析」及「課程評鑑結果分析」等方面，分析學校課程發展的條件。

(一) 本校沿革：

本校的前身是臺灣光復前的「臺北師範第三附小」，光復後省教育廳為推廣國語教育，實驗新教育方法，於民國 35 年 5 月將原校名改為「臺灣省國語推行委員會附設實驗小學」，原任校長蕭懋貞先生辭職，教育廳派方志平女士接任本校，為本校創立之始。

36 年 8 月方校長辭職，校長職務由省政府派國語推行委員會常務委員王玉川先生兼任。37 年 2 月王校長辭職，經派國語推行委員會常務委員祈致賢先生兼任本校校長，彼時已增至兒童班 12 班，成人班 2 班，學生 700 多人。38 年祁致賢校長因職務繁忙，復辭本校校長兼職，省政府派張希文女士繼掌本校，為因應實際需要擴增班次，興建校舍充實設備，加強實驗研究工作，增設幼兒園，使本校規模益臻完備。

56 年 7 月本校奉令改隸臺北市，更名為「臺北市國語實驗國民小學」。62 年 8 月張校長奉令退休，李穎萍女士接任；72 年 8 月林秋成先生接掌本校，於 79 年 8 月榮退，陳燕鶴女士接掌本校；84 年 8 月陳燕鶴女士轉任仁愛國小校長，由馬家祉女士接掌本校；87 年 8 月馬家祉女士榮退，由簡毓玲女士接掌本校；90 年 8 月簡毓玲女士榮退，由陳綠萍女士接掌本校，並於 94 年獲得連任；96 年 8 月陳綠萍女士榮退，由張永欽先生接掌本校；100 年 8 月張永欽先生轉任永樂國小校長，由楊美伶女士接掌本校；105 年 8 月楊美伶女士榮退後，由林政伶女士接掌本校；109 年 8 月林政伶女士榮退後，由丁一航先生接掌本校；113 年 8 月丁一航先生榮退後，由現任校長吳智亭女士接

掌本校帶領全體師生為實小學童之教育努力。

(二)本校課程規劃之歷程與特色：

本校創校宗旨為推行國語教育，並兼負實驗國語科教學新方法的責任，歷任校長帶領教師努力耕耘國語文教學，在國語文教學發展上貢獻良多。歷年完成說話範本、國字筆畫教法、說話教材、作文指導、低年級提前寫作、國語科作業方法與份量、錯別字、國語科常識科聯絡教學、國語科混合教學、國語首冊教材教法等研究。從九年一貫課程到十二年國教課程，教育改革聲浪風起雲湧，實小教師因應時代教育發展趨勢，致力於閱讀與寫作教學研究，並發展各領域教學特色課程，率先進行全校教師公開授課與議課，透過教學觀摩，精進教師課堂教學能力，透過教師之間的討論與研究教學策略，傳承本校優質的傳統文化，創新發展新的教學方法與策略，增進教學專業發展，提升教學品質與效能。

「研究與教學」是國語實小永續發展的命脈，所有的教師專業成長回歸教學本質。從研究教師團隊的草創，以迄教師自組教學研究團隊；從師徒制的優質教學經驗傳承，以迄教學輔導教師方案的深耕；從新進教師培訓後之教學觀摩以迄同儕自主之教學觀摩；從學校活動融入各領域教學實踐學生能力的應用，以迄延伸課程深化的領域教學，代代相傳實小教師專業敬業的教育愛。

除了致力國語文教學課程及教學研發，國語實小亦隨時了解教育政策發展與趨勢，主動參與各項實驗研究工作，從開放教育、教學評量改進班、幼小銜接、小班教學精神計畫等制度實驗，發展主題統整教學，參與九年一貫課程、臺北市推動學習共同體計畫與十二年國教課程前導與先鋒學校，推動精進教師教學計畫的執行、融合教育感恩課程、特教新課綱的試辦與推動，國語實小一直隨著時代的脈動，不斷追求更精緻的教育品質。透過教師專業團體的組織、備課研修及增能研修的安排、教師公開課的進行，逐步嘗試將學習的主權還給學生、引導學生透過協同、體驗等方式，得到真正的、躍進的學習。

為實踐十二年國教課程，本校梳理既有課程，促進對話溝通，辦理研習增能，研發教案教材，進而辦理試教修正，配合學校願景，實踐跨域課程，發展出探究、美力、傳承、國際四大課程主軸線，期許學生成為「主動自發真快樂、多元互動求進步、攜

手共好齊卓越」的實小人。跨域課程的華麗轉身，為國語實小的課程發展帶入另一個新的里程碑。

(三)學校 SWOTS 分析圖：

項目	S (優勢)	W (劣勢)	O (機會點)	T (威脅點)	S (行動策略)
地理環境	交通便利，位居城市中心，緊鄰植物園、林業試驗所、歷史博物館、郵政博物館等文教機構，社區資源豐富。	1.校地狹小，運動場所與活動空間不足。 2.校園空間設計，四周為教室，中間設置操場，操場上體育課音量無法消散，易造成干擾。	1.鄰近社教機構林立，鄉土與環境教育課程素材多，有利於結合社區資源與時事議題，推廣生活化之教學。 2.配合捷運工程，共構大樓完成，閱讀與體育空間能更靈活使用。	1.越區就讀者多、不利發展深化與聯絡社區情感之課程。 2.上學、放學時間，家長接送之車輛多，威脅學童上下學之交通安全問題。	1.結合學區國中、各里辦公室、愛心商店，加強學生上下學安全措施。 2.加強校內活動空間的使用管理。
學校規模	1.普通班 54 班、資源班 4 班、幼兒園 6 班。學生人數約 1500 人，教職員 140 人，中大型學校。 2.教師、家長人才濟濟，家長會、志工團組織完善，師生合作支持學校課程發展。	1.教室空間不足，部分專科教室與學習空間設置地下室，夏天悶熱，不利學生學習。 2.事務性職工遇缺不補，人力明顯不足。	1.學校氛圍與優質傳統校風，利於教師專業發展。 2.與捷運工程合作興建共構大樓，有助於改善學校教室不足及環境老舊之窘境。	1.專科教室不足，教室老舊，特殊場地與專科教室使用規畫捉襟見肘。 2.受限於教室空間設計與考量學生安全，無法改變教室隔間配置，不利於新教學資源的引進，對於發展各領域教學特色，有一定的限制與考驗。	1.以現有之機制為基礎，協助更多教師組織教師專業學習社群，透過專業對話、教師研習，提升教學成效。 2.充分運用校園空間，妥善布置情境，發揮境教功能。 3.爭取社會資源及專案經費補助，改善及汰換老舊設備。
學校背景	1.以推展國語文、實驗國語文教學為創校背景，實驗研究風氣優良。 2.以國語文教學	70%學生越區就讀，與社區的關聯性較弱，除了探詢社區起源的教學外，學童對學校社區文化了	鄰近的社教機構、學校文風鼎盛，善用社會資源，建立合作模式，可發揮相輔相成的效果。	少子女化的衝擊，各校致力發展學校特色之際，對於本校多少造成刺激，除維持優良之校風與基	1.以既有之語文教學優勢為根基，發展各領域特色課程。 2.持續參加教育部、教育局各

	為根基，發展各領域特色教學，重視五育均衡發展。	解有限，在學習的時間上發展學校深耕社區文化教學產生一定的困難。		基礎，本校應亦掌握時代脈動，創造更卓越的教育品質。	項教學實驗專案，精進創新教學能力。
教師資源	1.教師富教學熱忱，樂於研習進修成長，有助於教學創新與研究發展，且易於與大專進行創新教學實驗與研究工作。 2.教師樂於分享，對話風氣興盛，經驗交流互動頻繁，教師文化和諧。	受退休風氣的影響，資深教師與專家教師退休，新進教師漸多，校園文化加入新元素，部份優良傳統或教學經驗的銜接與傳承不易。	1.教師進修意願高，高學歷教師越來越多，接受新知與進行新嘗試之意願高，有助於創新實驗研究之發展。 2.專業分工、專科教師素養高，有利發展各科教學特色。	一致化的教學時數規定，造成教師需跨領域、跨年級教學之狀況，需花費時間協調溝通。	1.持續辦理教師進修研習。 2.鼓勵教師從事行動研究，解決教學問題。 3.禮聘退休之優良教師擔任師傅老師傳承經驗。
學生	1.熱愛學習、認同學校。 2.求知慾強，反應靈敏，素質高。 3.家長關心教育工作的推動，參與校務，協助師生合作，課程實施與學生教養得以順利。 4.資優資源班學生共 68 人，除一般資優外，另有音樂資優 1 人、美術資優 3 人，學生素質高。	1.學生自我觀念意識高。 2.越區學生太多，與社區關聯及情感較為薄弱。 3.學生過度保護，生活常規有待加強。	1.生活教育、時事議題等受到關注，將此內涵融入課程指導，提供更多學生實踐的機會。 2.學生社團的多元發展，激發學生的潛能。 3.資優班課程結合專案及各項資源，多元發展。	1.教室與校園空間有限，難以滿足更多學生活動與社團之需求。 2.家長安排課後才藝學習課程多，影響學生專心於學校之學習活動。 3.資優藝才課程師資難覓。	1.辦理多元化之競賽，讓學生有充分發表的機會。 2.加強個別輔導，適性教育。 3.培養學生思考、解決問題的能力。

(四) 實小教師專業特質分析：

1. 研究的精神與能力

國語實小於創校之時，即被賦予實驗研究及推廣的任務。從早期國語文教學的研

究推廣開始，實小教師就一直負著推行國語的實驗研究任務與使命，藉由資深教師經驗傳承及各種實驗工作不斷進行，培養了實小教師參與研究的精神與能力。國語科教學法的推展穩定之後，除了課程與教法的研究，實小教師也參與作業份量、注音符號教學等研究；民國 84 年教育改革開始，國語實小也跟著時代的腳步參與幼小銜接、國語科命題評量等各項教育改革實驗；民國 88 年，九年一貫課程開始，實小銜命參與試辦工作，同時也展開主題統整教學、繪本教學、深耕閱讀、讀寫結合等實驗。在這樣的基礎下，實小教師累積了掌握教材、設計教學活動及規劃課程等能力，在實驗研究的過程中，奠定了教師專業思考及專業發展能力。在教師擁有課程設計與發展自主權的時代來臨之際，國語實小教師已在舊有基礎上，具備了課程發展的專業能力。

為了迎接十二年國教課程，本校積極參與新課綱前導與先鋒學校，在既有課程研發、教師公開授課與專業社群成長的基礎上，繼續向前邁進，並於 111 學年度全面實施十二年國教新課程。

2.教育的使命感與優質的教育

實小自創校以來，一直擁有優良的校風、優質的教育，特別是在重視「實小精神」與「優質教育」傳承的傳統中，實小教師承襲自前輩教師的使命感及追求優質教育精神，促使老師願意在提供更優質的教育專業上盡一份心力。課程是教學之命脈，唯有好的課程規畫、合宜的教學設計與實施，才足以讓國家未來的幼苗，在學校裡開啟卓越的視野與良好的品行，實小教師一直秉持這樣的精神，在課程的發展上盡心盡力，這樣優質的校園文化，有助於實小課程的精進與永續發展。

3.教師專業對話的機制

由於實小重視優質教育的新舊經驗傳承，教師正式與非正式的專業對話機制已蔚為風氣，教師自組群體分享教學、討論課程的習慣早已存在；而「學年會議」、「學年暨領域專業對話」、「學年暨領域教學備課研修會」、「學群會議」、「教師專業社群研討與領域增能」等時間，更是教師專業對話的平臺。這樣的教師專業對話基礎，有助於課程的規劃與發展，也有助於課程實施的檢討與評鑑。

4.面對之困境與問題

本校級任教師對班級責任感重，家長亦十分關切孩子在班級內的學習狀況，故教師所承擔之壓力不小。加上本校為實驗學校，有許多研究專案由全校教師共同分擔，

故教學與研究工作均很繁重。

此外，校內各項研究會與專業社群研討，老師皆認真參與、提供意見交流，此皆須排出共同時間以便於參與之老師能專心、放心進行專業對話。然而全校級、科任教師人數多，課表的安排，難以完全配合各項研討會議，故在學年及各領域之間的橫向連貫、縱向連貫等議題討論，互動時間常有不足。

空間的不足，一直是實小在推展教師專業對談之另一困境，因教室空間已不足夠，更難在有限的空間挪出大小不同的會議空間，以符合教師不同團體的對話與交流，常見教師擠在圖書室，以年級或領域為單位，各據場地之一方，聲音的干擾很難避免。

(五)學校資源的整合、分配與運用：

學校的主要任務是教育，教育的主角是學生，學校的資源應該充分運用在教育學生上，以下從校內、校外兩方面，說明實小資源的整合、分配與運用。

1.校內資源：

(1)教師：

教師是學校最大的資產，「教育的成敗，繫於師資之良窳。」實小為使教師資源能充分發揮功能，在教師職務的安排上，以教師的專長為主要依據，使教師能發揮所長，呈現最好的教育品質。同時為求教師不斷專業成長，實小透過各種研習課程、專業對談機制、教學輔導教師制度、教師專業發展評鑑、研究教師團隊讓教師參與研究等策略，提升教師專業知能，使實小教師資源不斷注入新的能量，產生更好的教育品質。

(2)家長：

實小的學生約有 70% 越區就讀，家長普遍關心子女的教育，願意積極參與學校事務，因此家長也是實小重要的人力資源。實小有熱心的家長會，對於學校活動與事務全力配合，提供經費、人力方面的協助，同時配合行政單位，支持、協助辦理中正紀念堂繞跑活動、耶誕節慶祝活動、教師節慶祝活動、兒童節慶祝活動、交通安全教育體驗營、外賓參觀、融合教育感恩活動等各項活動。實小也有組織完善的志工團，透過編組協助學校圖書管理、導護、補救教學等工作，使學校的各項運作更順暢。同時，班級導師也經常邀請家長協助帶領家長或學童讀書會、晨光時間各項活動、配合課程擔任講座、參與及協助班級活動等，所以，實小的家長是學校提供學生多元學習的重

要資源。

(3)教學設備與資源的提供：

實小有豐富的教學設備，方便教師教學使用。除有效運用年度預算經費外，更積極爭取各項計畫經費，豐富教學設備資源。例：自 106 年度起申請各項資訊專案，得以採購行動載具、充電車、智慧電視及藍芽音箱等，讓充足的資訊設備輔助提升教學效能。另，各項教具及圖書設備除由專人管理以外，並將管理資訊化，便於使用與管理，以提供更佳、更即時的服務。

(4)教學環境：

實小雖然空間不足，透過教師的用心規劃，使空間充分發揮最大效果，包括：學生運動場地作多功能規劃（排球場、躲避球場等多功能運作場所）、校園角落佈置學習生態區、樓梯走廊的藝術展覽、走廊角落設置圖書角、臺灣特有種動物階梯、實小悠「郵」地球風景明信片等，而習字林、文字燈箱更是凸顯了國語實小的特色，也是教學的素材。

因應捷運工程，教學環境上也充分掌握此一特殊機會，透過課程及活動規劃將紐澤西護欄畫成了一列延綿不絕的火車圖像，偌大的門口外牆更是成了學生想像的施工機具展示舞臺，讓學校環境空間充分與教育活動緊密結合。

班級教師與資源班教師也充分利用教室空間佈置學生作品，利用教室角落規劃為圖書角，設置書櫃擺放各類圖書，為學生提供豐富的學習環境；並逐年爭取校園無障礙設施改善工程預算，改善校園無障礙空間及相關設施，提供全校師生無障礙的教與學的友善環境。

2.校外資源：

(1)環境：

實小與南海學園比鄰而居，歷史古蹟及社教機構，皆是豐富教學的社區資源，除了硬體的空間資源以外，定期與不定期的藝文展覽，提供教師配合生活化課程的資源，更是學生學習加深加廣的豐富素材。111 學年度起，本校捷運共構大樓啟用，嶄新的圖書館、游泳池和室內球場，提供學生更優質的學習環境，為學生的學習帶來嶄新的風貌。

(2)人力：

家長、志工是學校豐富的人力資源，參與學校導護、圖書、故事媽媽、補救教學、班級志工、融合教育感恩活動等工作，家長熱心、優質的支援，成為校務推動及教師教學堅強的後盾。教師也會配合課程邀請社區人士參與學校活動或蒞校演講，拉近學校與社區之距離，促進學校與社區情感，擴展學生學習空間。

綜合言之，實小由行政團隊確定整體發展方向，透過共同對話規劃及整合資源，將各方資源充分運用在教學中。在略嫌侷促的空間裡，透過親師共同努力，結合校內外資源，提升教育的品質，在有限的空間裡，創造無限的可能。

(六)113 學年度學生基本能力檢測結果分析：

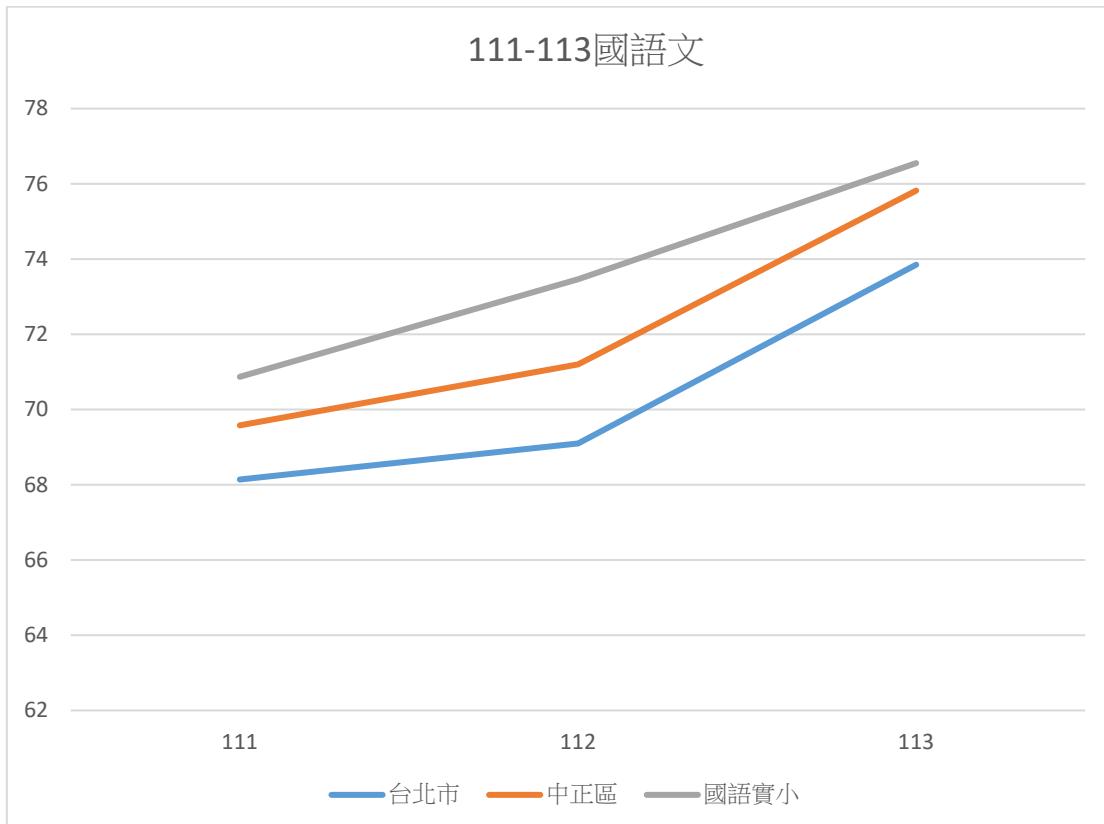
【國語文】

1. 整體能力分析：

(1)113 年本校成就水準達中級、高級學生高於 86%

(2)以平均答對率來看，本校近 3 年皆高於臺北市平均 3%以上

足見本校多數學生國語基本學力已達水準，國語文教學確實能培養學生優質基本能力。



2. 從認知歷程分析：

各認知歷程本校學生與臺北市平均答對率比較，高出臺北市平均答對率結果如下：

年度	記憶	了解	應用	分析
111	2.08	3.24	0.49	無
112	4.78	4.42	1.33	6.49
113	2.42	3.38	相同	3.88

- (1)各認知歷程表現皆高於臺北市平均
- (2)各認知歷程的表現逐年進步
- (3)以 113 年度來看，本校學生在「分析」部分表現較優異。與其他向度相比，「應用」部分表現較不突出。

3. 從內容向度分析：

年度	字音	字形	字詞義	文法修辭	句型	閱讀理解
111	2.31*	1.76**	2.76**	3.5	3.63*	2.67**
年度	標音符號	字詞			句段	篇章
112	2.76	4.51			6.63	3.98
113	5.0	3.9			1.71	2.19

(*代表本校平均答對率低於臺北市的題數)

- (1)比較本校學生近 3 年各內容向度表現，113 年學生整體內容向度與 112 年相近。
- (2)綜整學生 3 年表現來看，本校學生在「標音符號」較需加強。
- (3)113 年度本校學生平均答對率 76.55% 高於臺北市答對率 73.85%，選擇題高級成就水準表現高於北市平均 4.77%，未來將持續深化國語文閱讀探究及字音字形等教學內容。

4. 特殊生學力表現

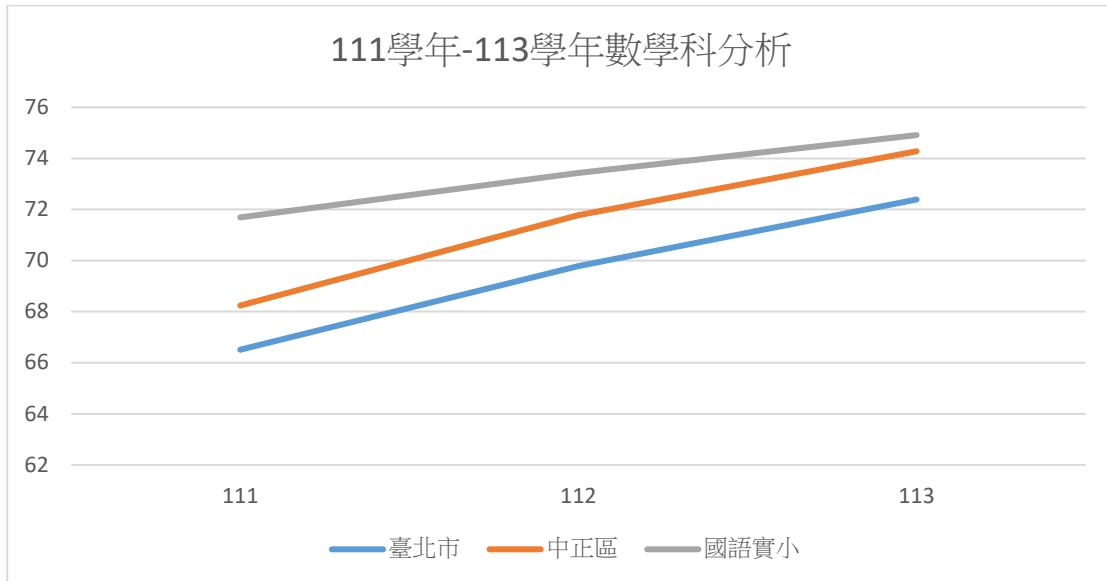
從平均答對率來看，不含特殊生的平均答對率 (77.11%) 略高於含特殊生的平均答對率 (76.55%)，但差異並不顯著。

【數學】

1. 整體能力分析：

- (1)本校成就水準達中級、高級學生約 68.55% 以上
- (2)以平均答對率來看，本校近 3 年皆高於臺北市平均 2.5% 以上

113 年度數學成績高於臺北市平均 2.6%，相較於往年均持續進步。



2. 從能力向度分析：

各能力向度本校學生與臺北市平均答對率比較，高出臺北市平均答對率結果如下：

年度	概念性了解	程序性知識	應用解題
111	6.67	5.32	4.18
112	4.18	3.6	3.18
113	3.82	1.3	3.13

(1)各能力向度表現皆高於臺北市平均

(2)從近 3 年成績來看，學生在各項表現穩定。

3. 從內容向度分析：

年度	整數	分數	小數	量與實測	幾何	機率與統計	代數
111	3.48**	8.31	11.39	4.16**	2.89*	3.69	8.25
年度	整數	分數	小數	量與實測	幾何	機率與統計	代數
112	2.87	2.74	6.92	3.29	2.95	5.03	4.26
113	2.72	6.64	0.5	2.6	2.13	2.43	0.73

(*代表本校平均答對率低於臺北市的題數)

(1)本校學生近 3 年各內容向度表現，113 年度多數項目皆持續進步。

(2)比較本校學生同一年度在不同向度的表現，發現有明顯的差異。

(3)從上表分析來看，本校數學教學「整數」、「分數」、「量與實測」、「空間與形狀」、「資料與不確定性」項目表現穩定，另可再加強「小數」及「關係」等二項。

4.特殊生學力表現

從平均答對率來看，不含特殊生的平均答對率 (75.86%) 略高於含特殊生的平均答對率 (73.91%)，但差異並不顯著。

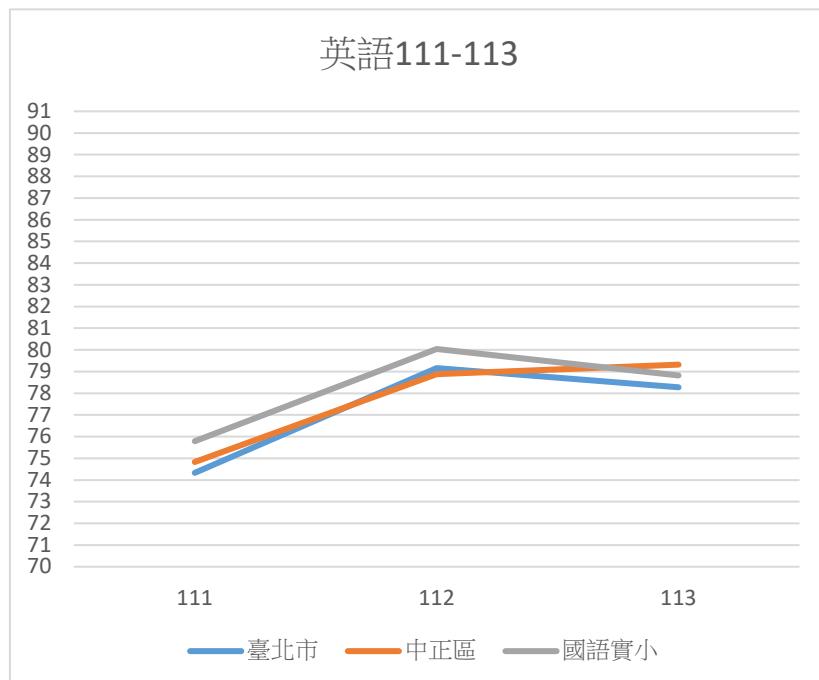
【英語】

1.整體能力分析：

(1)113 年本校成就水準多數屬基礎級，高於北市平均 2.02%，進階級比例略低於臺北市平均。

(2)以平均答對率來看，本校近 3 年皆接近、略高於臺北市平均。

整體而言，本校學生英語基本能力仍有進步空間



2.從能力向度分析：

各能力向度本校學生與臺北市平均答對率比較，高出臺北市平均答對率結果如下：

年度	聽力能力	閱讀能力	綜合應用(聽/讀能力)
111	1.23	1.02	2.5
112	-0.43	2.31	-0.03
113	1.61	-0.03	0.41

- (1) 分析各能力向度三年來的變化發現，學生的能力表現有變化，未來需加強的閱讀能力及綜合應用，在聽力能力上是表現較佳的能力向度。
- (2) 113 年度學生的各能力向度表現相近於臺北市平均值各向度。

3.從內容向度分析：

年度	字母拼讀法	基本應用字詞	生活用語	簡易句型/對話	閱讀圖表/短文
111	0.34**	2.36**	-1.58*****	2.34**	3.9
112	-3.01***	1.42	-0.44***	1.55	2.86
113	4.05	1.93	-0.44***	-1.19***	1.2

(*代表本校平均答對率低於臺北市的題數)

- (1)從內容向度來看，本校學生在「字母拼讀法」、「基本應用字詞」、「閱讀圖表/短文」表現較為穩定。「生活用語」、「簡易句型/對話」之項目仍有進步空間。

4.特殊生學力表現

從平均答對率來看，不含特殊生的平均答對率 (79.72%) 略高於含特殊生的平均答對率 (78.82%)，但差異並不顯著。

5.加強英語文方案

(一) 閱讀

- 1.每學期辦理兩次英語閱讀週，由英語老師指導學生閱讀英語書籍
- 2.配合英語課程進行主題閱讀
- 3.班級書箱提供英語書籍供學生借閱、輪讀

(二) 聽力

- 1.每週五晨光時間廣播 ICRT 全校聆聽
- 2.教師於課堂和學生討論 ICRT 的內容

(三) 口說

- 1.課堂活動提供學生學習機會加強口說能力
- 2.每學期進行口說評量

(七)113 學年度課程評鑑結果分析

課程是學校教育的核心，教師則是課程設計與執行的靈魂。本校課程評鑑已實施多年，課程評鑑由教師（內部人員）先進行自我評鑑，其次透過教師團隊對話，進行同儕課程評鑑。再透過課程計畫審閱機制，由外部人員進行評鑑並提供相關意見，作為課程計畫改進的參考。

113 學年度課程評鑑結果，可做為新學年度課程推動之應用，包括：持續推動教師合作對話的機制、各領域教師增能規劃的方向、持續發展建構十二年國教 108 課綱的課程設計、推動教師行動研究精進課程發展品質，以及參與教師專業發展評鑑，促進教師專業永續發展，期能促進本校課程精進與教師專業的永續發展。114 學年度課程推動將持續聚焦以下重點策略：

1、深化課程設計與統整實踐

各學年需針對課程主軸（探究、美力、傳承、國際）進行具體學習任務設計，導入專題導向學習與議題課程，引導學生跨領域思辨，並於每年涼夏工作坊提出統整性課程設計成果及分享。

2、精進教學實施與差異化策略

每位教師每學年進行 1 次公開觀課與議課，主題聚焦於差異化教學策略實踐。建立教學支持資源，彙整策略教案、差異化教材，供教師備課參考。

3、活化教師專業發展與社群能量

持續辦理領域增能研習，涵蓋核心素養課程設計、多元評量設計與教育議題實踐。鼓勵教師申請教學行動研究，並於暑期涼夏工作坊公開成果。同時，強化學群召集人角色，促進公開授課與社群議課之實施。

4、強化課程評鑑制度化與結果應用

各領域、學年須於期末彙整課程實施與評鑑成果至課發會報告，各教學團隊應依據評鑑發現提出次年度課程設計調整建議，作為教學精進與課程內容規劃之依據。