

壹、學校現況與背景分析

一、學校基本資料

(一) 簡史沿革

民國 29 年 03 月 29 日 創建為士林公學校三角埔分教場。

民國 30 年 03 月 21 日 獨立，改校名為士林東公學校，校長為日人中山繁樹先生。

民國 31 年 04 月 01 日 更改校名為臺北州七星郡士林東國民小學。

民國 34 年 臺灣光復，劉禮榕先生為首任校長。

民國 35 年 02 月 01 日 更改校名為臺北縣士林鎮士東國民學校。

民國 38 年 08 月 26 日 「草山管理局」成立，更改校名為草山管理局士林鎮士東國民學校。

民國 42 年 04 月 更改校名為陽明山管理局士林鎮士東國民學校。

民國 42 年 08 月 潘阿鹿先生任第二任校長，建教室 12 間。

民國 50 年 08 月 何振添先生接任第三任校長，廣植花木，美化校園，士東「小陽明」美譽不脛而走，聲聞遐邇。

民國 55 年 08 月 林金能先生接任第四任校長，辦理營養午餐，深獲好評。

民國 57 年 07 月 更改校名為陽明山管理局士林區士東國民小學。

民國 62 年 07 月 李榮華先生接任第五任校長，重視環境整潔及校園綠美化，並興建多起校舍。

民國 66 年 05 月 低年級實施全日制上課，完全消除二部制教學。

民國 66 年 08 月 陸清培先生接任第六任校長，學區重劃，另設兩農國小、明德國小，並增設國小補習學校。

民國 67 年 徵收校地 490 坪，興建 4 層教室 12 間。

民國 68 年 08 月 增設員工托兒所。

民國 69 年 08 月 謝竹昌先生接任第七任校長，淘汰舊有教室。

民國 70 年 活動中心落成啟用。

民國 71 年 校慶新建力行樓，設置輔導室，學區重新劃分，另設天母國小。

民國 73 年 成立資優班。

民國 76 年 02 月 黃濟德先生接任第八任校長，推動每學年每週有一天不帶書包上學，每年舉辦一次學生才藝表演。

民國 79 年 08 月 學區重劃，另設芝山國小。

民國 80 年 02 月 許元耀先生接任第九任校長，整建學童步道及校門美化工程。

- 民國 81 年 08 月 學區重劃，另設蘭雅國小。
- 民國 82 年 02 月 歐陽琥先生接任第十任校長，8 月學區重劃，另設三五國小。
- 民國 84 年 家長會成立，附設幼稚園成立。
- 民國 85 年 08 月 成立情障班，輔導自閉症兒童。同年教師會成立，開啟校務運作多元參與之新紀元。
- 民國 86 年 08 月 田英輝先生接任第十一任校長。
- 民國 87 年 成立身心障礙資源班，輔導身心障礙及學習困難兒童。並增設電腦教室兩間，網路佈線，系統建置。
- 民國 88 年 09 月 力行樓因 921 大地震影響，樑柱受創嚴重。
- 民國 89 年 08 月 力行樓奉准拆除重建。
- 民國 90 年 08 月 田英輝先生續任校長。語教班成立。
- 民國 92 年 01 月 力行樓竣工，12 月落成啟用。
- 民國 93 年 08 月 蕭玉香女士接任第十二任校長，推動學生社團，重視體育活動。
- 民國 97 年 08 月 連寬寬女士接任第十三任校長，推動藝文活動，實施讀報教育，成立弦樂團，辦理攜手激勵班。
- 民國 101 年 8 月 林政伶女士接任第十四任校長，重視閱讀教育，推動教師成長社群。
- 民國 102 年 8 月 辦理教師發展專業評鑑，北棟完成耐震補強工程。
- 民國 103 年 7 月 操場 PU 跑道更新。
- 民國 104 年 7 月 拆除南棟教室。
- 民國 105 年 8 月 連世驊先生接任第十五任校長。
- 民國 109 年 5 月 全校電力系統改善，完成全校普通班教室冷氣安裝。
- 民國 109 年 7 月 活動中心結構補強工程開始，同年 10 月完工。
- 民國 109 年 8 月 張正霖先生接任第十六任校長。
- 民國 109 年 9 月 活動中心結構補強工程完工。
- 民國 109 年 10 月 完成全校普通班及科任教室冷氣安裝。
- 民國 110 年 8 月 籃球場及週邊整修工程完工。
- 民國 111 年 10 月 活動中心、游泳池電源改善工程完工
- 民國 112 年 8 月 人工草皮足球場整建工程完工。
- 民國 113 年 8 月 江啟昱先生接任第十七任校長。
- 民國 113 年 9 月 南側多功能硬地球場球場整建工程完工。

(二) 各年級班級數與學生數、教職員工人數

1. 班級數

- (1)普通班 35 班 (2)身障集中式特教班 0 班
 (3)身障分散式資源班 3 班 (4)幼兒園 3 班
 (5)幼兒園集中式特幼班 0 班 (6)幼兒園分散式資源班 0 班
 (7)分散式資優資源班 2 班 (8)藝術才能班 0 班
 (9)體育班 2 班

2. 各年級學生數：

- (1)一年級 128 人 (2)二年級 146 人 (3)三年級 173 人
 (4)四年級 170 人 (5)五年級 174 人 (6)六年級 172 人

3. 教職員工人數

- (1) 教師總數(含校長與主任)：共 80 人，其中男性 21 人，女性 59 人
 (2) 專任職員總數共 9 人
 (3) 學年聘用長期代課教師共 9 人
 (4) 全校已具研究所以上學歷的教師：共 59 人

(三) 學校各項軟硬體設備與設施

1. 目前專科教室設置情形(一間普通教室以 63 平方公尺計)

名稱	間數	共約等於幾間普通教室大	名稱	間數	共約等於幾間普通教室大
自然教室	3	3	音樂教室	2	2
社會教室	0	0	表演藝術(如韻律)教室	0	0
資訊教室	2	2	視覺藝術(如美勞)教室	2	2
有階梯視聽教室	1	3	書法教室	0	0
無階梯視聽教室	0	0	陶藝教室	0	0
語言教室(如英語、本土語等)	2	2	交通安全教育室	1	1
課後社團教室	0	0	知動教室	1	1
多目的空間	3	3	特色教室	0	0
生活教育	0	0	其他(請說明)	0	0

2. 運動場地部分

(1) 籃球場共 3 座，共 10 個籃框，是否共用：是 否

(2) 排球場共 1 面，是否共用：是 否

(3) 網球場共 0 面，是否共用：是 否

(4) 桌球台共 12 張

(5) 羽球場共 4 面，是否共用：是 否

(6) 游泳池共 1 座

(7) 足球場共 1 面，是否共用：是 否

(8) 其他（請說明） 躲避球場 1 座，是否共用：是 否

3. 運動場（含遊戲區）共 5000 平方公尺，跑道全長共 182 公尺

4. 綠地（含花圃）共 400 平方公尺

（四）學校弱勢學生人數***

1. 經濟弱勢（中低收入）學生數共 3 人

2. 經濟弱勢（低收入）學生數共 10 人

3. 原住民學生數共 8 人

4. 新住民學生數共 52 人

（五）學校特殊需求學生人數***

特殊教育 學生類別	年級/人數						備註
	一	二	三	四	五	六	
1.智能障礙	0	0	0	1	0	0	
2.視覺障礙	0	0	0	0	0	0	
3.聽覺障礙	3	1	2	4	2	12	
4.語言障礙	0	0	0	1	0	0	
5.肢體障礙	0	0	0	0	0	0	
6.腦性麻痺	1	0	0	0	0	0	
7.身體病弱	0	0	0	0	0	0	
8.情緒行為障礙	0	2	1	3	4	2	
9.學習障礙	0	0	1	2	3	1	
10.多重障礙	0	0	0	0	0	0	
11.自閉症	3	5	3	4	3	5	
12.發展遲緩	0	0	0	0	0	0	
13.其他障礙	2	3	7	1	2	0	

特殊教育 學生類別	年級/人數						
	一	二	三	四	五	六	備註
14.一般智能資優	0	0	14	12	17	19	
15.社會人文資優	0	0	0	0	0	0	
16.藝術才能班—美術	0	0	0	0	0	0	
17.藝術才能班—音樂	0	0	0	0	0	0	
18.藝術才能班—舞蹈	0	0	0	0	0	0	
19.體育班	0	0	0	0	15	14	
合計	9	11	28	28	46	53	

二、學校 SWOT 分析

本校的 SWOT 分析部分，先就政策、學區環境與家長參與等分述如下：

- (一) 教育政策---教育政策從早期推動的「小班小校」、「開放教育」，一直到近期的「九年一貫」、「精進教學」，現在不但重視「老師如何教」，更強調「學生如何學」，並關注分層次的「差異化教學」，托底扶弱的「補救教學」。本市近年來一連串推動「共同備課」「教師社群」「教室走察」「校長觀課」，目的均在提升教師專業知能。由此可見，教育政策的趨勢已經走進教室、面對學生，此為學校必須面對的挑戰。十二年國教上路，以「適性揚才」取代長期主智考試取向的教育，學校教學也應有所跟進。
- (二) 學區環境---本校位於士林區三角埔地區，早期「士子儒林」文風鼎盛；外僑聚集的天母地區，是具體而微的國際村。家長社經水準高---70% 從商、次者多為公教人員。社區資源豐富，具發展性，有利於建構社區的學習中心學校。
- (三) 家長參與---家長會組織健全，能提供學校人力、物力及財力資源。因應教育改革。各項家長愛心志工有百餘人，合計八大類志工，包括導護、環保、圖書、故事、繪本、生命教育、課輔、特教等，具體參與親師合作，殷切盼望提昇學校教育品質。

臺北市士林區士東國民小學環境分析

		O (機會點)	T (危機)	S (策略)
外在環境	教育政策	<ol style="list-style-type: none"> 1. 社會均能體會教育需要革新。 2. 學校本位管理共識已臻成熟。 3. 教師法修訂，教師分級或評鑑制度可能實施。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 政策推出，執其兩端者各有立場，眾說紛紜。 2. 部分家長及少數教師心態未調整。 3. 政策革新過快，衝擊校園生態環境過大。 4. 退休制度擬改變，衝擊教師服務意願。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 型塑學習型學校，活化教育改革動力。 2. 加強教師課程教學專業能力。 3. 建立家長是學校教育夥伴之共識。
	學區環境	<ol style="list-style-type: none"> 1. 芝山岩、天母古道、陽明山公園、磺溪等自然資源；美國、日僑學校等資源，有利發展學校本位課程特色。 2. 美麗的校舍及校園環境，教師教學與社團發展均獲社區家長肯定。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 近年來每年增班並對新生進行額滿審查，學生人數增多導致校內科任及多功能教室不足，空間運用面臨挑戰。 2. 學校三面緊貼民宅，學校更新受限，且易相互干擾。 3. 校門為中山北路三叉路口，由北投區匯入車輛多，交通流量大，學童上下學交通安全負擔大。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 擬定前瞻性校務發展計劃，充實教學設備 2. 整合並善用社區資源 3. 持續辦理夜間補校、家長研習、開放圖書館，建立彼此互尊互信關係
	家長參與	<ol style="list-style-type: none"> 1. 相關法規已訂定，家長參與校務潮流已成型 2. 校園民主潮流及學校本位管理共識形成 3. 教育思潮及相關法規維護家長參與權 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 民主社會多元價值，外在資源整合不易 2. 本位主義衝突不可免 3. 部份家長礙於經濟等現實問題，無法參與孩子成長。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 提昇學校辦學績效，爭取社區家長認同，鼓勵參與。 2. 成立「班親會」廣續推動親師生良性互動的民主機制 3. 透過親職教育，學校日等活動鼓勵家長參加

臺北市士林區士東國民小學環境分析摘要表

		S (優勢)	W (劣勢)	S (策略)
內在環境	教師	<ol style="list-style-type: none"> 1. 教師具有教學熱忱、愛心，有教育理想。 2. 教師多才多藝、同儕文化和諧，凝聚力強。 3. 教師會組織健全，了解法規，能維護教師權益，提升專業。 4. 教師授課節數減少，備課研發時間增加 5. 校本課程實施，可發揮教育理想。 6. 特教團隊合作緊密，提供學生學習資源與支持。資優團隊提供多元學習架構與平台；特教資源團隊依據學生需求特質，提供適應與學習支持。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 教師課務繁重，尚難培養參加進修及課程研發習慣。 2. 專業討論與辯證之專業風氣尚嫌薄弱。 3. 課程教學方式與方法革新的衝擊大。 4. 新進教師汰換快速，學年及科任教師 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 辦理學校教師本位「產出型」進修，強化專業承諾。 2. 發展學習型學校，透過專業對話自我超越。舉辦文康活動激勵工作士氣。 3. 支持教師會籌辦有益提昇教師專業形象的活動，提昇教學品質。 4. 利用教師週三進修時間，排定領域教師進行專業教師分享。
	學生學習	<ol style="list-style-type: none"> 1. 學生可塑性強、求知慾高，表現多元。 2. 學生能在老師的指導下認真學習。 3. 特教弱勢學生能受到融合教育的照拂。 4. 課程以學生為中心，培養基本能力，強調適性發展。 5. 圖書館利用教育政策的推動。 6. 教育局核定本校設有語文教育班，協助國外返(來)臺就學學生中文學習。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 部分學生在家長期望與實際表現有落差。 2. 缺少主動求知的意願與習慣。 3. 部分外籍學生語言適應困難。 4. 部份家庭由於經濟壓力、父母外出工作無法兼顧親職教育。 5. 社會聲光電玩媒體的引誘，影響新世代學習習慣。 6. 雙殊學生需求日增，生活適應與教學支持資源更形重要。 7. 少子化衝擊，造成體育班生源減少。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 發現每位學生的性向與興趣，提供成功的高峰經驗課程及社團活動。 2. 實施創意教學，加強圖書館利用教育，培養自學問題能力。 3. 加強特殊教育，發展學生優勢能力。 4. 申請教育局、教育部相關計畫，挹注學習資源。 5. 除資源與資優的特教團隊攜手合作外，也加入專輔輔導人力與普通班教師一起合作，讓學生學習與適應更趨穩定。 6. 強化體育班師資與訓練策略，吸引更多學生慕名而來。

		S (優勢)	W (劣勢)	S (策略)
內在環境	經費	<ol style="list-style-type: none"> 1. 預算編列符合學校需求。 2. 偶有社會資源。 3. 家長會設有補助款。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 校舍老舊修繕多，經費趕不及修繕速度。 2. 相關法規修正，如遊樂設施規範、耐震係數提高等，經費難以一次到位。 3. 政府經費不足，預算近年常常縮編。 4. 非預算來源穩定性不足。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 依校務發展編列預算並爭取相關經費。 2. 開源節流，減少不必要的浪費。 3. 積極改善學校與社區關係，提供親師互動，積極爭取社區家長資源。
	環境設備	<ol style="list-style-type: none"> 1. 活動中心、游泳池、操場、籃球場等俱全，有利教學活動。 2. 教學及體育活動設備充實。 3. 電腦資訊設備日益充實。 4. 校園美化綠化有成。 5. 教育部、教育局常有競爭型計畫供有心者申請。 6. 認同學校的家長捐贈相關設備設施。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 資訊利用教學的運用尚有開發空間。 2. 游泳池緊鄰民宅，礙於法規無法改為溫水游泳池。 3. 校舍老舊，白蟻情形日益嚴重。 4. 南棟教室拆除，教室量體大幅減少。 5. 新世紀學習方式改變，設備需求需更新穎多變。 6. 電腦教室與主機房相隔遙遠，管理者辛勞。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 整體規劃運用多功能硬地球場，加強多元化球類課程活動。 2. 教師資訊素養提升。 3. 強化教師知識管理。 4. 提出相關計畫，爭取資源。 5. 妥善規劃未來少子化趨勢下的整體校舍運用。
	過去表現	<ol style="list-style-type: none"> 1. 教師認真教學，願意投入，向心力高。 2. 學生在美勞、學藝、科展、足球、桌球、扯鈴、游泳均有傑出表現。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 社會期待教學方法的變革，教師尚未穩定發展。 2. 部分活動面的推廣不足。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 發展學習型學校，帶動學校共同研究風氣。 2. 加強圖書館利用教育、開辦多元社團、發展學年特色課程與活動。
	組織文化	<ol style="list-style-type: none"> 1. 校園文化溫馨和諧，親師生相處融洽。 2. 行政能支援、服務教學。 3. 家長認同學校，多能支持學校。 4. 專職的行政人員編制，能提供專業全時服務。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 傳統保守的校園文化有待突破。 2. 行政、級任、科任聯繫不夠緊密。 4. 教師擔任部分行政職務意願不高。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 鼓勵專業對話、擴大決策參與，增進團體動力。 2. 建立績效的行政，鼓勵教師發展團隊動力。

(四)綜合以上整體分析如下：

■有利條件

1. 社區資源豐富，可為自然教學環境。
2. 家長會熱心參與，支持校務運作。
3. 教師具愛心熱忱能不斷進修，改善教學方法。
4. 學生天真活潑可愛，可塑性強。
5. 校園活動空間多元有人工草皮足球場、游泳池、活動中心、韻律教室等。

■不利條件

1. 資源未有系統建檔管理，課程教材有待統整。
2. 教師英語專長與外部相關人力資源庫尚需補強。
3. 教師自主成長動力不足，尚須改進。
4. 教學設備仍嫌不足，教學法可再創新。
5. 南棟教室拆除後，科任教室不足，教師辦公及研討空間亦受限制，須整體規劃。

■未來努力方向

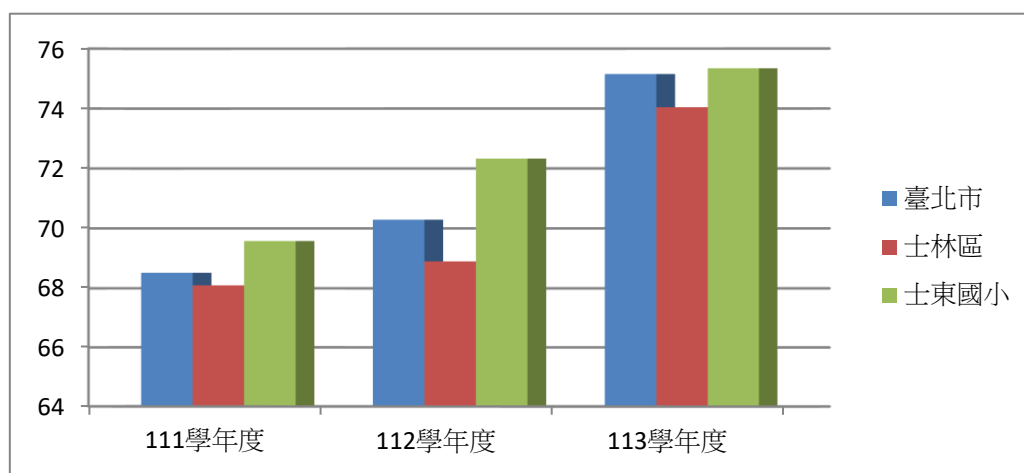
1. 可藉由 12 年國教彈性課程搭配國際教育發展學校本位課程。
2. 英語教學納入語詞應用與生活情境結合，落實素養導向教學。
3. 結合主題書展的規劃，持續提升閱讀能力。
4. 數的理解與計算應用落實推動，以為操作與運用。
5. 發展教師本位進修，鼓勵行動研究，提昇學校教學研究風氣。
6. 啟動學校團隊貫徹新課程，賡續推動校際交流，發展學校特色。

三、學校基本學力檢測結果分析

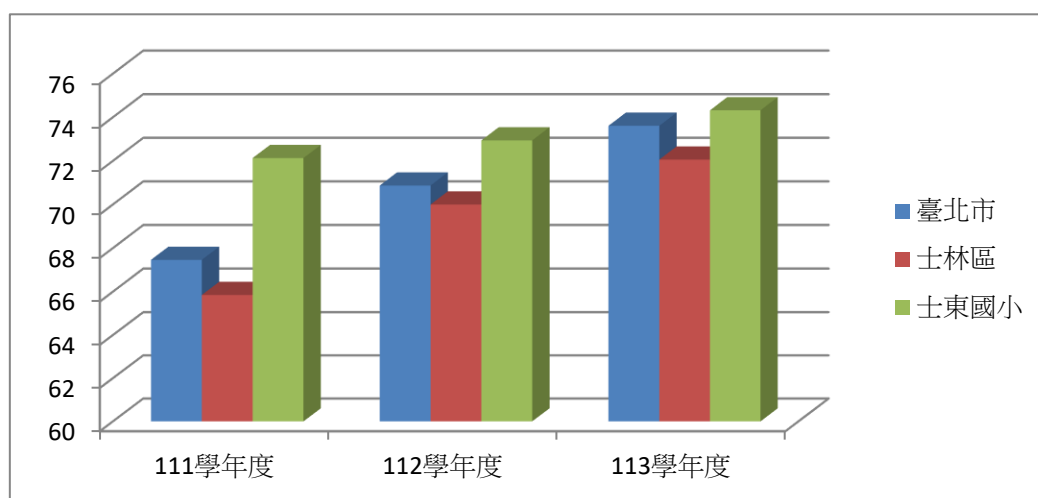
在以傳統教育為基礎，以因應教育改革的歷程中，本校依循著學習者的需求，整合相關資源，逐漸提升課程發展的品質。課程的實施成果，由每一年的學力檢測報告可見。

111~113 學年度基本學力檢測統計表

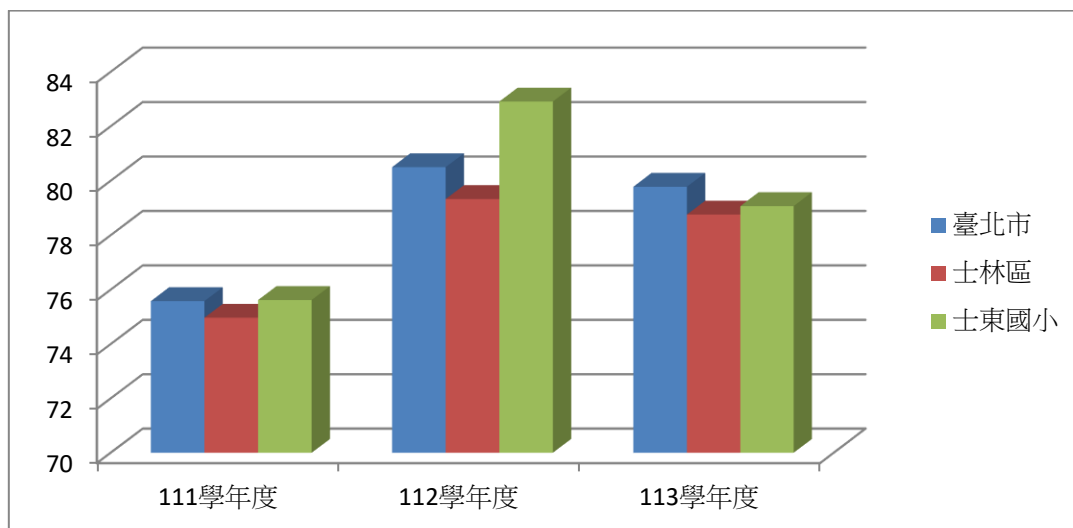
(一)臺北市基本學力本校與北市及士林區答題正確率分析統計圖~國語科



(二)臺北市基本學力本校與北市及士林區答題正確率分析統計圖~數學科



(三) 臺北市基本學力本校與北市及士林區答題正確率分析統計圖~英語科



(四) 以本校而言，於 111~113 年度的學力檢測結果分析中發現：

1. 普遍優於臺北市檢測結果：113 年度本校的檢測結果多數高於臺北市的平均成就表現，就各領域有些不同差異。
2. 國語文領域閱讀理解能力有逐年提升：閱讀為本校特色課程之一，在多年的耕耘之下，結合主題書展的規劃，讓學生閱讀能力逐年提升，高級比例達 36.36%，大幅超過於北市平均 30.63%。國語文領域：學生在識字與寫字、閱讀略高於臺北市均值。在標音符號、字詞的表現，略低於臺北市均值。
3. 數學領域部分，學生能力主要分布在中、高級，高級占比例明顯高於臺北市均值，學生分數、小數連二年表現高於臺北市均值；在量與實測部分稍薄弱。
4. 英語領域學生能力主要分布在進階級，所占比例明顯高於臺北市均值。學生綜合應用能力及字母拼讀法連二年表現高於臺北市均值。學生在基本應用字詞能力相較臺北市表現較低，列入觀察。

(五) 綜合前述分析，在學生學習部分，奠立厚實基礎是重要課題，將從以下面向著手：

1. 在國語文領域部分：除持續增進閱讀能力、提升閱讀總體素養外，也應做好扎根工作，將每一階段的標音符號、字詞等練習落實，將國語文的先備能力從小奠立。
2. 在數學領域部分：針對在量與實測的不足之處，提醒教師在課程實施時，也讓學生動手實測、估量，在做中學習，培養度量衡的感知，轉化於生活應用之中。
3. 在英語領域部分：同樣需著眼於基礎學習的落實，打穩字詞的基礎，如此，也可讓未來高階學習的展現更具深厚的基石，除了強化聽與說等多方學習觸角與評量向度外，對於字母拼讀與生活情境結合亦不可偏廢，以提升學生能力及落實素養導向教學。

四、113 學年度課程評鑑教師自評分析

1. 113 學年度課程評鑑中第一學期教師自評表的數據統計，課程實施方面，教師對於課程目標、課程計畫及課程實施 3 個項目的整體滿意度皆達到 95%以上，課程評鑑則皆達到 90%以上。
2. 113 學年度課程評鑑中第二學期教師自評表數據統計，課程實施方面，教師對於課程目標、課程計畫、課程實施及課程評鑑 4 個項目平均的整體滿意度皆達到 90%以上。

臺北市士林區士東國民小學 113 學年度第一學期課程評鑑自評分析(低年級)									
評鑑項目	評鑑指標	等第依達成及滿意度給分/人數						整體 %	優缺點及建議 改進措施說明
		5	4	3	2	1	滿意%		
課程目標	課程的設計與實施符合教育部課程綱要	16	6	0	0	0		100%	1. 能針對學生的多樣型及個別差異化去做課程目標的調整 2. 以過去雙語教學主推的教學方法重新設計課程，但雙語政策一改再改，也無標準及最正確示範，因此以老師自己認為對學生最好的方式，與現今雙語政策折衷設計課程
	課程的設計與實施符合學校的發展願景	15	7	0	0	0			
課程計畫	課程設計是經過學年(領域)同儕共同討論	15	6	1	0	0		96%	與學年領域充分討論所安排及設計出來的課程內容 1. 配合學校行政施行的節數太多，容易壓縮其他課程的學習。 2. 有時會因為一些學校活動或突發活動不上課影響課程進度 內容規劃有跨領域整合，提升學生應用能力。 課程設計縱向橫向連結可再多加設計 結合時事融入議題這部分可以再加強 課程結合體表會之活動，利於展現學生學習狀況
		68%	27%	5%	0%	0%	95%		
	課程設計的教學時間、教學活動、學習內容和教學評量安排具可行性	16	5	1	0	0			
		73%	23%	5%	0%	0%	95%		
	課程設計能橫向連結其他領域	12	9	1	0	0			
		55%	40%	5%	0%	0%	95%		
	課程設計能縱向連貫其他年段	14	7	1	0	0			
		64%	31%	5%	0%	0%	95%		
	課程設計能結合時事融入議題	10	10	2	0	0			
	46%	45%	9%	0%	0%	91%			
課程設計融入學校重要行事活動	16	6	0	0	0				
	73%	27%	0%	0%	0%	100%			
課程設計符合領域節數及彈性學習節數	20	2	0	0	0				
	91%	9%	0%	0%	0%	100%			

士林區士東國小 114 現況與背景分析

課程 實施	課程實施前能向家長充分宣導及說明	16	6	0	0	0		97%	課程設計能向家長說明且符合學生需求
		73%	27%	0%	0%	0%	100%		
	課程實施符合學生學習需求	18	4	0	0	0			
		82%	18%	0%	0%	0%	100%		
	課程實施引發學生興趣及動機	18	4	0	0	0			1. 雙語課現已用多元有趣的方式設計 2. 課程設計多元讓學生有了學習動機及增加課堂參與度
		82%	18%	0%	0%	0%	100%		
	課程實施適合學生個別差異	10	11	1	0	0			1. 課程實施能有個別差異，幫助每位學生能穩定學習 2. 實作學習效果佳，但學生進度不同，需補充學習資源。
		45%	50%	5%	0%	0%	95%		
課程 評鑑	善用各項教學教材及資源	14	8	0	0	0		95%	
		64%	36%	0%	0%	0%	100%		
	針對學習低成就學生能進行補救教學	9	10	3	0	0			1. 對學習低成就的學生調整課程且進行補救教學 2. 針對低成就學生能提供補救教學的時間有限，可以再補強這部分
	41%	46%	13%	0%	0%	87%			
修正 建議	評量方式及內容可評估學生學習成效	12	10	0	0	0		95%	評量的方式多元，藉此觀察出孩子各面向的發展狀況。
		55%	45%	0%	0%	0%	100%		
修正 建議	課程設計及實施後能自我檢視與省思	14	7	1	0	0		95%	實施後反思讓學生更快進步的方式，並增加不同的變化，以增加學習表現
		64%	31%	5%	0%	0%	95%		
	善用課程評鑑結果規畫專業成長	8	13	1	0	0			
		36%	59%	5%	0%	0%	95%		
修正 建議	積極參與進修研習，精進教育專業	13	8	1	0	0		95%	可以多一些工作坊帶著老師實際操作
		59%	36%	5%	0%	0%	95%		
<p>1. 士東地球村的內容可以再加深加廣</p> <p>2. 雙語體育的修正建議，盡量不偏重英文發音等等，將課程聚焦在體育之專業上</p> <p>3. 雙語生活：想改良為更想英文課的課程，因不列入期中期末考，學生在學習時較無壓力，學生活學科時，也能學習到英文，而非政策的 70%中文 30%英文，讓學生學習更有意義</p> <p>4. 數學:多一些學生操作時間</p> <p>5. 減少書面的填寫，回歸教學的本質。</p>									

臺北市士林區士東國民小學 113 學年度第一學期課程評鑑自評分析(中年級)

評鑑項目	評鑑指標	等第依達成及滿意度給分/人數						整體%	優缺點及建議 改進措施說明
		5	4	3	2	1	滿意%		
課程目標	課程的設計與實施符合教育部課程綱要	16	6	0	0	0		100%	1. 同一概念不同版本有些會放在不同年級，因此同一批學生在三到六年級都以同一版本使用為主 2. 跨領域部分需要再詳述，雖然教學有涉略，但是未達明顯 3. 符合課綱與學校願景，但學生能力差異大，需提供適性化教學。
	課程的設計與實施符合學校的發展願景	15	7	0	0	0			
課程計畫	課程設計是經過學年(領域)同儕共同討論	14	8	0	0	0		96%	1. 同儕合作密切、討論順暢 2. 學年能互相支持討論出適當的課程內容 3. 美勞老師們常常會一起討論每個單元的內容及作品，並且皆配合學校活動(例如：水道祭、運動會等)進行。 每週三節自然課、課程緊湊，壓縮學生實驗操作時間。 內容規劃有跨領域整合，提升學生應用能力。 縱向與橫向皆適當聯繫的課程設計，讓學生能更全面性的深入學習，過程中 and 結果皆能看到學生的成長。 因應多元化的社會環境，能讓孩子的學習更符合生活的實際應用 因要配合校園活動，課程實施上有時較趕
	課程設計的教學時間、教學活動、學習內容和教學評量安排具可行性	15	6	1	0	0			
	課程設計能橫向連結其他領域	17	5	0	0	0			
	課程設計能縱向連貫其他年段	16	5	1	0	0			
	課程設計能結合時事融入議題	12	9	1	0	0			
	課程設計融入學校重要行事活動	15	6	0	1	0			
	課程設計符合領域節數及彈性學習節數	17	4	1	0	0			
	課程設計符合領域節數及彈性學習節數	17	4	1	0	0			
課程實施	課程實施前能向家長充分宣導及說明	17	5	0	0	0		97%	學期初的說明會皆會向家長說明本學期的課程內容 上課盡可能讓每一個學生皆有發表、操作的時機。
	課程實施符合學生學習需求	15	7	0	0	0			
	課程實施符合學生學習需求	15	7	0	0	0			

士林區士東國小 114 現況與背景分析

	課程實施引發學生興趣及動機	68%	27%	5%	0%	0%	95%	課程內容多元能引起學生興趣 1. 會依學生成品進度、需求，額外加課給予支持與資源 2. 課程設計難易適中，並能顧及學習低成就的孩子	
		11	10	1	0	0			
	課程實施適合學生個別差異	50%	45%	5%	0%	0%	95%		
	善用各項教學教材及資源	14	8	0	0	0			
		64%	36%	0%	0%	0%	100%		
	針對學習低成就學生能進行補救教學	11	9	2	0	0		訓練學生抓重點，以提升學習效率！	
		50%	41%	9%	0%	0%	91%		
	評量方式及內容可評估學生學習成效	15	7	0	0	0			
		68%	32%	0%	0%	0%	100%		
課程評鑑	課程設計及實施後能自我檢視與省思	14	7	1	0	0		95%	1. 透過學生的回饋而達到成長 2. 透過作業與觀察評估學習，後續可再追蹤學習成效。
		64%	31%	5%	0%	0%	95%		
	善用課程評鑑結果規畫專業成長	13	8	1	0	0			教師皆能視評鑑結果繼續在崗位上精進努力。
		59%	36%	5%	0%	0%	95%		
	積極參與進修研習，精進教育專業	13	8	1	0	0		1. 自行會參與許多 AI 藝術相關的研習，進修。 2. 自身多參與線上課程與加入自然相關團體，接收新知、自我成長。 3. 針對教學過程中，發現原專業能力未能與時俱進的部份，教師們會尋求專業的協助與研習機會。	
		59%	36%	5%	0%	0%	95%		
修正建議	<p>1. 英語領域的老師們幾乎都需要跨年段並超鐘點進行教學，因備課時間過多與體力負荷過重，無法兼顧各個孩子，提供更完善的差異化教學。</p> <p>2. e 化任我行，可在學期初進行簡單的能力評估，讓基礎較弱的學生有額外的練習資源，提升學習成效。</p> <p>3. 士東地球村的目標可以再修正，使其更明確可行。</p>								

臺北市士林區士東國民小學 113 學年度第一學期課程評鑑自評分析(高年級)

評鑑項目	評鑑指標	等第依達成及滿意度給分/人數						整體%	優缺點及建議 改進措施說明
		5	4	3	2	1	滿意%		
課程目標	課程的設計與實施符合教育部課程綱要	13	6	0	0	0		98%	1. 教師有隨時檢視教學活動是否符合課程目標 2. 課程雖能引起學生興趣及培養批判思考能力,但畢竟與英語語言學習本科不夠貼合,故應該修正為更貼近英語語言本科學習內容
	課程的設計與實施符合學校的發展願景	13	5	1	0	0			
課程計畫	課程設計是經過學年(領域)同儕共同討論	13	4	2	0	0		96%	能和同學年的老師共同討論課程,讓課程能縱向連貫,並融入學校行事。 課程設計時雖同領域老師對於彈性課程設計已有共識但對於課程設計細項討論仍可再加強 e 化任我行:五年級與課程與藝術領域合作。六年級融入 3D 列印課程,學生反應熱烈。 語文天地課程設計結合體表會、校外教學活動...等生活經驗,有助於進行思考學習 彈性領域課程要與時俱進,也要兼顧到融入的議題,所以需要更多時間去調整課程內容
		68%	21%	11%	0%	0%	89%		
	課程設計的教學時間、教學活動、學習內容和教學評量安排具可行性	14	4	1	0	0			
		74%	21%	5%	0%	0%	95%		
	課程設計能橫向連結其他領域	10	9	0	0	0			
		53%	47%	0%	0%	0%	100%		
	課程設計能縱向連貫其他年段	16	3	0	0	0			
		84%	16%	0%	0%	0%	100%		
課程設計能結合時事融入議題	11	8	0	0	0				
	58%	42%	0%	0%	0%	100%			
課程設計融入學校重要行事活動	13	6	0	0	0				
	68%	32%	0%	5%	0%	95%			
課程設計符合領域節數及彈性學習節數	15	4	0	0	0				
	79%	21%	0%	0%	0%	95%			
課程實施	課程實施前能向家長充分宣導及說明	13	5	1	0	0		96%	
		68%	27%	5%	0%	0%	95%		
		15	4	0	0	0			

士林區士東國小 114 現況與背景分析

	課程實施符合學生學習需求	79%	21%	0%	0%	0%	100%	<p>教師能交流不同的教學策略並重視學生適性化</p> <p>課程設計難易適中，並能顧及學習低成就的孩子</p> <p>對於學習能力較低下學生能夠進行補救，但是因為時間不足，仍有部份學生需要加強</p> <p>1. 多元評量手作操作多 2. 評量方式採多元評量學生可以按照自己的喜愛選擇以中文英文或畫圖表達自己的想法，這點學生很肯定，並不存在補救教學的需要</p>	
	課程實施引發學生興趣及動機	10	8	1	0	0			
		53%	42%	5%	0%	0%	95%		
	課程實施適合學生個別差異	9	8	2	0	0			
		47%	42%	11%	0%	0%	89%		
	善用各項教學教材及資源	11	8	0	0	0			
		58%	42%	0%	0%	0%	100%		
針對學習低成就學生能進行補救教學	8	10	1	0	0				
	42%	53%	5%	0%	0%	95%			
評量方式及內容可評估學生學習成效	12	6	1	0	0				
	63%	32%	5%	0%	0%	95%			
課程評鑑	課程設計及實施後能自我檢視與省思	10	8	1	0	0		92%	教師能使用多元評量方式評估學習成效，並進行教學調整
		53%	42%	5%	0%	0%	95%		
	善用課程評鑑結果規畫專業成長	7	10	2	0	0			同儕間互相分享經驗，能有互相討論互相學習的時間是很重要的
		37%	53%	10%	0%	0%	90%		
積極參與進修研習，精進教育專業	10	7	2	0	0		1. 能積極參與進修研習，增加專業知識。 2. 教師要更積極參與相關研習，並了解其他領域的內容		
	53%	37%	10%	0%	0%	90%			
修正建議	<p>1. 自然科：上課內容繁多，課程時間不足</p> <p>2. 社會科：增加更多法律知識課程</p> <p>3. 六年級英語彈性課程(走進 ABC)可就如何更貼近英語本科學習及增加同領域老師共同偕同設計這兩方面改進</p> <p>4. 將異數世界和語文天地進行跨領域的調整</p> <p>5. 關於青春期的議題，如果可以增加一堂專業人士的演講，就太棒了！</p> <p>6. 教學時間不足，校本課程計畫寫得再豐富，無法力行很可惜。上位目標範圍寫大一點，好讓老師方便執行運用。</p>								

臺北市士林區士東國民小學 113 學年度第二學期課程評鑑自評分析(低年級)

評鑑項目	評鑑指標	等第依達成及滿意度給分/人數						整體%	優缺點及建議 改進措施說明
		5	4	3	2	1	滿意%		
課程目標	課程的設計與實施符合教育部課程綱要	9	6	0	0	0		100%	能符合課程計畫，但因符合內容顧及龐雜而失了享受課程的深究本意，可以建議不須所有課程都須符合所有議題規範
		60%	40%	0%	0%	0%	100%		
	課程的設計與實施符合學校的發展願景	11	4	0	0	0		100%	課程的設計會以健康、快樂、新國民的願景為參考依據
		73%	27%	0%	0%	0%	100%		
課程計畫	課程設計是經過學年(領域)同儕共同討論	10	4	1	0	0		93%	1. 學年不定期共同討論，讓課程更趨完善
		67%	26%	7%	0%	0%	93%		
	課程設計的教學時間、教學活動、學習內容和教學評量安排具可行性	11	4	0	0	0			內容很多但計畫跟變化難計算
		73%	27%	0%	0%	0%	100%		
	課程設計能橫向連結其他領域	11	3	1	0	0			領域老師們常於研習中討論與分享各年段的教學與心得，在縱向連貫上能相互配合與調整
		73%	20%	7%	0%	0%	93%		
	課程設計能縱向連貫其他年段	11	3	1	0	0			1. 低年級較少與時事連結 2. 學年老師一起完成課程計劃，確認有融入各個應有的議題。
		73%	20%	7%	0%	0%	93%		
課程設計能結合時事融入議題	4	8	3	0	0		100%		
	27%	53%	20%	0%	0%	80%			
課程設計融入學校重要行事活動	10	4	1	0	0		93%		
	67%	26%	7%	0%	0%	93%			
課程設計符合領域節數及彈性學習節數	10	5	0	0	0		100%		
	67%	33%	0%	0%	0%	100%			
課程實施	課程實施前能向家長充分宣導及說明	10	4	1	0	0		92%	
		67%	26%	7%	0%	0%	93%		
	課程實施符合學生學習需求	11	4	0	0	0			課程議題設定與學生平日生活經驗相關，學生樂於表現與分享。
		73%	27%	0%	0%	0%	100%		
課程實施引發學生興趣及動機	9	5	1	0	0		93%		
	60%	33%	7%	0%	0%	93%			
課程實施適合學生個別差異	8	5	2	0	0				

士林區士東國小 114 現況與背景分析

		53%	34%	13%	0%	0%	87%	課程實施能依照個別化去調整	
善用各項教學教材及資源		9	5	1	0	0			
		60%	33%	7%	0%	0%	93%		
針對學習低成就學生能進行補救教學		6	7	2	0	0		老師會利用下課或課餘時間協助孩子完成訂正，糾正錯誤觀念。	
		40%	47%	13%	0%	0%	87%		
評量方式及內容可評估學生學習成效		10	4	1	0	0		評量方式很多元，可多方評量學生的學習成就。	
		67%	26%	7%	0%	0%	93%		
課程評鑑	課程設計及實施後能自我檢視與省思	11	3	1	0	0		89%	課程實施後會反思可以改進之處
		73%	20%	7%	0%	0%	93%		教學評鑑的制度，對老師學生助益不大，建議廢除
	善用課程評鑑結果規畫專業成長	7	7	1	0	0			1. 要再更精進自身的教育專業 2. 領域研習常能彼此分享相關的經驗與對策，對平日教學很有助益。
積極參與進修研習，精進教育專業	5	7	3	0	0				
		33%	47%	20%	0%	0%	80%		
修正建議	<p>1. 融入議題太多，但有時並非所有科目皆可融入，硬要融入感覺反而破壞課程完整度。</p> <p>2. 生活科目可以利用網路資源再行多補充上課內容</p> <p>3. 雙語生活：優點：雙語融入課程有趣；改進措施：與學年老師共備，分配習作及教學單元不重複。</p> <p>4. 符合多元及包羅萬象，但老師永遠只能做的是形式的美觀，對實質的教學和學生的受教幫助極少，教學評鑑的文字書寫建議廢除</p>								

臺北市士林區士東國民小學 113 學年度第二學期課程評鑑自評分析(中年級)

評鑑項目	評鑑指標	等第依達成及滿意度給分/人數						整體%	優缺點及建議 改進措施說明
		5	4	3	2	1	滿意%		
課程目標	課程的設計與實施符合教育部課程綱要	15	2	0	0	0		100%	1. 課程目標設計能符合課程綱要 2. 課程的設計與實施已盡量符合十二年國教課程綱要的要求並符合學校的發展願景
		88%	12%	0%	0%	0%	100%		
	課程的設計與實施符合學校的發展願景	12	5	0	0	0		97%	與其他領域教師，進行跨領域橫向連結的課程計畫與實施是未來努力的目標。 1. 士東地球村和綜合在縱貫的聯繫可再加強 2. 需要定期開會檢視縱向的課程是否有疊床架屋的現象，並予以增刪。
		71%	29%	0%	0%	0%	100%		
課程計畫	課程設計是經過學年(領域)同儕共同討論	15	2	0	0	0		97%	
		88%	12%	0%	0%	0%	100%		
	課程設計的教學時間、教學活動、學習內容和教學評量安排具可行性	12	5	0	0	0			
		71%	29%	0%	0%	0%	100%		
	課程設計能橫向連結其他領域	13	3	1	0	0			
		77%	17%	6%	0%	0%	94%		
	課程設計能縱向連貫其他年段	12	3	2	0	0			
	71%	17%	12%	0%	0%	88%			
	課程設計能結合時事融入議題	10	6	1	0	0		97%	
		59%	35%	6%	0%	0%	94%		
	課程設計融入學校重要行事活動	13	4	0	0	0		97%	
		77%	23%	0%	0%	0%	100%		
	課程設計符合領域節數及彈性學習節數	15	2	0	0	0		97%	
		88%	12%	0%	0%	0%	100%		
課程實施	課程實施前能向家長充分宣導及說明	14	3	0	0	0		97%	
		827%	18%	0%	0%	0%	100%		
	課程實施符合學生學習需求	14	3	0	0	0			
		827%	18%	0%	0%	0%	100%		
	課程實施引發學生興趣及動機	13	4	0	0	0		97%	
		77%	23%	0%	0%	0%	100%		
	課程實施適合學生個別差異	9	7	1	0	0		97%	1. 針對學習較弱的孩子，會進行異質性分組 2. 安排高成就學生協助低成就學生進行實驗
		53%	41%	6%	0%	0%	94%		

士林區士東國小 114 現況與背景分析

	善用各項教學教材及資源	15	2	0	0	0		
		88%	12%	0%	0%	0%	100%	
	針對學習低成就學生能進行補救教學	7	7	3	0	0		
41%		41%	18%	0%	0%	82%		
	評量方式及內容可評估學生學習成效	13	4	0	0	0		評量的試題的難易度應取中間值，以確實評量學生的學習成就
		77%	23%	0%	0%	0%	100%	
課程評鑑	課程設計及實施後能自我檢視與省思	14	2	1	0	0		98%
		82%	12%	6%	0%	0%	94%	
	善用課程評鑑結果規畫專業成長	14	3	0	0	0		
		82%	18%	0%	0%	0%	100%	
積極參與進修研習，精進教育專業	12	5	0	0	0		1. 建議學校可辦理課程相關研習，以精進老師們的教學 2. 參與相關領域和跨領域的研習，可獲取一些教學的靈感和想法，進而付諸行動	
	71%	29%	20%	0%	0%	100%		
修正建議	1. 高年級藝享天地領域教師都 能夠符合課程認真教學,目前無修正建議 2. 彈性課程，以主題性活動進行但可以 該學期的固定課程做相關連結會更好							

臺北市士林區士東國民小學 113 學年度第二學期課程評鑑自評分析(高年級)

評鑑項目	評鑑指標	等第依達成及滿意度給分/人數						整體%	優缺點及建議改進措施說明
		5	4	3	2	1	滿意%		
課程目標	課程的設計與實施符合教育部課程綱要	12	9	0	0	0		100%	課程設計目標符合課程綱要跟學校願景，不過需要適時調整
		57%	43%	0%	0%	0%	100%		
課程目標	課程的設計與實施符合學校的發展願景	15	6	0	0	0		100%	
		71%	29%	0%	0%	0%	100%		
課程計畫	課程設計是經過學年(領域)同儕共同討論	14	7	0	0	0		99%	學年老師們能共同討論，但跨年段有時較難整合 1. 課程內容豐富，教學時間不足；再彙整教材精簡內容 2. 有時候學校活動會佔用部分時數，因此老師在課程時間安排上要有彈性
		67%	33%	0%	0%	0%	100%		
	課程設計的教學時間、教學活動、學習內容和教學評量安排具可行性	11	10	0	0	0			
		52%	48%	0%	0%	0%	100%		
	課程設計能橫向連結其他領域	10	11	0	0	0			
		48%	52%	0%	0%	0%	100%		
	課程設計能縱向連貫其他年段	10	11	0	0	0			
		48%	52%	0%	0%	0%	100%		
課程計畫	課程設計能結合時事融入議題	10	10	1	0	0		99%	優：扎實能銜接國中英語，改進：部份應更精簡 可以視學校重要行事與時事議題，融入課程，讓孩子學習可以更生活化 課程能對應及配合學校的重要活動
		48%	47%	5%	0%	0%	95%		
	課程設計融入學校重要行事活動	15	5	1	0	0			
		71%	24%	5%	0%	0%	95%		
課程計畫	課程設計符合領域節數及彈性學習節數	14	7	0	0	0		99%	
		67%	33%	0%	0%	0%	100%		
課程實施	課程實施前能向家長充分宣導及說明	14	7	0	0	0		99%	可以配合學生需求調整學習速度以及課程進度。 課程具備高度彈性與延展性，安排豐富且緊扣學生興趣，能有效提升學習動機與參與度。 需要更了解學生的課各別學習差異，並用有限的上課時間予以補助教學
		67%	33%	0%	0%	0%	100%		
	課程實施符合學生學習需求	15	6	0	0	0			
		71%	29%	0%	0%	0%	100%		
課程實施	課程實施引發學生興趣及動機	12	9	0	0	0		99%	
		57%	43%	6%	0%	0%	100%		
課程實施	課程實施適合學生個別差異	7	14	0	0	0		99%	
		33%	67%	0%	0%	0%	100%		

士林區士東國小 114 現況與背景分析

		14	7	0	0	0			
	善用各項教學教材及資源	67%	33%	0%	0%	0%	100%		課程設計時已經提供充足的教學資源，老師也請孩子再延伸，回家再查相關資料所以內容更充實
	針對學習低成就學生能進行補救教學	9	11	1	0	0			
		43%	52%	5%	0%	0%	95%		
	評量方式及內容可評估學生學習成效	9	12	0	0	0			1. 操作評量能評量學生實作能力，但花時間 2. 對低成就的學生提供更多元的評量方式 3. 彈性課程的評量比較是利用學習單或是上課回答問題，比較容易有差異化
		43%	57%	0%	0%	0%	100%		
課程評鑑	課程設計及實施後能自我檢視與省思	13	8	0	0	0		92%	不管什麼課程都需要教室之間對話與回饋，老師也要多充實自己的教學專業
		62%	38%	0%	0%	0%	100%		
	善用課程評鑑結果規畫專業成長	10	9	2	0	0			
		48%	42%	10%	0%	0%	90%		
	積極參與進修研習，精進教育專業	8	10	3	0	0			1. 參加進修與研習精進教學專業在未來能用在教學現場。 2. 雖有參與研習的心，但教師的工作會因此做不完，心有餘而力不足。
		38%	48%	14%	0%	0%	86%		
修正建議	<p>1.數學的教學操作可以更生活化、具體操作，讓學生更加理解數學觀念</p> <p>2.英文科 有更多領域討論和課程計畫的落實在教學的課堂中，也需透過多元評量有更多學生的反饋與自我省思</p> <p>3.六年級英語科綜合優點:課程札實深入，學生與家長充份理解，學習效果佳。修正建議:在教學時間和策略上可再進化，以期能更有效率傳遞學習內容與技術。</p> <p>4.「e 化任我行」課程內容充實，緊扣學生生活與學習需求，惟因科技日新月異、應用範疇日益廣泛，為提升教學深度與學生實作機會，建議適度增加課程時數，以利更完整推展教學目標。</p> <p>5.青春期、兩性的議題，雖然有在健康課、綜合課有上到，但更希望能有專業的講師來給孩子們演講。</p>								