

臺北市大同區延平國民小學 114 學年度學校課程計畫

114 年 7 月 1 日本校課程發展委員會通過

壹、現況與背景分析

一、學校現況：

(一)學校地理環境

本校位於大同區中心，相臨淡水河與新北市三重相隔兩岸，藉由臺北大橋和新蘆線捷運往來交通便利，近鄰國道 1 號交流道下，捷運淡水線和新蘆線圍繞，雖交通便利，但學生來自在地居多，非居住學區內的學生較少，而從新北市越區就讀的學生更屬少數。學校所在地理環境屬傳統自營商家居多，更緊鄰延三夜市，學校對於社區資源善加運用，結合警消機構與社區商家，建置安全聯防網絡系統，提供學校場地與空間設施，供社區居民使用，建立良性互動關係。

(二)學校規模

本校自民國 28 年創校至今已八十餘載，目前學生人數(含幼兒園)約 778 人，有普通班 29 班、資源班 1 班，以及幼兒園 5 班。

校 址	臺北市大同區昌吉街 97 號		電話	25942439	傳真	25850485
郵遞區號	103		聯絡箱	067		
校 長	陳清義 校長		電子郵件信箱	yppsypps363608@gmail.com		
創校時間	民國二十八年		網 址	http://www.ypps.tp.edu.tw/		
班級數及 學生人數 (以 6 月底 人數計算)	年 級	班 級 數	男生人數	女生人數	合 計	
	一年級	4	49	53	102	
	二年級	5	73	55	128	
	三年級	5	78	67	145	
	四年級	5	73	69	142	
	五年級	5	70	74	144	
	六年級	5	65	52	117	
	資源班	1				
	總 計	29	408	370	778	

(三)教職員工之人員配置情形

職 務	人 數		
校 長	1		
各 處 室 主 任	4		
教 師 兼 組 長	11		
職 員	7		
級 (科) 任 老 師 (專任科任教師：自然 2 人、藝文 4、英語 5 人、體育 2 人、系管 1 人)	類別		小計
	級 任 教 師 數	29	60
	科 任 教 師 數	14	
	專 任 輔 導 教 師	2	
	資 源 班 教 師 數	4	
	幼稚園教師(含園長及教保員)	11	
實 習 教 師 數	0	0	
教 師 總 計	81		

二、背景分析：

(一)學生背景分析

本校目前學生總人數為 778 人，男生 408 人，女生 370 人。114 學年度普通班 29 班，資源班 1 班，幼兒園 5 班，人數 135 位，弱勢學生屬於低收、中低收、30 萬以下收入之家庭約佔一成，而單親、隔代教養、新住民、原住民……等文化弱勢，約佔三成，比例相較臺北市都會區學校較高出許多。雖然如此，學生在課業成就和體育成績之表現仍相當亮眼，學校提供許多藝文及體育之社團及課後輔導活動，提供孩子學習及展藝之舞台，補足學生在家庭弱勢條件不足之處。

(二)家庭經濟狀況分析

本校家長屬中低社經地位水準之家庭較多，大部分以雙薪家庭為主，但家長仍保有在地傳統風土民情，對於學校事務及教師教學，仍能保有尊重及支持態度。也因此帶動家長會組織健全，保持正向回饋的理念，積極協助校務推動發展，本校 111 年度榮獲優質學校【校園營造】、108 年榮獲優質學校【資源統整】殊榮，展現家長能正向積極參與校務，並支援且配合學校活動，特別是家長志工團體制度完備，協助學童安全及教學環境維護，啟動學校與社區支援管道暢通，提升良好互動關係。

(三)教學系統現況分析

本校 106 年進行校舍拆除工程，並搬遷到蘭州國中，因暫居之校舍空間不足，設備老舊，又因逐年減班，科任教師人數減編，教學創新作品不易產出，更因部分學生缺乏家庭支持，親職共創作品不易推展，更難彰顯學生之學習成效，107 年度校舍整體改建工程動

工，於 109 年 12 月竣工，全校師生於 110 年 2 月搬遷回新校舍慶開學，全新校舍及設備資源提供學生全新教學環境系統。

同時 109 學年度起逐年實施雙語實驗課程，於 114 學年度推展至六年級，配合十二年國教新課綱，活化教師教學概念，創新教學設計，加強教師共備對話，導入行動學習，推動資訊素養導向課程發展，建立教學分享平臺，落實差異化教學及攜手激勵補教教學，有效提升基本學力，提升「拔尖扶弱」的學習環境及行動方案。

(三)學力檢測結果分析

依據本校 113 年度五年級學生參加臺北市學生學力檢測結果進行分析，說明如下：

1.國語文

(1)本校學生就「成就水準」來看，本校高級與中級人數百分比皆較臺北市高；未達基礎級人數百分比為 3.45，學習扶助教學成效顯著，學生平均學力趨於【中高級】，尚有提升的空間。

一、國語文

(一) 國語文選擇題

1. 臺北市與學校學生成就水準人數百分比統計表

資料類別	項目	未達基礎級 (%)	基礎級 (%)	中級 (%)	高級 (%)
含特殊生	臺北市	4.93	13.46	52.25	29.36
	067 國小	3.45	13.79	50.00	32.76
不含特殊生	臺北市	3.30	12.54	53.53	30.63
	067 國小	2.78	12.04	51.85	33.33

(2)本校學生就【平均答對率】、【標準差】、【量尺分數】來看，本校表現皆略高於北市與大同區平均值，學生學力屬【中級】偏高級，未來除兼顧基本學力，可朝加深加廣教學方向研究。

2. 臺北市、行政區與學校之平均答對率、標準差、量尺分數統計表

資料類別	項目	平均答對率 (%)	標準差	量尺分數
含特殊生	臺北市	73.85	17.08	495.60
	大同區	72.56	17.17	489.39
	067 國小	75.12	16.54	503.23
不含特殊生	臺北市	75.15	15.69	501.76
	大同區	73.72	16.06	494.79
	067 國小	75.93	15.71	507.21

- (3)本校學生就「認知歷程向度」來看，於學生在「應用」向度表現略低於北市平均值，於教學層面，應強調國語文教學於【應用】、【分析】層面加強，如：口語表達、閱讀理解、修辭運用、短文寫作等教學活動。

3. 國語文分項表現

(1) 國語文認知歷程向度

①國語文認知歷程向度平均答對率統計表

資料類別	項目	記憶	了解	應用	分析
含特殊生	臺北市 平均值(%)	66.10	75.46	72.33	71.25
	067 國小 平均值(%)	64.37	77.62	72.24	70.69
不含特殊生	臺北市 平均值(%)	67.40	76.79	73.52	72.51
	067 國小 平均值(%)	65.12	78.55	72.59	71.30

- (4)本校學生就「能力指標向度」來看，於此三向度-「注音符號運用能力」、「識字與寫字能力」、「閱讀能力」表現，皆高於臺北市平均值，顯見本校近幾年推動國語文教學研討以及命題策略的改變，對於學生語文基礎能力，有提升效果。

但【閱讀】方面僅高於臺北市1個百分點，惟閱讀理解能力，較屬於【應用】、【分析】進階的能力，從【學習內容】進一步分析，本校學生在【篇章】的表現，相對較弱，本校國語教學多強調內容深究教學。

(2) 國語文學習表現

①國語文學習表現平均答對率統計表

資料類別	項目	標音符號與運用	識字與寫字	閱讀
含特殊生	臺北市 平均值(%)	70.16	72.26	74.64
	067 國小 平均值(%)	70.98	74.71	75.70
不含特殊生	臺北市 平均值(%)	71.54	73.50	75.95
	067 國小 平均值(%)	72.53	75.46	76.42

(3) 國語文學習內容

①國語文學習內容平均答對率統計表

資料類別	項目	標音符號	字詞	句段	篇章
含特殊生	臺北市 平均值(%)	70.16	72.27	67.42	76.56
	067 國小 平均值(%)	70.98	74.51	69.83	77.28
不含特殊生	臺北市 平均值(%)	71.54	73.51	68.48	77.94
	067 國小 平均值(%)	72.53	75.26	70.56	78.01

- (5)整體來說，本屆學生國語科表現相較去年進步許多，有向中級與高級邁進，將於114學年度教師社群持續研討提升國語學力方案，持續進行教師社群主題研討-學力提升方案，全面針對國語文教學中【結構分析】與【內容深究】教學方進行探究，提升學生閱讀理解能力，並持續辦理閱讀推廣教育，從追求【閱讀量】轉而關注【閱讀質】全面提升閱讀理解能力。

2.數學

(1)本校學生就「成就水準」來看，本校達高級人數百分比高出北市3百分點，中級及基礎級人數與北市相當，而未達基礎級人數百分比低於北市。

1. 臺北市與學校學生成就水準人數百分比統計表

資料類別	項目	未達基礎級 (%)	基礎級 (%)	中級 (%)	高級 (%)
含特殊生	臺北市	4.73	26.72	45.77	22.78
	067 國小	3.45	22.41	43.97	30.17
不含特殊生	臺北市	2.94	26.15	47.35	23.56
	067 國小	1.85	24.08	42.59	31.48

(2)本校學生就「平均答對率」來看，本校表現高於大同區和北市的平均值，「標準差」數值較兩者小，量尺分數落於【中級】中段，與【高級】558.85，仍有一段落差。

2. 臺北市、行政區與學校之平均答對率、標準差、量尺分數統計表

資料類別	項目	平均答對率 (%)	標準差	量尺分數
含特殊生	臺北市	72.39	17.23	497.86
	大同區	71.98	17.18	496.00
	067 國小	74.83	16.24	512.03
不含特殊生	臺北市	73.61	16.00	503.76
	大同區	73.15	15.92	501.73
	067 國小	75.51	15.67	515.75

(3)本校學生就「數學認知向度」來看，於此三向度表現，三向度表現皆優於台北市，其中【應用解題】表現最佳，高於台北市4個百分點。

(1) 數學能力向度

①數學能力向度平均答對率統計表

資料類別	項目	概念性了解	程序性知識	應用解題
含特殊生	臺北市 平均值 (%)	75.22	70.11	70.14
	067 國小 平均值 (%)	76.40	71.77	74.78
不含特殊生	臺北市 平均值 (%)	76.43	71.24	71.43
	067 國小 平均值 (%)	77.08	72.11	75.69

(4)本校學生就「數學四大主題向度」來看，以【關係】和【資料與不確定性】向度表現較佳，其餘皆高於北市平均值。

(2) 數學內容向度

①數學內容向度平均答對率統計表

資料類別	項目	數與量	空間與形狀	關係	資料與不確定性
含特殊生	臺北市 平均值(%)	70.82	69.50	83.08	76.41
	067 國小 平均值(%)	73.16	70.57	87.07	80.75
不含特殊生	臺北市 平均值(%)	72.04	70.74	84.25	77.68
	067 國小 平均值(%)	73.65	72.22	87.50	80.86

(5)本校學生就「數與量向度」來看，於此四向度表現，【分數】與【小數】表現較弱，宜針對這兩個主題，加強了解學生的迷思概念，予以澄清與建構。

(3) 數學數與量之次主題

①數學數與量之次主題平均答對率統計表

資料類別	項目	整數	分數	小數	量與實測
含特殊生	臺北市 平均值(%)	71.83	65.94	71.08	71.55
	067 國小 平均值(%)	77.48	66.09	69.83	72.74
不含特殊生	臺北市 平均值(%)	73.03	67.33	72.23	72.74
	067 國小 平均值(%)	78.47	66.36	69.75	73.03

(6)整體來說，本校學生於數學各向度表現，較去年表現有顯著進步，整體學力水平略高於臺北市平均值，未來將持續於教師社群提升數學學力方案，針對學生【概念性了解】和【程序性知識】中的【分數】與【小數】教學，進行研討與探究，以提升學生數學能力。

3.英語文

(1)本校學生就「成就水準」來看，本校達進階級人數百分比低於北市，但基礎級人數明顯較高，而未達基礎級幾乎為0，顯見【雙語教育】在英語普及化教育，有顯著效果。

(一) 英語選擇題

1. 臺北市與學校學生成就水準人數百分比統計表

資料類別	項目	未達基礎級 (%)	基礎級 (%)	進階級 (%)
含特殊生	臺北市	3.97	66.23	29.80
	067 國小	0.86	76.73	22.41
不含特殊生	臺北市	2.66	66.29	31.05
	067 國小	0.00	76.85	23.15

(2)就「平均答對率」來看，本校表現僅低於北市不到1個百分點，高於大同區約4個百分點，且標準差皆較低，顯示本校學生英語基礎能力整體提升，雙峰現象較小。

2. 臺北市、行政區與學校之平均答對率、標準差、量尺分數統計表

資料類別	項目	平均答對率 (%)	標準差	量尺分數
含特殊生	臺北市	78.28	20.87	520.42
	大同區	74.24	20.90	501.01
	067 國小	77.71	18.40	515.98
不含特殊生	臺北市	79.78	19.54	526.27
	大同區	75.69	19.83	506.28
	067 國小	79.17	17.20	520.99

(3)本校學生就「英語語言能力向度」來看，於「閱讀能力」、「綜合應用(聽/讀)能力」向度略低於北市平均值，其中以【聽力能力】表現最佳，顯見雙語課程的推動，英語使用率的增加，對學生聽力有所助益。

(1) 英語語言能力向度

①英語語言能力向度平均答對率統計表

資料類別	項目	聽力能力	閱讀能力	綜合應用 (聽/讀)能力
含特殊生	臺北市 平均值(%)	81.61	78.02	75.34
	067 國小 平均值(%)	84.98	76.45	72.41
不含特殊生	臺北市 平均值(%)	82.91	79.62	76.88
	067 國小 平均值(%)	86.05	78.32	73.61

(4)本校學生就「英語內容向度」來看，於此五向度表現，以「基本應用字詞」與「生活用語」、「簡易句型/對話」表現較佳，「字母拼讀法」、「閱讀圖表/短文」表現較弱。

(2) 英語內容向度

①英語內容向度平均答對率統計表

資料類別	項目	字母拼讀法 (phonics)	基本應用 字詞	生活 用語	簡易句型 /對話	閱讀圖表 /短文
含特殊生	臺北市 平均值(%)	77.89	82.59	75.94	77.89	76.18
	067 國小 平均值(%)	71.77	82.40	77.87	76.23	75.97
不含特殊生	臺北市 平均值(%)	79.39	84.00	77.44	79.37	77.86
	067 國小 平均值(%)	72.22	83.95	78.70	77.98	78.24

(5)整體來說，本校學生於英語各向度表現，與本校雙語教學策略，強調生活運用、聽說能力符合預期。而英語閱讀文本能力，將是未來需持續關注的課題，本校將持續透過教師社群探究【如何提升英語閱讀力】，來進行教學策略的調整。

(四)校內外 SWOT 分析

	向度	S(優勢)	W(劣勢)	O(機會)	T(威脅)	具體作法與行動
內部	教師專業	<ol style="list-style-type: none"> 1. 建構教師專業社群，透過教師專業對話提供創新教學發想，拓展教師專業之能。 2. 進行全校公開觀課制度，導引每位教師說課、觀課、議課之模式，提升教學品質，相互增能。 3. 推動跨領域共同備課模式，轉變教學樣態，展現校訂課程之多元特色。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本校自 109 學年度起逐年實施雙語實驗課程，對於雙語師資需求逐年倍增，除增班晉用雙語師資管道，校內各領域原任教師亦須增能轉型，以符應課程變革。 2. 本校原有師資結構，因增班增員、教師退休潮，新進教師佔 6 成以上。工作經驗的不足將是一大挑戰。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 因應學校課程轉型，持續辦理提升教師雙語授課能力之研習與協助認證，以順利推展雙語實驗課程。 2. 雙語實驗教育，帶動班級數增加、教師員額上升，師資結構年輕化，可發展新教學文化。 3. 安排專業對話、學群研討時間，讓教師之教學經驗能彼此分享並傳承。 4. 推動教學輔導教師計畫，讓同儕間有更多經驗傳承與觀摩學習之機會。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 鄰近學校紛紛加入雙語教育學校計畫，差異化逐漸不明顯。 2. 強調雙語教育的政策走向，引發普通科教師焦慮感。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 落實學年會議、領域會議，進行教師間專業對話，促進新進教師快速融入本校文化。 2. 運用夥伴老師與教學輔導教師機制，確保教學品質。

	向度	S(優勢)	W(劣勢)	O(機會)	T(威脅)	具體作法與行動
	課程教學	<p>1. 校訂課程架構完整：本校自 107 學年度開始進行「十二年國教」新課綱-課程願景&校訂課程架構研編與共備，逐年度透過課程發展組織運作、滾動修正，至 112 學年度建構完整校本課程。</p> <p>2. 雙語教育推動札實：本校自 109 學年度一年級開始逐年實施雙語實驗課程，建構符合延平校訂課程之雙語架構，結合「紮穩基本能力、開展學習興趣、成就每個孩子」的課程願景，根據課程架構之三大主軸：讀力時代、藝術饗宴、人文學創構思出雙語主題課程。</p> <p>3. 學習課程多元規劃：結合社團發展特色團隊，給予學生適性揚才的發展機會與正向的鼓勵機制。結合各項主體成果展演，為</p>	<p>1. 新進教師佔整體教師人數達六成，對學校課程須重新熟悉與磨合。</p>	<p>1. 完善新穎的教學設備：新校舍及新設備的硬體資源提供學生全新教學環境系統。</p> <p>2. 持續推動的校訂課程：配合 108 學年度十二年國教新課綱，活化教師教學概念，創新教學設計，加強教師共備對話，導入行動學習，推動資訊素養導向課程發展，建立教學分享平臺，落實差異化教學及攜手激勵補教教學，有效提升基本學力，提升「拔尖扶弱」的學習環境及行動方案。</p> <p>3. 優良的校園傳承文化：透過教師專業對話時間，從學年團隊、跨學年領域共備、行政&教師課程小組、課發會等課程發展組織，加速新進教師熟悉課程。</p>	<p>教育政策變動快速，課程架構須不斷進行調整。</p>	<p>1. 透過領域備課社群，分析研究評量與教學成果，確認課程成效是否符合預期，並進行課程調整與優化。</p> <p>2. 期初、期中、期末課程評鑑，由老師分享實際執行歷程，去蕪存菁。</p> <p>3. 善用科技化評量結果，針對弱勢學生提供學習扶助課程，弭平學習落差。</p>

	向度	S(優勢)	W(劣勢)	O(機會)	T(威脅)	具體作法與行動
		<p>孩子搭建自信、表現自我的舞台。</p> <p>4. 積極落實正常化教學，並重視學生基本學力，分析學力檢測弱勢項度，各學科老師改變教學策略，並針對學習成就低落學生進行補救教學。</p>				
	硬體設備	<p>1. 本校全面裝設大型觸控螢幕，並配備全校無線網路，建置易學、易用、易上手的智慧校園環境，讓師生得以運用科技進行有效率的學習。</p> <p>2. 本校設有中央監控系統，能一目了然掌握校園設備運作情況，並進行適當處置。</p> <p>3. 本校為銅質綠建築標章認證之綠建築，具備自然通風採光等特色，建置綠屋頂、太陽能光電板，以實現永續校園的精神。</p> <p>4. 本校建築設計有寬敞的走廊、教室陽台設</p>	<p>1. 校園建築較為現代，動線比較複雜，新生或轉學生需較長適應時間熟悉。</p> <p>2. 智慧科技校園架構於多方層面：a. 智慧監控主控端；b. 網路連線傳輸網絡；c. 設備功能整合面。在營運方面，需要花費較多經費進行維護改善。</p>	<p>1. 推動資訊融入教學，已建置班班有單槍之教學環境，讓資訊設備能發揮最大的效益。</p> <p>2. 透過認識校園校訂課程，加速學生熟悉校園每個角落。</p> <p>3. 寒暑假開放圖書室及電腦教室供學區家長及學生假日使用。</p>	<p>1 通透的環境設計，在隱私權的維護上，需多花心思。</p> <p>2. 開放且低圍牆的校園，有較高的校園安全風險。</p> <p>3. 鄰近學校校舍紛紛進行改建更新，新建校舍優勢光環逐漸失效。</p>	<p>1. 各項軟硬體設備皆陸續到達保固年限，皆預先編列預算分批進行更新汰換，確保教學設備運作正常。</p>

	向度	S(優勢)	W(劣勢)	O(機會)	T(威脅)	具體作法與行動
		施、共融式遊具，等體貼使用者的硬體設施環境，營造友善的校園環境。				
外部	社區資源			<ol style="list-style-type: none"> 1. 學校提供社區空間使用，社區支援學校人力、物力，聯繫管道暢通，互動關係良好。 2. 社區機構多元，提供弱勢家庭學童之課後照顧及學業輔導。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 社區係屬於傳統社區，鄰近延三夜市，提供資源尚需整合，搭建適配機制。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 持續邀請家長參與學校活動與各項會議，提升家長參與度與學校認同感。 2. 各項會議皆依法列舉家長代表。 3. 舉辦各項節慶活動，邀請社區民眾、民意代表共襄盛舉，營造良好公共關係。
	家長參與	<ol style="list-style-type: none"> 1. 大部分家長均能正向參與學校事務，並支援、配合學年、班級的活動 2. 家長會組織健全，能辦理系列親師、親子活動 3. 家長志工制度完善，並且能自行規劃成長活動 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 部分家長參與度不高 2. 中高年級家長多數仍非常在意學科成就，忽略活動性課程之必要性 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 家長能正向積極參與校務，並支持且配合學校活動。 2. 學校已搬遷回新校區，需重新建立並增加社區、學校和家庭的良好合作模式。 3. 家長會組織健全，積極協助校務推動。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 弱勢家庭比例逐年攀升，教育參與及關注度逐年下滑。 2. 雙薪家庭與家長工時長，影響對孩子教育的參與度。 	
	公共關係	<ol style="list-style-type: none"> 1. 現任校長為臺北市政府市政顧問，與市政府、教育局關係互動密切。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 部分社區民眾對於鄰近校園設施或教學活動產生之聲響，因社區意識抬 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 提送競爭型計畫及專案挹注經費，強化師資人力資源及學生學習成效。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 因校舍拆除重建且搬遷離原校址多年，校友資源聯繫中斷，還需要建立更多 	

	向度	S(優勢)	W(劣勢)	O(機會)	T(威脅)	具體作法與行動
		2. 本校協助社區辦理相關活動，與社區民眾互動良好。	頭，與學校多有摩擦。 2.	2. 主動爭取及搭建跨學程及跨學區之社區資源，系統規劃學生縱向的學習資源運用及策略聯盟的成效展現。 3. 家長志工團和社區巡守隊制度完善，協助學童安全及教學環境維護。	的管道，凝聚校友的向心力。 2. 因額滿學校衍伸之招生壓力，需花費精神處理。	