

## 壹、學校現況背景分析



松山古邑 通衢早開 我校西松  
 作育英才 雲山蒼蒼 綠水盈盈  
 朗朗書聲從不停  
 德智兼修 體群並重 誠恕樸毅好校風  
 齊努力 齊努力 我們是西松國小的好兒童

南京東路 基隆河畔 我校西松  
 氣象不凡 努力奮發 開來繼往  
 光我校譽不要忘  
 手腦並用 分秒不讓 莫負少年好時光  
 共期許 共期許 我們是明日國家的棟樑

(校歌/作曲：李抱忱 校歌/作詞：蔡季男)

### 一、學校現況

#### (一)簡史沿革

「松山古邑通衢早開，我校西松作育英才。雲山蒼蒼綠水盈盈，朗朗書聲從不停。德智兼修體群並重，誠恕樸毅好校風……」悠揚的校歌在西松大草原上一屆一屆不停地傳唱著。

西松國小成立於民國 25 年 4 月 1 日，當時以松山慈佑宮右廂房為教室，名為臺北市州立西松公學校，歷經日據時代、臺灣光復、推行九年國教至今十二年國教，至今已逾 85 年。校區臨九曲環繞的基隆河，遠望四獸山雄姿干衛於前，因所在地係屬清代開發松山地區之發跡地，緊鄰南京東路與三民路，不僅商業發達，高樓大廈林立，是所都會社區型學校。學區內多為雙薪家庭，家長對孩子的教育亦極為重視，積極和學校相互配合、取得共識，成為孩子教育的合夥人。

在歷任校長和全體教職員的努力經營下，與社區緊密結合，充分發揮「學校社區化」功能，除肩負小學階段國民義務教育之外，另附設幼兒園，提供學齡前兒童學習成長園地，並辦理夜間補校成人教育。例假日舉辦社區文化講座，開放校園活動空間，提供社區民眾終身學習的機會，使西松國小成為社區資源中心。

為了讓每位西松學子都能在這塊園地茁壯，在胡慧宜校長與全校同仁的戮力合作下，持續實踐「多元、活力、創新、尊重」學校發展的願景，讓孩子藉由適性學習的機會展現自我，並養成尊重與關心他人的態度。



#### (二) 各年級班級數與學生數、教職員工人數

##### 1. 班級數

(1)普通班 50 班(2)身障分散式資源班 3 班(3)幼兒園 9 班

##### 2. 各年級學生數：

(1)一年級 216 人 (2)二年級 241 人 (3)三年級 210 人

(4)四年級 223 人 (5)五年級 239 人 (6)六年級 199 人

## 3. 教職員工人數

(1) 教師總數(含校長與主任): 共 116 人, 其中男性 28 人, 女性 88 人

(2) 專任職員總數共 12 人

(3) 學年聘用長期代課教師共 16 人

(4) 全校已具研究所以上學歷的教師: 共 66 人

## (三) 學校弱勢學生人數

1. 經濟弱勢(中低收入)學生數共 14 人

2. 經濟弱勢(低收入)學生數共 69 人

3. 原住民學生數共 18 人

4. 新住民學生數共 80 人

## (四) 學校特殊需求學生人數

年級人數 特殊教育 學生類別	一	二	三	四	五	六	備註
1. 智能障礙					1		
2. 視覺障礙							
3. 聽覺障礙					1		
4. 語言障礙							
5. 肢體障礙							
6. 腦性麻痺					1		
7. 身體病弱					1		
8. 情緒行為障礙	1	2	3	4	3	1	
9. 學習障礙		6	9	6	6	3	
10. 多重障礙						1	
11. 自閉症	3	1	54	5	7	4	
12. 發展遲緩							
13. 其他障礙	5	8	2	2			
14. (學術) 數理資優							
15. (學術) 社會人文資優							
16. 藝術才能班—美術							
17. 藝術才能班—音樂							
18. 藝術才能班—舞蹈							
合計	9	17	19	17	20	9	

## 二、學校背景分析

## (一) 學校課程發展條件分析

依據本校外在背景(教育政策、社區及家長參與程度等)以及內在背景(教師專業程度、學童學習條件、學校組織文化、學校設備及經費來源等)方面,分析西松整體的優勢、劣勢、發展點及威脅點,並衡酌學校整體背景,並配合願景規劃未來學校發展的目標與策略如下。

## 1. 外在背景方面:

(1) 教育政策: 教育部推行十二年國教課程, 強調素養導向及主題統整教學, 基於學校本位程, 將品德教育、深耕閱讀教育、健體領域作為校務發展重點。

- (2)學區環境：本校位處於松山區內，為一傳統社區，附近有慈祐宮、西松公園、電視公司、民生活動中心、饒河街觀光夜市、臺北市立監理所…等，有利於社區資源結合與運用。
- (3)家長參與：學區家長及社區居民對於學校有高度的認同與支持，提供人力、物力之支援，尤其志工團之熱忱服務，形成一股辦學的助力。

2. 內在背景方面：

- (1)教師素養：教師平均年齡 39 歲，擁有豐富教學經驗，教學認真負責，教育共識高，對於教學新知及教育改革均有正確而清楚的體認。
- (2)學童表現：學區單純，學生生活純樸，大多數學生學業及品行行為表現都非常理想。
- (3)環境設備：本校校地 2.5 公頃，班級學生人數人，寬廣的活動空間，翠綠的草皮與 PU 跑道的搭配，形成絕佳的活動場所，足夠的專科教室、各領域教學資料館，加上近代化的資訊系統整合，有利於本校在教學軟、硬體的優勢。
- (4)校園文化：本校校園文化溫馨和諧，人情味濃厚，教師會扮演協調潤飾的功能，降低各種衝突，行政、教師相互體諒，親師生相處融洽。
- (5)傳統特色：本校校風淳樸，整體表現優良，在各領域都有傑出的表現，獲得各界稱讚。
- (6)家長期望：因應各項教育改革，家長均熱誠參與學校各項活動，充分做到親師合作。針對十二年國教新課綱實施，期盼繼續本著親師合作精神，共創教育新局。
- (7)學生需求：快樂的學習、健康的成長，圓一個有希望、有創新能力的快樂童年。

3. 課程發展 SWOTS 分析表

近年來配合十二年課綱實施，學校進行積極進行相關課程的研發，除申請十二年國民基本教育課程先鋒學校計畫外，也透過課程小組與領域社群架構西松課程樣貌。本校課程發展 SWOT 分析如下表：

	優勢 (S)	劣勢 (W)	機會點 (O)	威脅點 (T)	行動策略 (S)
課程領導	1. 依據學校願景，訂定系統性專業成長計劃，且具統整性，並納入校務發展計劃。 2. 實施領域、學年或跨領域、跨學年的專業成長活動已形成制度。 3. 主動申請有關教師專業發展實踐方	1. 校內新進人員及代理代課教師人數多，對學校本位課程實施缺乏經驗。 2. 老師及家長意見多元，需費心引導及溝通整合。 3. 參與教師專業發展實踐方案教師未能達到全面	1. 家長對於學校支持度及向心力高，對校務發展幫助大。 2. 學校引入的社會資源多，對學生學習挹注大。 3. 家長志工團穩定發展，形成學校最強而有力的後盾。	1. 教育局政策及推動議題多，行政處室業務繁忙，工作壓力大。 2. 班級學生人數多，教師班級經營費力，嚴重壓縮課程規劃設計時間。 3. 校內特殊生多，差異化教學需求高。	1. 組織再造，工作重新檢視，簡化繁雜行政程序，提高工作效率，並提供優質的行政服務。 2. 運用教師專業學習社群力量，共同合作、相互扶持，減輕教學負擔。 3. 鼓勵教師參與教師專業

	案、全校公開觀課授課、12年國教課程先鋒計劃的專業增能方案。	性。			發展實踐方案，共同診斷教學現場問題，提供有效教學策略，以解決問題。
課程規畫與設計	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 鼓勵教師進行教育研究，解決課程教學的實務問題，累積教學經驗智慧。</li> <li>2. 藉由同儕視導及教學輔導等方案，進行教學觀察與省思回饋。</li> <li>3. 實施教室走察制度，給予教師肯定與回饋。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 課程發展政策改變，教師需不斷增能並持續進行在職訓練，以因應新的課程變革。</li> <li>2. 課程設計人需更多不同領域教師共同協作，腦力激盪，才能做主題統整。</li> <li>3. 教師空堂及共同討論時間有限。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 志工家長主動在人力資源上參與，能反饋於學校。</li> <li>2. 社區民眾參與學校活動意願高，可提供社區資源。</li> <li>3. 鄰近學校校際聯盟合作關係良好，能共同協助，分享校本課程設計及教學經驗。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 正式教師多育嬰、侍親留職停薪，學校教師異動頻繁，教師員額實缺未補足，新進教師及代理教師對課程設計不熟悉。</li> <li>2. 新進教師對學校文化與特色掌握不足，容易產生困難與挫折。</li> <li>3. 社群領導人多輪流產生，缺乏穩定的課程帶領者。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 積極辦理教師在職增能研習。</li> <li>2. 帶領教師社群教學研究，增加彼此專業互動。</li> <li>3. 藉教師備課觀課議課、研習、會議討論，共同發展學校本位課程，進行主題及議題探究。</li> <li>4. 參與競爭型計劃申請，讓教師有參與感，更能掌握時代脈動。</li> </ol>
課程實施	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 成立課程發展團隊，包含學年與領域教師，兼顧學校課程發展縱向與橫向之連結。</li> <li>2. 以認真嚴謹的態度推動學校本位課</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 專科教室嚴重不足，限制課程專業發展。</li> <li>2. 課程實施缺乏經費，需申請專案經費，以改善教學設備。</li> <li>3. 課程教學以講述為主，</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 學校積極爭取教育局經費，加速設施與設備更新。</li> <li>2. 爭取競爭型教學計劃方案，改善及增進教學設備。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 學校班級數多，資訊設備汰舊快，受限於採購相關限制，影響更新速度與實際需求。</li> <li>2. 學生較缺乏主動學習的積極實踐行</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 依校務計劃爭取經費，改善課程實施的環境及設備。</li> <li>2. 對表現優異的同仁與教師多表揚與鼓勵，樹立良好的教學典範。</li> </ol>

	<p>程，且以逐步形成校內共識。</p>	<p>未來仍需在教學策略上做提升與精進。</p>		<p>動，需要教師做相關教學引導。</p>	<p>3. 鼓勵教師社群積極主動參與行動研究，以協作方式，發展課程與教學創新方案，幫助學生有效能的學習。</p>
<p>課程評鑑</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 教師行政與家長能共同合作，逐步達成校務計劃及學校願景。</li> <li>2. 學校領導者重視教師課程與教學，行政團隊能通力合作，展現良好的績效與口碑。</li> <li>3. 推動全校公開授課、觀課與議課已形成校內共識，且穩定發展，逐步形成「學習共同體」的共學型態，協助教師專業增能。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 家長在人力資源上主動協助，但財力經費支援上較為缺乏，對教學活動經費的挹注有限。</li> <li>2. 校內教師擔任行政工作意願不高，影響校本課程的業務推動和傳承。</li> <li>3. 教師積極主動分享教學專業經驗的文化仍待建立。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 各領域及學年教師能針對學生學測成果共同檢視，擬定補救措施。</li> <li>2. 家長支持協助各種教學課程，且尊重教師專業能力。</li> <li>3. 教師專業社群發展已行之多年，教師能擬定專業成長計劃，進行同儕的課程與教學策略討論，並相互觀摩與評鑑。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 缺乏外部評鑑專業人員，長期系統性的指導，提供教師專業成長。</li> <li>2. 少數家長對於課程教學過於關切，左右教師課程自主權。</li> <li>3. 教師課務繁忙，工作壓力大，難以計畫性地蒐集質性與量化教學資料，以提供課程評鑑。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 積極引進外部課程評鑑專業人員，協助診斷學生學習成效。</li> <li>2. 建立順暢的親師溝通管道，落實班級經營策略，給予親師生充足舞臺，共同為課程發展努力。</li> <li>3. 領導者具有相關專業，以身作則，建立優質學校團隊，共同推展校本課程。</li> </ol>

(二) 108-110 年基本學力檢測分析

考量每年度試題難度並不相同，而各向度之難度亦不相同，因此在分析各年度數據時以整體學校學生在該年度及歷年來表現作為基礎，探討學生的表現情形。進一步將分析結果提送學年及領域會議討論，針對還須提升的向度擬定補救或精進教學策略，在新學年度規劃於教學計畫中並落實於教學現場。

1. 國語文

(1)108-110 年本校參加臺北市國語文基本能力檢測成績統計分析表如下：

向度		能力指標			內容向度					
項目		注音符號	識字寫字	閱讀能力	字音	字形	字詞義	文法修辭	句型	閱讀理解
110 學年度	西松	79.36	68.29	66.92	79.36	68.29	74.36	63.69	62.05	67.11
	臺北市	79.64	66.19	64.15	79.64	66.19	70.76	61.29	60.34	64.05
109 學年度	西松	67.34	65.54	65.61	67.34	65.54	66.67	64.29	63.28	67.4
	臺北市	69.27	65.16	65.45	69.27	65.16	65.81	65.93	62.89	67.18
108 學年度	西松	62.89	50.8	65.66	62.89	50.8	61.63	65.47	70.46	65.12
	臺北市	68.62	57.18	68.22	68.62	57.18	64.67	68.31	74.92	65.65

(2)分析情形：

- A. 108 學年度本校在能力指標及內容向度均低於臺北市平均值。109 學年度能力指標在「識字能力」、「閱讀能力」；內容向度在「字形」、「字詞義」、「句型」「閱讀理解」已高於臺北市平均值，顯示前一年補救教學策略顯示成效。110 學年度相較 109 學年度又增加「文法修辭」向度表現優於臺北市。
- B. 綜理 108-110 學年度學力檢測結果，除 108 學年度整體表現不佳外，109、110 學年度學生表現逐年進步。但能力指標中「注音符號」，內容向度「字音」連續三年都未達標，是學校後續關注焦點。

(3)加強國語文能力之策略及作法：

- A. 將利用教師晨會向全校教師報告學生基本學力檢測結果，並利用領域備課會議，請語文領域教師共同討論，以提升學生學習能力。
- B. 關於基本學力提升策略方面，本校弱勢生較多，透過晨間補救教學策略及攜手激勵班，由專任教師進行補救教學。
- C. 加強領域共同備課，針對學生需補強的語文能力進行專題探究。
- D. 低年級「注音符號」教學及延伸至中年級的字音指導作為新學年度教學重要項目。

2. 數學：

(1)108-110 年本校參加臺北市數學基本能力檢測成績統計分析表如下：

向度		四大主題				數與量向度			
項目		數與量	幾何	統計與機率	代數	整數	分數	小數	量與實測
110 學年度	西松	68.87	66.35	77.44	67.44	75.51	67.44	69.57	63.36
	臺北市	66.15	67.95	75.71	67.49	72.15	64.41	69.71	60.40

109 學年度	西松	69.47	73.31	68.93	63.14	71.51	77.97	58.9	69.72
	臺北市	70.25	73	66.44	66.32	73.95	77.33	63.01	69.13
108 學年度	西松	59.18	61.26	67.41	59.95	67.16	54.23	49	59.15
	臺北市	65.56	64.16	73.47	69.66	71.18	62.77	62.87	63.54

(2)分析情形：

- A. 108 學年度在四大主題及數與量向度表現均低於臺北市。109 學年度在四大主題「幾何」、「統計與機率」；數與量向度「分數」、「量與實測」已優於臺北市平均值。110 學年度在四大主題「數與量」、「統計與機率」，整體而言高於臺北市整體表現，而幾何」、「代數」仍低於臺北市整體表現。數與量向度上，「整數」、「分數」、「量與實測」略高於臺北市整體表現，但在「小數」仍不及臺北市整體表現。
- B. 由近三年數學基本能力檢測分析結果可知，學生基本能力雖略有進步，但整體而言，學生仍須加強「代數」及「小數」等數學演算能力。

(3)加強數學能力之策略及作法：

- A. 將利用教師晨會向全校教師報告學生基本學力檢測結果，並利用領域備課會議，請數學領域教師共同討論，提出教學策略，以提升學生學習能力。
- B. 利用寒暑假備課日研習時間，邀請數學輔導團教師蒞校指導，提供有效能的數學教學策略給老師們參考。
- C. 加強領域共同備課，針對學生需補強的基礎能力進行專題探究。
- D. 學校的定期評量試題與題型，仿照數學學力檢測題目類型命題，讓學生熟悉各種題型與解題。

3. 英語

(1) 108-110 年本校參加臺北市英語基本能力檢測成績統計分析表如下：

向度		語言能力			內容向度				
項目		聽力	閱讀	綜合應用	字母拼讀法 Phonics	基本應用 用字詞	生活 用語	簡易句型 /對話	閱讀圖表 /短文
110 學年度	西松	82.97	78.67	74.54	86.79	85.56	73.59	74.84	78.91
	臺北市	81.78	77.31	74.79	85.80	84.70	72.35	74.57	77.60
109 學年度	西松	78.89	78.27	69.33	71.05	84.32	68.69	77.76	73.52
	臺北市	79.82	79.64	72.07	73.11	85.22	72.11	78.28	75.29
108 學年度	西松	79.38	76.4	67.42	70.75	84.92	70	76.17	68.88
	臺北市	76.56	76.81	68.32	72	82.55	67.05	77.27	71.06

## (2)分析情形：

- A. 108 學年度語言能力僅「聽力」，內容向度「閱讀」僅在「基本應用字詞」、「生活用語」高於臺北市整體表現，其餘項目均低於臺北市整體表現。109 學年度整體表現均低於臺北市平均值。110 學年度語言能力在「聽力」、「閱讀」高於臺北市整體表現，僅在「綜合應用」項目均低於臺北市整體表現；而內容向度方面，「字母拼讀法」、「基本應用字詞」、「生活用語」、「簡易句型對話」、「閱讀圖表短文」全部高於於臺北市整體表現。
- B. 110 學年度雖較 109 學年度整體表現提升，但近幾年學生英語基本學力檢測結果分析發現，學生在英語測驗成績的表現是不穩定的，須深度探究造成學生表現落差懸殊之因。

## (3)加強英語能力之策略及作法：

- A. 利用教師晨會向全校教師報告學生基本學力檢測結果，並利用領域備課會議，請英語領域教師共同討論，提出教學策略，以提升學生學習能力。
- B. 利用週三下午或寒暑假備課日研習時間，邀請英語輔導團教師蒞校指導，提供有效的英語教學策略給老師們參考。
- C. 加強領域共同備課，針對學生需補強的基礎能力進行專題探究。
- D. 學校的定期評量試題與題型，仿照英語學力檢測題目類型命題，讓學生熟悉各種題型與解題。
- E. 留意英語弱勢學生學習表現，並透過晨光補救教學提升弱勢生英語基礎能力。
- F. 加強領域共同備課，透過公開觀課議課，及議課後的同儕回饋，蒐集教學資料，以提供下次教學策略調整及修正之依據。

## (三)前一年度課程評鑑結果分析

## 1.110 學年度第 1 學期課程實施成效評估與經驗回饋表

自評標準		90%以上 做到	80%~89% 做到	70%~79% 做到	60%~69% 做到	59%以下 做到
項目	評鑑細目自評					
課程計畫部分	1. 課程設計是否符合學校整體課程目標	60	13	0	0	0
	2. 是否符合學生學習興趣與能力	55	11	0	0	0
	3. 是否能與學生生活經驗相結合	56	18	0	0	0
	4. 是否能培養學生十大基本能力	46	27	0	0	0
	5. 是否能與七大議題相配合	45	27	1	0	0
	6. 課程內容與其它領域統整情形	34	35	4	0	0
	7. 主題統整方式是否適切	43	29	1	0	0
	8. 課程小組運作方式與功能是否適切	41	28	4	0	0
	9. 教材或教科書的選、編是否適切	56	15	2	0	0

教學計畫部分	1. 教學計劃是否具體可行	54	17	2	0	0
	2. 教學進度是否可確實掌握	55	18	0	0	0
	3. 教學計畫流程是否順暢	54	19	0	0	0
	4. 設計過程是否充分溝通討論	45	25	3	0	0
	5. 是否能充分發揮教師專長與興趣	53	18	2	0	0
	6. 多元評量實施計畫是否適切	52	20	1	0	0
教學實施部分	1. 是否能掌握教學目標，有效教學	57	16	0	0	0
	2. 教學方法是否多元化、適性化	51	22	0	0	0
	3. 協同合作方式是否適切	32	37	4	0	0
	4. 協同教學是否有具體成效	32	37	4	0	0
	5. 是否應用教學媒體實施輔助教學	55	19	0	0	0
	6. 是否運用各種教學資源（如社區、人力、物力資源）	26	30	17	0	0
	7. 師生互動是否良好	61	12	0	0	0
	8. 是否能引起學生學習興趣	54	19	0	0	0

## 2.110 學年度第 2 學期課程實施成效評估與經驗回饋表

自評標準		90%以上 做到	80%~89% 做到	70%~79% 做到	60%~69% 做到	59%以下 做到
項目	評鑑細目自評					
課程計畫部分	1. 課程設計是否符合學校整體課程目標	58	12	0	0	0
	2. 是否符合學生學習興趣與能力	53	17	0	0	0
	3. 是否能與學生生活經驗相結合	54	16	0	0	0
	4. 是否能培養學生十大基本能力	44	26	0	0	0
	5. 是否能與七大議題相配合	44	25	1	0	0
	6. 課程內容與其它領域統整情形	33	34	3	0	0
	7. 主題統整方式是否適切	42	27	1	0	0
	8. 課程小組運作方式與功能是否適切	39	27	4	0	0
	9. 教材或教科書的選、編是否適切	955	14	1	0	0

教學計畫部分	1. 教學計劃是否具體可行	13	16	1	0	0
	2. 教學進度是否可確實掌握	53	17	0	0	0
	3. 教學計畫流程是否順暢	53	17	0	0	0
	4. 設計過程是否充分溝通討論	44	24	2	0	0
	5. 是否能充分發揮教師專長與興趣	52	17	1	0	0
	6. 多元評量實施計畫是否適切	51	18	1	0	0
教學實施部分	1. 是否能掌握教學目標，有效教學	56	14	0	0	0
	2. 教學方法是否多元化、適性化	50	20	0	0	0
	3. 協同合作方式是否適切	31	36	103	0	0
	4. 協同教學是否有具體成效	30	36	4	0	0
	5. 是否應用教學媒體實施輔助教學	53	17	0	0	0
	6. 是否運用各種教學資源（如社區、人力、物力資源）	23	30	17	0	0
	7. 師生互動是否良好	59	11	0	0	0
	8. 是否能引起學生學習興趣	52	18	0	0	0

### 3. 回饋與建議

- (1) 今年兒童節闖關活動結合各領域學習課程很有創意，學生在遊戲過程中也能運用課堂學習知識，十分有意義。
- (2) 本學期因疫情影響，因停課或班上有同學請防疫假原因，採行遠距教學或混成式教學模式，雖有去年的經驗，但對老師而言仍帶來壓力及挑戰，許多課程也無法照原先安排內容進行，學生的學習成效也受影響。
- (3) 今年英語融入教學領域進入第二年，用合宜的生活單元來融入英語學習，可以引發學生的學習興趣，再加入有創意的活動，更可以提高學生的學習成效。若日常生活中會遇到，如：下雨天，就可以將英語融入的內容加以運用，更可以讓學生覺得用英語學生活中的英語用語是值得學習的，老師也可以適時的提醒學生使用學過的英語。
- (4) 優格傳的改版更容易貼近學生學習經驗，對品德教育的推動更有助益。

#### (四) 師資結構

##### 1. 各領域專長教師分析

##### (1) 英語師資符合專長一覽表

編號	教師姓名	學歷	任教年級
1	林玥君	政治大學教育學系(B2)	中高年級
2	莊淳瑜	新竹教育大學英語教學系	中高年級
3	畢樸仙	臺灣大學生化研究所(B2)	低高年級
4	鄭玲芸	美國維吉尼亞大學碩士	低中年級

5	陳小容	清華大學英語教學系	低中年級
6	陳昱慈	新竹教育大學英語教學系	中高年級
7	饒慧美	東吳大學企業管理學系 (B2)	低高年級

## (2)本土語師資一覽表

編號	教師姓名	師資類別	備註
1	葉思弘	閩南語(高級證書)	正式教師
2	廖玉燕	閩南語(高級證書)	正式教師
3	王嬋娟	閩南語(高級證書)	正式教師
4	吳麗淑	閩南語(高級證書)	代理教師
5	郭明福	閩南語(高級證書)	支援教師
6	白美惠	閩南語(高級證書)	支援教師
7	劉國耀	客家語(中高級證書)	支援教師
8	周瑞貞	客家語(中高級證書)	支援教師
9	吳秋梅	客家語(中高級證書)	支援教師
10	管彩汝	客家語(中高級證書)	支援教師
11	陳碧霞	阿美族語	支援教師
12	林金山	阿美族語	支援教師
13	李瑞和	排灣族語	支援教師
14	楊子仙	鄒族語	支援教師
15	阮氏淮	越南語	支援教師
16	沈麗萍	馬來語	支援教師

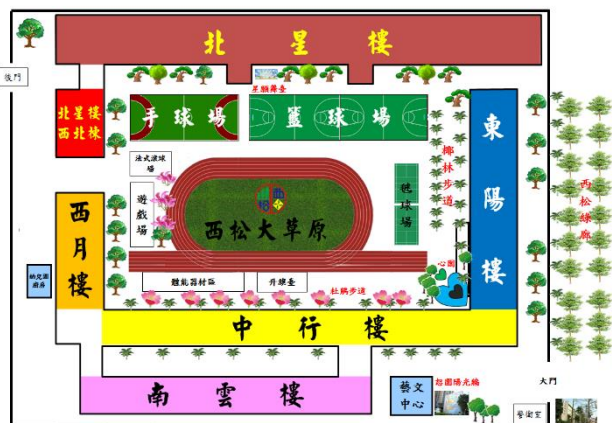
## (3)藝術與人文領域師資具藝文專長一覽表

編號	教師姓名	專長類別	學歷	任教年級
1	張勝冠	視覺藝術	臺灣師範大學美術學系	中年級
2	廖逸玫	視覺藝術	國北教大藝術與造型設計學系	中高年級
3	吳達軒	視覺藝術	臺北市立大學視覺藝術學系	中高年級
4	鄭宏毅	音樂	臺北市立大學音樂學系	中高年級
5	曾彥淳	音樂	臺北藝術大學音樂研究所碩士班	低中年級

## (4)自然領域與生活科技領域師資具備專長一覽表(科任)

編號	教師姓名	專長類別	任教年級
1	許宗濤	資訊	中高年級
2	侯政宏	資訊	中高年級
3	廖家瑜	資訊	中高年級
4	蔡米惠	自然	中年級
5	陶景歡	自然	高年級
6	許景舜	自然	高年級

(五)校內重要教學設施



本校共有五棟一般教室格局的校舍，分別以「東陽」、「西月」、「南雲」、「北星」及「中行」五棟樓層的命名，期望每位西松學生學習擁有正確方向指引與多元豐富的學習場域。

近年來陸續推動校園空間活化使用，與社會局合作設立托嬰中心，除逐年改善老舊校舍外，111 學年度預計開始興建學生活動中心，期許外來提昇空間之再利用，加強空間使用之安全、靈活及舒適，以利多元教學活動之發展，並藉由環境改善及活用，達到「境教」與永續發展。

1. 目前專科教室設置情形 (一間普通教室以 63 平方公尺計)

名稱	間數	共約等於幾間普通教室大	名稱	間數	共約等於幾間普通教室大
自然教室	4	6	音樂教室	4	8
社會教室	2	2	表演藝術 (如韻律) 教室	2	5
資訊教室	3	3	視覺藝術 (如美勞) 教室	5	7
有階梯視聽教室	1	2	書法教室	0	0
無階梯視聽教室	0	0	陶藝教室	0	0
語言教室 (如英語、本土語等)	7	7	交通安全教育室	0	0
課後社團教室	1	1	知動教室	1	1
多目的空間	2	2	特色教室	1	1
生活教育	0	0	其他 (請說明)	童軍教室 1	1

2. 運動場地部分

- (1) 籃球場共 2 座，共 8 個籃框，是否共用： 是 否
- (2) 排球場共 0 面，是否共用： 是 否
- (3) 網球場共 0 面，是否共用： 是 否
- (4) 桌球台共 10 張
- (5) 羽球場共 0 面，是否共用： 是 否
- (6) 游泳池共 0 座
- (7) 其他 (請說明) 毬球場 1 面，是否共用： 是 否

(六)學校課程與教學績優特色

獲獎老師	獎項名稱
李淑婷、蕭素禎、郭淑瑩	110 年度國小性別平等素養與生活課程與教學活動教案甄選榮獲特優。

李淑婷	閱讀推手得主
彭琪、帥繼華、張硯棻 王長青	22屆行動研究課程教學及評量類獲佳作
教務處	優質學校專業發展向度複審