

壹、學校背景分析

一、設校歷史

- (一)本校創校於1898年(民國前14年)，昔稱「大稻埕公學校」，民國57年改制更名為「臺北市延平區太平國民小學」，此時期獲教育部指定為科學教育與數學課程實驗學校，並成立「科學教育研究中心」。
- (二)民國79年更名為「臺北市大同區太平國民小學」，86年建校百年，視聽圖書室完成，遷至行政大樓二樓，並成立校史室。93年完成游泳池冷水改溫水，95年活動中心防水及環境改善，98年操場更新，100年整建校史館。
- (三)103年本校獲得第五屆「廣達游於藝」教學創意競賽全國第一名，104年拆除西棟校舍，同年榮獲臺北市音樂比賽管弦樂合奏第一名。105年獲臺北市「祖譜創意競賽」優等、臺北市中正盃帶式橄欖球錦標賽冠軍。107年完成全校結構補強，同年獲臺北市中正盃卡巴迪錦標賽男生、女生組雙料冠軍。108年榮獲優質學校資源統整獎項，同年獲臺北市全國橄欖球錦標賽國小組第二名。111-113學年度連續三年弦樂團贏得臺北市音樂比賽西區合奏第一名，代表臺北市參加全國音樂比賽，榮獲佳績。113年榮獲優質學校學生學習獎項，同年榮獲臺北教育111標竿學校、臺北市第58屆中小學科展國小物理科「特優獎」，並代表臺北市參加全國科展比賽。113年進行校園優質化專案。111年太平國小博物館籌備啟動，114年6月博物館竣工並正式開幕。

二、學校基本資料

縣市別	臺北市	校名	太平國小
學校類型	普通班 18 班、資優班 1 班、資源班 1 班、幼兒園 6 班，合計 26 班。		
校址	臺北市延平北路二段 239 號	郵遞區號	103310
電話	(02)2553-2229	傳真	2557-5746
網址	https://www.tpes.tp.edu.tw/nss/p/index		
校長	陳智蕾 校長		
班級數 及 學生人數	年級	班級數	學生數
	一年級	3	56
	二年級	3	53
	三年級	3	72
	四年級	3	84
	五年級	3	59
	六年級	3	68
	合計	18	392
特教學生統計	身障資源班	1	23
	資優班	1	23

身障資源班年級分布報告：

※班級和學生數

年級	智能障礙	視覺障礙	聽覺障礙	語言障礙	肢體障礙	腦性麻痺	身體病弱	情緒行為障礙	學習障礙	多重障礙	自閉症	發展遲緩	其他障礙	疑似生	總計
幼兒園	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	0	0	13
合計	正式安置	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	0	0	8
	疑似生	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	5
一年級	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	4
二年級	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	3	5
三年級	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	1	4
四年級	0	0	0	0	0	1	0	2	1	0	1	0	0	2	7

五年級	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
六年級	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	3
合計	正式	0	0	0	0	0	1	0	3	6	0	5	0	0	15
	安置														
	疑似生	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8

資優班年級分布報告：

※班級和學生數

年級 \ 班級	核定班級數 <u>1</u> 班，共 23 人		
	男	女	合計
3 年級	2	4	6
4 年級	3	3	6
5 年級	1	3	4
6 年級	4	3	7
合計	10	13	23

三、教師員額資料

職 務	人數(人)		
各處室主任、組長	11		
特教班、幼兒園	16		
級(科)任老師	年級	級任	科任
	一年級	3	8
	二年級	3	
	三年級	3	
	四年級	3	
	五年級	3	
	六年級	3	
	小計	18	8
職 員	9		
工 友	1		
廚 工	2		
總 計	65		

四、校舍空間

校地面積	28788m ² ，每位學生使用校地面積 44.29m ² 。
樓地板面積	21798m ² ，每位學生使用校地面積 33.53m ² 。
校舍名稱	思源樓、感恩樓、行政大樓。
教學運動設施	資訊教室 2 間、視聽教室 2 間、圖書館 1 間、PU 操場跑道 1 座、活動中心 1 間、游泳池 1 間、遊樂設施 3 座。 資源教室 2 間，知動教室 1 間，資優教室 2 間。

五、人力資源部分

1. 教師總數（不含校長）：共 53 人，其中男性 12 人，女性 41 人。
2. 全校已參加碩士級（含 40 學分班）25 人，進修教師（含取得學位教師）28 人。
3. 本學年家長擔任學校義工（如故事志工、家長導護、圖書義工等等）共 78 人。

六、學校SWOT分析

以下就地理環境、學校規模、硬體設備、學生、家長、教師、行政人員、社區資源等向度，剖析本校現況。

因素	S(優勢)	W(劣勢)	O(機會點)	T(威脅點)
地理環境	<p>1. 學校西鄰延平北路、東鄰重慶北路、南鄰涼州街，交通便利，有多線公車。</p> <p>2. 99年11月捷運蘆洲線通車，大橋頭站出站即可達本校</p> <p>3. 緊鄰迪化</p>	<p>1. 校園近太平市場，市場的異味容易飄入校園。</p> <p>2. 位居老社區，人口外移嚴重，學生來源亦逐年減少。</p>	<p>1. 結合鄰近古蹟建築，享有豐富社會資源。</p> <p>2. 在地課程素材多，易於推展校本課程。</p> <p>3. 校地面積廣大、方正，教育發展空間大。</p>	<p>1. 越區者多，家長、學生間的聯繫不易。</p> <p>2. 社區小家庭進駐減少，學生人數流失。</p> <p>3. 延平北路另一邊為永樂國小，兩校競爭激烈。</p>

	街、霞海城隍廟、歸綏公園、大稻埕公園。			
--	---------------------	--	--	--

因素	S(優勢)	W(劣勢)	O(機會點)	T(威脅點)
學校規模	1. 普通班 18 班、資優班 1 班、資源班 1 班、幼兒園 6 班。學生享有寬闊的活動學習空間。 2. 校園	1. 學生人數逐漸減少，對外參賽競爭力容易減弱。 2. 因減班造成專科老師減少，不利學校多元發	1. 配合十二年國教，發展教學群組，發展學校特色。 2. 利用校園寬廣空間，提供學生下課後社團活	1. 附近小學過多，造成學區易重疊，學生來源減少。 2. 因校園面積廣闊，學生人數逐年減少，面臨併

	廣闊， 環境清 幽怡 人，空 間開 闊。	展。	動。	校問 題。
--	-------------------------------------	----	----	----------

因素	S(優勢)	W(劣勢)	O(機會 點)	T(威脅 點)
硬體 設備	1. 班班 有電 腦、單 槍、電 子白 板，多 數班級 教室已 安裝大 屏，易 於進行 數位教 學。 2. 各班 教室設 有書	1. 教室 老舊造 成外牆 剝落， 間接影 響安全 顧慮。 2. 部分 建築管 線，因 年久失 修，常 有漏水 現象。 3. 緊臨 市場，	1. 家長 會熱心 校務， 提供人 力支 援。 2. 利用 學校現 有人 力、物 力資源 改善各 項設 施。 3. 爭取 預算經	1. 校園 林木茂 盛，甚 有多棵 受保護 老樹， 受限學 校人 力，維 護工作 造成學 校很大 壓力。

	櫃、掃除工具櫃及學生置物櫃。 3. 圖書館逐年增購各種圖書、教學媒體。	噪音及惡臭常間接影響班級教學活動。	費，加速更新硬體環境。 4. 指導教師、學生愛惜公物，謹慎使用教學設備。	
--	--	-------------------	---	--

因素	S(優勢)	W(劣勢)	O(機會點)	T(威脅點)
教師專業	1. 教師教學認真，盡力提升學生能力。 2. 教師互動良好，常	1. 資深老師陸續退休，教師面臨斷層。 2. 校內教師參與各項評	1. 校際競爭迫使教師面對環境與潮流，促進教師專業與能力提	1. 課程太多，教學時數難分配。 2. 協同教學，強調群策群

	互相分享，協助解決教學問題。	選或獎項的比率偏低。 3. 校內雙語教師師資不足。	升。	力，但教師工作過於繁忙，有問題時，難找出時間共同研討。
--	----------------	------------------------------	----	-----------------------------

因素	S(優勢)	W(劣勢)	O(機會點)	T(威脅點)
家長參與	1. 重視教育，關心孩子的在校表現。 3. 家長會組織健全，協助學校事務推展。	1. 老舊社區，較呈現經濟弱勢，募款困難。 2. 外籍配偶，新住民子女數逐年增加。	1. 推行校本課程，家長成為教育夥伴。 2. 志工團參與校園事務，協助辦理各項學校教育	1. 部分家長教養想法差異，親師溝通需更費心 2. 部分家長疏於關注孩童，教師負擔變

		3. 少子化家長過多保護，自理能力弱化。	與學生活動。	重。 3. 弱勢家庭比例增加，部分學生家庭教育功能有待提升與協助。
--	--	----------------------	--------	--------------------------------------

因素	S(優勢)	W(劣勢)	O(機會點)	T(威脅點)
學生學習	1. 學生本性純樸，潛能無限具可塑性。 2. 社團校隊豐富，提供多元學習機	1. 學生學科學習意願較為被動。 2. 學生日漸自我中心，易發生同儕衝	1. 提供適性教學，激發學生不同面向的潛能。 2. 校友、企業經費挹注，	1. 少子化家長過多保護，學生自理能力弱化。 2. 學生常規及禮儀還需透過

	會。	突。	補助學生學習所需。	各領域的學習，長期經營與注意，才能收效。
--	----	----	-----------	----------------------

因素	S(優勢)	W(劣勢)	O(機會點)	T(威脅點)
社區資源	1. 位於大稻埕老社區，建築古蹟、老街、老樹等歷史自然資源豐富。 2. 捷運蘆洲線通車，	1. 老社區，人口逐漸減少。 2. 舊社區，缺少文教機構，開發與時俱進新資源不易。 3. 臺北橋附近	1. 大稻埕社區資源豐富，提供學習環境。 2. 鄰近各級學校，可發展夥伴關係，整合共享	1. 鄰近學校多，社區資源分配不均。 2. 社區人口流失，學生數減少，屢有併校傳聞。

	增進交通便捷，帶動經濟繁榮。	有遊民遊蕩，存在交通安全問題。	資源。	
--	----------------	-----------------	-----	--

三、前三年度學生基本能力檢測結果分析

本校以工具性學科為應用之本，知識性學科為求知之本，藝能性學科為創發之本，教師教學活化，改變填鴨方式，成效充分反映在基本學力檢測及升學口碑之上。本校 111~113 年度的基本學力檢測結果如下：

國語文(含特殊生)				
年度	未達基礎級(%)	基礎級(%)	中級(%)	高級(%)
111	2.27	10.23	47.73	39.77
112	2.27	15.91	50.00	31.82
113	7.58	15.15	54.54	22.73

數學(含特殊生)				
年度	未達基礎級(%)	基礎級(%)	中級(%)	高級(%)
111	3.41	27.27	52.27	17.05
112	4.54	37.50	40.91	17.05
113	6.06	33.33	45.46	15.15

英語文(含特殊生)			
年度	未達基礎級(%)	基礎級(%)	進階級(%)
111	14.77	78.41	6.82
112	4.55	75.00	20.45
113	12.12	71.21	16.67

本校分析 111~113 年度的基本學力檢測結果及研擬之精進做法：

- (一) 這三年的臺北市學力檢測結果，國語文和數學多為中級表現，英語文多達基礎級。113 年度國語文檢測結果，本校基礎級和中級皆高於臺北市平均。英語文的檢測結果，本校基礎級亦高於臺北市平均。
- (二) 教務主任於教師午會向教師說明基本學力檢測結果及精進做法，教師於學年會議、領域會議進行專業對話，討論的結果作為撰寫課程計畫與調整教學之用。
- (三) 持續深耕國語文內容向度字詞義、句型、閱讀理解教學，詞語理解教學增加生活語境的連結，運用提問等策略，增進學生對文本的理解。
- (四) 數學方面，提升概念意義認知，避免偏重形式運算，運用實測、操作、觀察、討論等程序，關注孩子的學習需求，進行即時補救。
- (五) 英語文學習須鞏固字詞基礎：本校英語文的檢測結果，納入聽與說的多元學習與評量，並善用雙語課程學校的資源，使教學更為活化。教師可適時於教學時將基本字詞、生活用語及簡易句型融入課堂教材及教學中，鼓勵學生活用所學字詞，勇於口語表達，並鼓勵學生定期通過英語聽說評量認證。