



臺北市松山區松山國民小學

Taipei Municipal SongShan Elementary School

108 學年度

課程總體計畫



一、現況背景分析.....	P1
(一)學校現況	
(二)學校課程發展條件分析	
二、學校課程願景.....	P10
(一)學校教育願景	
(二)學校願景的內涵	
三、課程架構.....	P14
(一)各年級各領域/科目及彈性課程名稱與節數一覽表	
(二)法律規定教育議題實施規劃	
(三)畢業考後之活動規劃	
(四)中高年級安排書法課 10 節	
四、課程實施與評鑑規劃.....	P34
(一)課程發展委員會執掌與分工	
(二)領域教學研究會規劃與運作	
(三)教師專業進修計畫	
(四)課程評鑑規劃	
五、12 年國教領域/課程計畫.....	P41
(一)部定課程課程計畫(一年級暨特教班)	
1.一年級領域/課程計畫	
2.教科書一覽表	
3.特殊教育課程計畫/會議記錄	
(二)彈性學習課程計畫(一年級暨特教班)	
1.一年級彈性學習課程計畫	
六、九年一貫課綱課程計畫.....	P204
(一)學習節數分配	
(二)學校課程總表	
(三)各領域課程計畫及彈性學習節數課程計畫	
1.各領域課程計畫	
2.書法課程教學計畫	
3.加強學生英語文能力之教學計畫	
4.圖資利用及閱讀教育融入領域課程計畫	
5.資訊倫理與安全健康上網教育融入領域課程計畫	

6.品德教育課程融入領域課程計畫

(四)議題融入領域教學情形

1.法訂議題融入課程計畫

2.本土語言融入各領域教學時程規劃

(五)學校特色課程

1.各年級特色課程計畫

七、附件.....P637

(一)課程發展委員會課程計畫會議記錄

(二)課程評鑑計畫與結果

(三)學校年度重大活動行事曆

(四)校長及教師公開授課實施計畫

(五)各領域安排教師專程受課情形(本土語、英語、綜合、藝文與自然)

一、學校現況與背景分析

(一)學校基本資料

1.沿革:本校創立於西元 1898 年 7 月，名為「日本錫口國語傳習所」，同年改為「錫口公學校」，是松山區最早成立的學校。1918 年起，陸續分設內湖、南港、西松、永春、興雅、松山初級商職…等分校，1941 年改稱為「松山國民學校」。後於 1968 年配合九年國教政策改稱「臺北市松山區松山國民小學」。在這漫長歲月裏，歷經日據時代 47 年迄今逾 120 年，共歷任 23 位校長及蘊育三萬餘人學子，學區橫跨松山、信義、內湖、南港 4 區。是臺北市建校歷史第七悠久的學校。

2.環境

「松山」自古以來即為交通要衝，人文薈萃、商業鼎盛的地方。而本校就位於基隆河畔，松山車站前、慈祐宮旁、饒河街口，縱貫鐵公路更是分流而過。自然是一所交通便捷、資源豐富的學校。松山國小也在「松山樓」落成之後，洗淨風霜、再現風華，綻放出來的榮光，與地方繁華相互輝映。松山捷運線通車後，益發顯現本校文明與傳統兼具、新舊文化並存的特色。

3.現況

本校是所中型學校，現有普通班 26 班、特教班 3 班、資源班 2 班、幼兒園 9 班、特幼班 2 班共 42 班。學生近 1000 人、教職員工 99 人，校地面積 1.8 公頃。家長職業以工、商為主，家長會、校友會組織健全、運作順暢。

臺北市松山區松山國民小學基本資料表

	普通班	特教班	資源班	幼兒園	特幼班	合計
班級數	26	3	2	9	2	42
學生數	685	26	41	182	16	909
教職員工	101 人					
校地面積	1.8 公頃					

學校教學設備新穎、齊全、舒適。有的童趣寬敞的圖書館、新穎典雅的演藝廳、多元寬闊的活動中心、潔淨氣派的會議室、美輪美奐的游泳池、明亮新穎的展覽室、視聽室、電腦教室、韻律教室、專科教室…

活動空間安全、舒適、美觀。有新穎高雅的亮麗圍籬、典雅莊重的羅馬牆、美輪美奐的禪式花園、飯店式的廁所、歐風的凡爾賽花園、綠化美化的莫內魚池、電視牆的設置、設施齊全的幼幼班、特幼班和生活教室、多功能的體能活動室…是一所「社區公園、地方豪宅」。

(二)學校特色：

成就每一個孩子—適性揚才、終身學習

本校課程特色強調不只讓學生學會知識，更學會能力，讓學生具備基礎之能之後能夠與社會接軌。

(1)學校願景「快樂、創意、卓越」。提供多元化的「快樂」學習環境，並積極規劃精緻「創

意」的各項教學活動，以達「卓越」的學習成效。

- (2)營造溫馨和諧環境，以培育松山學子「成為一位深具品格力、擁有生活力及富有競爭力的優質現代公民」為教育目標，並以「**優雅、豪氣、智慧、創意**」為學習四大主軸，致力學校總體營造，推展多元體驗、適性發展，將松山國小粧點出色、登上高峰。
- (3)落實品格教育，陶冶學生性情，培養身心健康之兒童，學生每位都能逢人問好，笑臉迎人。
- (4)發展數位化校園，全校教師均通過資訊素養檢定，且班班有網站，電腦、電子白板、單槍投影機等數位化設備。
- (5)落實**十二年國民基本教育課程綱要**，致力於**素養導向**的教學，各學習領域研究會議皆能順利進行，豐富教學情境與學習內容。務期每位學生都能具備**三面九項**的核心素養，**強調學習不以學科知識及技能為限，而應關注學習與生活的結合，透過實踐力行而彰顯學習者的全人發展。**
- (6)推動閱讀深耕，兒童森林意象的悅讀園，以各種不同形式推動學生閱讀課程，如松山小學堂、圖書館利用教育、各班共讀書、行天宮愛的書箱等，營造書香松山的學習環境。
- (7)成立多元社團，拓展學生學習領域，並積極推展體育活動，如籃球、田徑、跳繩、拔河等團隊，增進學生體適能。
- (8)校史歷史悠久，教師教學具有優良傳統，學校、家庭、社區同心協力合作無間。
- (9)學校軟硬體設備齊全，新建松山樓已於 102 年啟用，內部設有游泳池、悅讀園、階梯教室、視聽教室、校史館、活動中心、展覽室等。
- (10)利用本校交通便利，鄰近松山車站，每學期均辦理**松山背包客成為學校特色課程**，**透過火車、公車、捷運等交通工具全校(含幼兒園、特教班學生)，完成長距離遠行，讓學生體驗讀萬卷書，行萬里路的感動。目前已經到過二二八紀念公園、大稻埕、新店碧潭等各地，透過與當地學校、學生及地方人士的交流，增加孩子及教職員工的視野。**
- (11)利用松山捷運站開通之便，體驗捷運運輸的便捷，教導學生如何搭乘捷運，並到松山線北門站參觀古蹟。
- (12)與地方宗教團體結合，慈祐宮與松山教會與本校關係密切。慈祐宮與四國松山縣互贈紀念品，道後溫泉鐘儀式中，獲邀參與觀禮，讓學生學習能與地方特色文物作結合。
- (13)本校設置 3 班集中式特教班及 1 班身心障礙資源班，是松山區設有特教班的二所學校之一。經由校方及特教教師長期的努力及汲汲教學之下，特教業務蒸蒸日上，頗受特教家長的肯定。
- (14)引導學生妥善開展與自我、與他人、與社會、與自然的各種互動能力，協助學生應用及實踐所學、體驗生命意義，願意致力社會、自然與文化的永續發展，共同謀求彼此的互惠與共好。

2. 學校課程：

素養同時涵蓋 Competence 及 Literacy 的概念，意指一個人接受教育後學習獲得的知識 (Knowledge)、能力 (Ability) 與態度 (Attitude)，能夠在現在或未來積極地回應個人或社會生活需求的綜合狀態。

- (1)**領域課程**：小組目前主要工作是編寫課程總體計劃與發展以領域為主題的「行動研究計劃」。在小組會議召開方面，除教務單位安排的固定會議議程外，其餘由領域視需要自行安排召開。行政單位提供領域小組所需的各項支援，透過完整的工作規劃讓各領域小組更能自主發展。

- (2) **公開觀課**：現在已實施的是 A.有系統蒐集教師的教學設計方案、學習單，建立共享的網路教學資料庫；B.配合「課程方案評鑑」辦法協助教師提升教學活動設計能力，也選拔優秀「教學活動設計」，辦理教學觀摩，供全校教師參考。
- (3) **跨領域教學**：為了不淪為“為統而統”，以及只有“形式而無內涵與實質意義”的窘境，那麼教師專業對話的文化就必須及早形成。為此，我們對**跨領域**教學的策略是：就理想面，統整是教師專業文化建立後的必然結果，因此我們願意給出“時間”與“空間”，從教師專業對話的文化形塑方面來努力；就實務操作面：我們採取漸進策略，先邀有興趣與能力的教師，發展數個「**跨領域**課程」模式，建立範例，提供學校教師參考，增加老師的信心，再逐步推動。
- (4) **落實議題融入課程**：由於新興議題並非固定不變，它隨時間而改變，最重要還是要落實學校教育除了教授基本、傳統、普遍的知識之外，也不能自外於社會大環境，應隨時掌握時代脈動，將具教育性的議題融入課程中。
- (5) **校際交流**：每學期與原鄉小學或中國大陸地區學校進行各式校際交流，體驗當地學生生活，也接待不同文化背景的學生。

3. 積極展望：

- (1) 新校地嶄新的多功能：國際會議廳、溫水游泳池、多媒體製作中心、悅讀園、電腦語文、韻律舞蹈、美勞等專科教室及一般教室，自從啟用以來帶給學校學習的新氣象與新契機。
- (2) 追求學習共同體的概念，提升多元化、個別化、適性化教學品質。
- (3) 配合時代需要，加強資訊教育，落實電腦教學，使每位學生均具有應用資訊之能力。
- (4) 繼續辦理多元學生社團、以及各項體育、藝文活動。
- (5) 持續推廣校際交流。

(二)學校課程發展條件分析

1.臺北市松山國小 SWOT 表

因素	S(優勢)	W(劣勢)	O(機會點)	T(威脅點)
學校規模	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 國小部分共有普通班 26 班、特教班 3 班及資源班 2 班(不計班級數)，合計 29 班，學生 711 位。 ▶ 幼兒園部分共有普通班 4 班、特殊幼兒班 2 班、資源班 1 班、托兒班 2 班，合計 9 班，學生 198 位。 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 受少子化影響，學生數越來越少。 ▶ 教師編制數減少，行政同仁負擔加重。 ▶ 校舍老舊，教室不足。 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 新建工程開始施工，完工後可招攬學生就讀。 ▶ 捷運松山線已通車，交通方便。 ▶ 松山火車站地下化，有助學生到校就讀。 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 社區老化、學生數逐年減少。 ▶ 社區休閒設施不足。 ▶ 潭美國小新校舍興建完工後，內湖區跨區到本校就讀學生會減少。
硬體設備	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 松山樓新建校舍設備新穎。 ▶ 設置游泳池、船型會議室、演藝廳、視聽教室、校史室、悅讀園等新設施。 ▶ 電子刊板、閉路電視系統。 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 南棟老舊。 ▶ 多數教室老舊，且校園空間狹小。 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 配合新校地的施工，逐年充實各項硬體設備。 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 新校舍施工，影響上課環境及原校舍建築結構。 ▶ 近觀光夜市，影響校園四周交通、環境整潔及衛生維護。
行政團隊	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 感情和睦、親切、負責任、熱心、求完美犧牲奉獻、默默耕耘。 ▶ 校長領導有方，人性管理。 ▶ 各處室分工合作，相互支援。 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 行政經驗傳承較缺乏。 ▶ 行政業務繁多，相同性質業務能合併 ▶ 組長授課時數仍多，不利行政業務推動。 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 為發展專業，增聘專任教師，並協助行政業務之推動。 ▶ 主動爭取實習教師到校實習，協助行政工作。 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 職員編制不足，工友退休後遇缺不補 ▶ 行政業務年年增加，工作量越來越多。 ▶ 減班後科任減少，行政人員授課節數增加，負擔更重
教師資源	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 普通班教師 53 名，特教班師 11 名，計 64 名 ▶ 教學經驗豐富。 ▶ 教學態度認真。 ▶ 招聘專業教師。 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 教師流動性低，退休潮漸漸浮現。 ▶ 男女教師比例相差大，部分工作難分攤。 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 教師認真守分，具備專長。 ▶ 教師更替，年齡有年輕化趨勢，較具衝勁與活力 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 因少子化問題，面臨減班調校危機。 ▶ 教師調校，教師專長不易掌控。
學生	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 學生純樸有禮、活潑可愛。 ▶ 學生精力旺盛、活力充沛。 ▶ 學生都能遵守「松山宣言」規範。 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 過動、弱勢、單親、新移民學生日漸增多。 ▶ 社會變遷，造成由祖父母照顧之隔代教養兒童漸多。 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 學生可塑性高，可強化品格教育、生命教育與體適能教育。 ▶ 學生學習意願大。 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 社區環境複雜，影響學習與成長。 ▶ 新移民人口漸多 ▶ 少子化，學生數減少。
課程與教學	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 校本課程建構完整 ▶ 教師熱心投入課程設計 ▶ 教師教學熱誠高。 ▶ 行政配合度高 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 上課日數與節數限制，設計課程難以完全落實。 ▶ 學生吸收能力有限，對課業部分較不關心 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 統整課程與教材，有限時間內觸類旁通。 ▶ 透過豐富資源，刺激學生學習 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 父母親對學校課程與教學的支持度稍弱，部分難以配合教師課程與教學要求。
地理環境	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 鄰近松山捷運站、火車站、慈祐宮、饒河觀光夜市、基隆河濱公園，人文資源豐富。 ▶ 屬商業區。 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 上下學車多擁擠。 ▶ 鄰近夜市居家環境較複雜。 ▶ 社區的文教氣息稍嫌不足。 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 交通便利(捷運、鐵路、公車組成一個運輸網)。 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 廟會噪音高。 ▶ 學區內道路狹窄。 ▶ 附近遊民問題校園安全堪慮。

因素	S(優勢)	W(劣勢)	O(機會點)	T(威脅點)
社區資源及地方資源	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 饒河夜市觀光發展協會、慈祐宮、漫畫圖書館、獅子會社區發展協會、行政中心、市圖、火車站，各類資源取得便利。 ➢ 社區人士熱心校務，給予學校最大資源。 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 缺乏有組織的整合系統。 ➢ 缺乏休閒綠地與公園。 ➢ 缺乏藝術、文教機構，提供本校教學 ➢ 社區新舊雜陳，貧富差距拉大，數位落差加劇。 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 與社區建立夥伴關係，資源共享 ➢ 妥善運用社區資源，有助校務推展。 ➢ 利用火車之便，辦理搭火車校外教學。 ➢ 可多利用基隆河河濱資源進行教學。 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 社區利益與學校教育目標衝突。 ➢ 捷運松山線、臺鐵松山站地下化，形成便利交通網，對本校四週交通及環境影響甚大。
家長	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 家長熱心教育，積極參與校務。 ➢ 信任度高、配合度高。 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 部分家長忙於工作，無暇及時關懷孩子。 ➢ 家長貧富差距拉大。 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 提供親職教育座談機會。 ➢ 運用社區資源，輔導家長成長。 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 單親及隔代教養比例漸高。 ➢ 外籍配偶日漸增多。
教育政策	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 上級教育政策推陳出新，刺激各項學習活動 ➢ 行政同仁需轉化為校園可用模式，告知學生及家長 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 行政及教師同仁一時難以理解政策目的及推行方式。 ➢ 反彈聲浪出現，溝通了解後多能配合 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 教師可塑性高，多能一一配合。 ➢ 家長經宣導後，多能協助推動，資加親子互動機會 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 部分政策落實一段時間後有疲乏現象，須不斷提醒，才能有效落實。

2.課程發展優缺點分析

綜合上列 SWOT 分析及相關現況發展，我們對學校課程發展條件的分析歸納如下：

優點

- (1) **人文資源豐富**：學校歷史悠久，社區人文資源豐富，學校容易發展具地方人文特色的學校本位課程。
- (2) **交通便利**：本校位居松山火車站附近，且距離臺北市重要社教機構皆不遠，有助教師發展校外教學活動課程。
- (3) **教師素質提升**：本校教師積極參與各項進修、研習，有助提升「課程發展」相關知能。
- (4) **願景與共識**：本校願景願景與教育目標係由老師、家長共同擬定而成，有助於凝聚共識，發展學校本位課程特色。
- (5) **資深教師多**：本校資深教師眾多，其教學經驗豐富，有助於課程發展之經驗傳承與建構。
- (6) **軟硬設備更新**：班級電腦已建置完成、圖書室亦陸續添購圖書設備，這些都有助教師進行更活潑的課程設計。
- (7) **家長會の後盾**：本校家長會組織健全，熱心校務發展，是學校與教師推動九年一貫課程的重要資源與支持力量。

缺點(困境)

- (1) **課程理想 v.s 組織結構**：學校本位自主，亦賦予課程發展相當高的理想，不過現行小學學校的組織結構，人事編制卻給不出應有的彈性與空間。
- (2) **工具理性 v.s 人性化經驗**：近幾年的教育改革太過強調教學科技之應用與電腦能力，儼然成為主流教學趨勢；相反的，擁有豐富經驗的資深教師，雖不熟悉電腦科技，卻保留了人性化教學的素樸之美與深刻內涵，反而不受重視，並備感壓力。這衝突帶來了課程發展的困境，但也迫使我們重新思考教育的目的與更寬廣的看待教學。
- (3) **績效責任制 v.s 溫情校園倫理**：晚近的教育改革隱含的「績效責任」概念與相關措施，與人情味濃厚的校園倫理相衝突，這是學校本位課程發展的難題，需要行政主管更具智慧與策略地克服。
- (4) **家庭教育 v.s 學校教育的衝突**：本校許多學生家長從事饒河街夜市生意，白天家長在家，學生到學校上課；傍晚學生回家，家長卻準備做夜市生意，忙到深夜，無力照顧學生家庭教育與課業。這亦間接影響教師的教學與課程設計。
- (5) **教育理想 v.s 教育現實的衝突**：課程改革強調多元、活潑的課程設計，將課程活動化，

這樣的改變，對家長來說，基於社會文化與升學考量，家長未必完全領情。部分教師也質疑課程活動化的設計。

- (6) **基本學力待提升，課程與教學仍有努力的空間(托底拔尖)**:本校學生在臺北市基本學力測驗成績上，依學科的不同而與本市整體有著不同程度的落差狀況，整體來說所有學科表現(國語、數學、英語)接近本市平均值，但某些項度卻未達平均值。以**國語文**為例，未達基礎級學生百分比高於本市，顯示本校落後的學生人數比例偏高；已達基礎級與中級之學生百分比卻**高於**本市(5.28%與 1.44%)，但達高級之學生數值卻低於本市達(8.48%)，顯示本校學生國語文能力集中在**基礎與中級**但未達基礎級學生能力需要提升(**托底**)，達高級學生之比例也須提升(**拔尖**)。

本校與臺北市學生成就水準人數百分比統計表(國語文)

項目	未達基礎%	基礎級%	中級%	高級%
臺北市	0.85	9.57	52.03	37.55
松山國小	1.98	14.85	53.47	29.07

以**數學**為例，未達基礎級學生百分比**低**於本市，顯示本校落後的學生人數比例較少；已達基礎級之學生百分比**高於**本市(8.34%)，但達中級、高級之學生數值卻低於本市達(2.71%及 8.48%)，顯示本校學生數學能力集中在**基礎級**，未達基礎級學生較少，但達中、高級學生之比例未及臺北市平均。

本校與臺北市學生成就水準人數百分比統計表(數學)

項目	未達基礎%	基礎級%	中級%	高級%
臺北市	4.50	27.30	45.29	22.85
松山國小	2.97	35.64	42.58	18.81

在英文能力部分，未達基礎級學生百分比**低**於本市平均，顯示本校落後的學生人數比例較少；已達基礎級之學生百分比**高於**本市(23.16%)，但達進階級之學生數值卻低於本市達(22.38%)，顯示本校學生數學能力集中在**基礎級**，未達基礎級學生較少，但達進

階學生之比例未及臺北市平均。

本校與臺北市學生成就水準人數百分比統計表(英文)

項目	未達基礎%	基礎級%	進階級%
臺北市	4.50	65.3	32.0
松山國小	1.92	88.46	9.62

3.資源整合、分配與應用

基於以上課程發展優缺點的分析，本校對於人力與物力資源，有了以下的整合分配、與應用：

(1) 人力資源：

- A. 整合：行政單位依據教師專長、興趣與意願延攬兼任行政工作的教師，各處室整合與協調出最佳人選，以協助校務與支援教學的推動。
- B. 分配：為了使本校資深教師有機會能將其豐富的教學經驗與年資較淺的教師交流，也期待年輕教師能分享該學年教師所學，因此安排各學年都會有資深與資淺的教師參與任教。
- C. 應用：為了善用校外的社區人力資源，本校除了班級會邀請家長支援教學，也會協助老師邀請地方賢達與具有專長的人士，來共同豐富學生的學習。

(2) 物力資源：

- A. 整合：為了充分運用多媒體以活潑教學，學校行政單位目前已經建立教學設備借用辦法，以物盡其用。
- B. 分配：為了讓老師方便作教學準備工作，各學年會分配一些教學配備，例如：數位相機、印表機、廣播系統、電子白板等。
- C. 應用：為了讓老師們方便且多元地運用教學資源，學校會調查老師教學需求，並召開預算編列會議，確實按教師需要添購設備。

4.針對困境提出具體策略—托底拔尖

- A. **落實補救教學**：針對落後學生採個別化進行補救教學，攜手激勵班聘任資深優良老師擔任，長期關注個別學生。
- B. 推動**試題閱讀理解策略**：配合目前國內學力檢測以及國中會考、大學指考等命題方向，

逐步輔導教師學習評量出題、審題朝閱讀理解策略趨勢靠攏。

- C. **英語朝二班三組**：逐步引進新任英語專任師資(108 學年度教甄開缺 1 位)，強化英語領域教學團隊，未來規劃英語教學朝二班三組方向實施。

(三)課程評鑑計畫與結果分析(表格及資料詳見附件 7)

本校依規定訂定「臺北市松山區松山國小學校課程評鑑計畫」，訂定課評表，107 學年度經由課發會委員進行審查與評鑑，整理結果如下：

(1) 學年特色課程評鑑

上學期各學年所制定的學年主題/活動教學計，都能依計畫完全實施。

A.學生回饋:一年級:孩子在課程的進行中，完全參與學習意願高。二年級學生能樂意學習，反應良好。三年級從學習活動中獲得成就感，知識、能力都有所增長。四年級反應良好。五年級瞭解鐵道對居民的影響，會更喜歡自己居住的地方。六年級:學生在口頭(發表報告)、書面(如作文)兩方面都有正面的回饋內容、令教師群感到受到鼓舞。

B.家長回饋:

一年級:家長充分配合，反應熱烈。二年級:家長能全力支持教學，並配合教學活動。

三年級:多元化的學習活動，讓孩子能快樂學習。四年級:反應良好。五年級:學生對鐵道文化與生活之關係有深入的瞭解。六年級:家長在學校日及平時都有正面回饋。

下學期方面：各學年配合每一年學年的大健行，小一生認識校園，對大型藝術品有深刻印象。二至五年級課程設計多方面考量，並能配合學校行事，已權衡各項因素而設計，故能完全實施且學習目標清楚明確。

檢討:

◎本學期惟六年級不能夠完全實施，是因為有突發增加的活動(120 週年校慶活動)，也因世事不盡如人意，能部分實施除歸功於期前的規劃完善也歸功於學年教師伙伴的同心協力。

A.學生回饋:

一年級除了在校園跑跳碰以外，也能靜下心，欣賞校園公共藝術品。二至六年級大多數學生能主動參與學習活動，進步許多且反應良好，學生認為課程內容生動有趣。

B.家長回饋:

一年級:家長由孩子帶領深度瞭解校園的特別處，深具意義。三年級:家長能配合提供教學資源，提昇教學效果。四年級:反應良好。五年級:課程能跳脫書本上的知識，更貼近人的

生活。其中二年級:以「校慶舞蹈」為教學主軸，結合生活領域「色彩」與語文領域「顏色詩歌欣賞」，彩球頭巾道具的顏色搭配，配合歌曲的節奏，培養學生對美感的素養。

二年級家長對師生的舞蹈呈現，皆予高度讚賞。

(2) 領域課程評鑑(詳見附件 7)：

各領域課程設計切實符合學生需求且能夠實踐教師教育理念，並兼顧學校願景，**大多數課程設計**已考量學校重要行事，兼顧縱向統整與橫向統整，故領域課程實施順利且達設計之教學目標。