

臺北市內湖區內湖國民小學 111 學年度學校課程計畫

110 年 6 月 30 日 課程發展委員會通過

壹、學校背景分析

一、學校基本資料

(一) 簡史沿革 (請自行編寫)

內湖國小重視生活教育及貫徹教學正常化外，語文、科學、藝術、體育等教育，亦經常於校際活動中屢獲佳績，如：兒童樂隊、合唱團等都是成績優異；同時，本校亦是手球、游泳之重點學校，手球又多年贏得全市及全國冠軍，並代表赴歐參賽，佳績頻傳，除為國爭光外，對於國民外交，亦有所著力。目前學區涵蓋港富里、港墘里、瑞陽里、瑞光里、湖濱里、紫陽里。本校的教學品質由全校師生共同努力及家長大力支持，各項重大校務工作仍能有效順暢地推展。今後，本校將更致力於教學研究及環境改善工作，以提昇整體教育水準。

(二) 各年級班級數與學生數、教職員工人數

1. 班級數

- (1)普通班__54__班 (2)身障集中式特教班__2__班
 (3)身障分散式資源班__5__班 (4)幼兒園__4__班
 (5)幼兒園集中式特幼班__1__班 (6)幼兒園分散式資源班__0__班
 (7)分散式資優資源班__0__班 (8)藝術才能班__0__班

2. 各年級學生數：

- (1)一年級__235__人 (2)二年級__261__人 (3)三年級__221__人
 (4)四年級__240__人 (5)五年級__250__人 (6)六年級__233__人

3. 教職員工人數

- (1)教師總數(含校長與主任)：共__127__人，其中男性__19__人，女性__108__人
 (2)專任職員總數共__117__人
 (3)學年聘用長期代課教師共__10__人
 (4)全校已具研究所以上學歷的教師：共__人

(三) 學校各項軟硬體設備與設施

1. 目前專科教室設置情形 (一間普通教室以 63 平方公尺計)

名稱	間數	共約等於幾間普通教室大	名稱	間數	共約等於幾間普通教室大
自然教室	4	4	音樂教室	3	3
社會教室	0	0	表演藝術(如韻律)教室	1	1
資訊教室	3	3	視覺藝術(如美勞)教室	3	3
有階梯視聽教室	2	3	書法教室	0	0

無階梯視聽教室	0	0	陶藝教室	0	0
語言教室（如英語、本土語等）	1	1	交通安全教育室	0	0
課後社團教室	0	0	知動教室	1	1
多目的空間	0	0	特色教室	0	0
生活教育	0	0	其他（請說明）	0	0

2. 運動場地部分

(1) 籃球場共__1__座，共__4__個籃框，是否共用： 是 否

(2) 排球場共__0__面，是否共用： 是 否

(3) 網球場共__0__面，是否共用： 是 否

(4) 桌球台共__0__張

(5) 羽球場共__0__面，是否共用： 是 否

(6) 游泳池共__0__座

(7) 其他（請說明）_____，是否共用： 是 否

3. 運動場（含遊戲區）共__4000__平方公尺，跑道全長共__200__公尺

4. 綠地（含花園）共__2515.02__平方公尺

（四）學校弱勢學生人數***

1. 經濟弱勢（中低收入）學生數共__8__人

2. 經濟弱勢（低收入）學生數共__40__人

3. 原住民學生數共__18__人

4. 新住民學生數共__72__人

（五）學校特殊需求學生人數


年級人數 特殊教育 學生類別	年級人數						備註
	一	二	三	四	五	六	
1. 智能障礙	0	0	0	0	1	0	
2. 視覺障礙	0	0	0	0	0	0	
3. 聽覺障礙	0	0	0	2	1	1	
4. 語言障礙	1	0	0	0	0	0	
5. 肢體障礙	1	0	0	0	0	0	
6. 腦性麻痺	0	0	0	1	0	0	
7. 身體病弱	0	0	0	0	0	0	
8. 情緒行為障礙	0	7	8	5	1	5	
9. 學習障礙	0	6	7	10	4	8	
10. 多重障礙	0	0	0	0	0	0	

11.自閉症	1	1	4	3	4	4	
12.發展遲緩	0	0	0	0	0	0	
13.其他障礙	8	8	4	2	1	0	
14.（學術）數理資優	0	0	0	0	0	0	
15.（學術）社會人文資優	0	0	0	0	0	0	
16.藝術才能班-美術	0	0	0	0	0	0	
17.藝術才能班-音樂	0	0	0	0	0	0	
18.藝術才能班-舞蹈	0	0	0	0	0	0	
合計	11	22	23	23	12	18	

二、內湖國民小學 SWOT 分析

以下就學校規模、硬體設備、學生、家長、教師資源、行政人員、地理環境、社區資源等向度，剖析本校現況。

表 1 內湖國小 SWOT 分析表

1. 內在環境分析		
因素	S(優勢)	W(劣勢)
學校規模	1. 創校 114 週年，長期穩健發展。 2. 屬大型學校，人力資源尚稱充足。  <p>圖 1 每年固定舉行教師節敬師活動</p>	1. 班級數多，學生享受平均教育資源不足。 2. 學生人數多，活動空間不足，學生受傷、設施損耗率較高。 3. 配合少子化減班，4 至 6 年級學生人數多，相較鄰近學校，教師的負荷較重。
硬體設備	1. 有操場、活動中心、遊戲場、視聽教室、演藝廳、藝廊、桌球、偶戲、韻律、感統、團輔教室等空間，功能尚稱齊全。 3. 電腦教室 3 間，主機房 1 間，班班有電腦、單槍投影機，有助於資訊融入教學推動。	1. 目前正進行校舍改建，設施不足、硬體環境不佳，部分教室或活動場地下空間，光線、通風不足。 2. 缺乏風雨操場，學生雨天活動空間不足。 3. 班級數多，專科教室仍然不足，目前尚缺部分自然、生活、本土語言、英語等教室。 4. 新進資訊設備仍有不足，如：平板電腦、網路視訊、無線廣播系統等，與未來教室仍有落差。
學生表現	1. 文教住宅區，學生素質佳，可塑性高。 2. 學生團隊多，有助學生潛能多元發展，如：田徑、手球、桌球、游泳、幼童軍、創意偶戲、合唱團、管樂隊、美術創作、科學展覽及多語文競賽，皆有優異表現。	1. 部分教師及家長對學生的學習過程涉入太多，造成學習成果失真。 2. 多元學習項目太多、範圍太廣，加上教師、家長求好心切，造成學生課業負荷較重。 3. 學生自我意識高、挫折容忍低，衍生管教問題。
教師資源	1. 教師平均素質高，均具有各該教育階段、科(類)合格教師證書，超過三分之二擁有碩士學歷，參加各項競賽佳績頻傳。 2. 教師進修意願高，自發性強。 3. 學校認同度高，多在附近購屋定居，流動率低，六成教師在校服務超過 10 年。	1. 退休教師優質教學經驗無法有效傳承，影響師資的世代銜接。 2. 年輕教師教學經驗仍待時日累積，同時承接家庭負擔，比較無法全心投入專業進修。 3. 少數資深教師理念，無法隨著時代調整，部分年輕教師經驗不足，致親師生溝通迭生困擾。
行政人員	1. 學校歷史悠久，各項計畫辦法資料完整，行政業務工作順利傳承。 2. 各項會議定期召開，透過討論形成共識，業務推動順利，有利跨處室之合作。 3. 成員平易近人，落實走動管理，協調能力好，與家長會、鄰里及社區互動佳。	1. 學校規模大，行政事務繁瑣，教師兼任行政工作意願低，行政職務的安排較為困難。 2. 班級數多，行政與教師的聯繫有賴學年及科主任效能的發揮，然目前多為輪流擔任的模式，經驗傳承時有不足，易造成溝通上的問題及配合上的疏漏。
2. 外在環境分析		

因素	O(機會點)	T(威脅點)
地理環境	<ol style="list-style-type: none"> 1. 設校歷史悠久，人文資源豐富。 2. 臨金面山、內湖大陂，有山有水風光秀麗。 3. 屬文教住宅區，充滿人文氣息，近公園、圖書館、國立臺灣戲曲學院，公共設施完備。 4. 內湖捷運啟動，交通更形便捷，帶動周邊社區繁榮。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 校園側臨交通繁雜要道，音大嘈雜，干擾教學，上下學路狹車多，威脅學生安全。 2. 人多地狹空間擁擠，場地嚴重不足。 3. 內湖房價攀高，物價上漲不斷，家庭負擔加大，青壯父母不生子女，學齡入學人口停滯。
家長參與	<ol style="list-style-type: none"> 1. 家長會、愛心志工服務隊，積極支援學校活動。 2. 班級家長組織積極參與班級活動，配合親師講座，增強親師合作。 3. 親師共同推動學校本位課程，實現學校教育目標，向學校願景方向邁進。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 部分家長過度熱心，介入校務及班務太多，易造成過分干預的現象。 2. 少子化致使家長寵愛子女，或教育理念不足，親師難以溝通，對於校務及班務推展，造成阻礙。 3. 單親、外配家庭日趨增加，造成家長素質不齊，親師活動較難推動，弱勢家庭、經濟賴協助逐年增加。
社區資源	<ol style="list-style-type: none"> 1. 鄰近有麗山、碧湖國小、內湖、麗山國中、麗山高中、國立臺灣戲曲學院，利於建立校群夥伴關係。 2. 臨碧山巖，依大湖公園及碧湖公園，有利於鄉土教學及環境教育的實施；近西湖圖書館，有助於提昇閱讀教育之發展。 3. 鄰近之防災教育館、內湖科技園區、內湖運動中心、內湖區公所及文德郵局，皆可提供校外教學之用。 4. 學區內開漳聖王廟、港墘福德祠、5 個里辦公室之資源可與學校各項活動相配合。 5. 地方士紳多為校友，人文資源豐富。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 相鄰學區附近國小密集，因應學生人數大幅減少，校際間爭取學生的競爭將日趨白熱化。 2. 與鄰近內湖、麗山國中尚未積極進行資源整合或分享，例如：學生特殊專長訓練後進入國中的銜接，國中課程與國小落差的補救措施研討等，有待積極整合研擬出適當方案。 3. 鄰近內湖科技園區資源尚未能有效結合納入。



圖2 與香港大學進行科學指導交流活動

3. 行動策略

本校除了重視生活教育及貫徹教學正常化外，語文、數理、科學、藝術、體育等教育，亦經常積極參與於校際活動，如：兒童樂隊、合唱團等；同時，本校亦是手球、游泳之重點學校，時常藉由校際活動增進學生的經驗，甚至開拓國際觀。本校的教學品質由全校師生共同努力及家長大力支持，各項重大校務工作仍能有效順暢地推展。今後，本校將更致力於教學研究及環境改善工作，並結合社區資源與地理環境之優勢設計課程，以提昇整體教育水準。

三、本校 108~110 學年度基本學力分析：

一、108 學年度

A、國語文

表1-5本校參加臺北市108年度國語文基本能力檢測成績統計分析表

項目 通過率	字音	字形	字詞義	文法修辭	句型	閱讀理解
內湖答對率	72.91	60.03	67.11	73.79	77.43	65.10
北市答對率	69.74	58.08	65.64	69.59	76.03	66.54
差距	2.77	1.95	1.47	4.2	1.4	-1.44
分析	1. 學生答對率平均數高於臺北市及內湖區的平均值。 2. 字詞義、文法修辭、句型及字音字形部分皆高於臺北市平均值，但在閱讀理解部分低於臺北市平均值。					

B、數學科

表1-6本校參加臺北市108年度數學基本能力檢測成績統計分析表

項 目		概念性了解	程序性知識	應用解題	數與量	幾何	機率與統計	代數
臺北市	平均值(%)	68.42	71.25	64.40	66.50	64.85	74.44	臺北市
	標準差(%)	20.14	18.87	20.05	18.88	19.04	25.02	
內湖 國小	平均值(%)	76.30	75.24	68.58	70.93	71.78	77.18	內湖 國小
	標準差(%)	17.97	18.28	18.68	17.47	18.38	23.27	
分析	1. 內湖國小五年級的學生中，達高級和中級成就水準人數占全年級學生之比率高於總體臺北市達高級和中級的人數比率。達高級之比率高於臺北市近 8%。未達基礎級之比率則略低於臺北市、基礎級之比率則低於臺北市近 10% 的比率。 2. 能力向度(概念性了解，程序性知識，應用解題)部分，三個向度之答對率皆高於臺北市平均值 5% 左右。 3. 四大主題向度部分(機率與統計、數與量、幾何、及代數)皆高於臺北市平均值。							

C、英語科

表1-7本校參加臺北市108年度英語科基本能力檢測成績統計分析表

項目 通過率	聽力能力	綜合應用 (聽/讀)能力	閱讀能力
內湖答對率	81.25	74.21	82.52
北市答對率	77.74	69.65	78.33
差距	3.51	4.56	4.19

項目通過率	未達基礎級	基礎級	進階級
內湖答對率	7.76	63.81	31.43
北市答對率	4.46	68.15	27.39
差距	3.29	-4.34	4.04
分析	學校學生成就水準人數百分比統計表得知： 未達基礎級百分比比較台北市平均高 3.29% 基礎級百分比比較台北市平均低 4.34% 進階級百分比比較台北市平均高 4.04%		

二、109 學年度

A、國語文

表1-5本校參加臺北市109年度國語文基本能力檢測成績統計分析表

項目 通過率	字音	字形	字詞義	文法修辭	句型	閱讀理解
內湖答對率	71.60	64.64	63.00	63.40	60.83	67.05
北市答對率	69.27	65.16	65.81	65.93	62.89	67.18
差距	2.33	-0.52	-2.81	-2.53	-2.06	-0.13
分析	1. 依學生成就水準人數百分比統計表，本校學生程度落於兩端，去年是中、高級人數百分比高於台北市的平均值。 2. 依答對率平均數、標準差統計表，本校學生平均答對率略低於臺北市與內湖區。(去年高於北市及內湖區) 3. 依國語文內容向度來看，本校學生除字音高於臺北市平均值，其他部分均有進步空間。(去年僅有閱讀理解落後1個百分點以上，今年略有進步，僅落後0.02%)					

B、數學科

表1-6本校參加臺北市109年度數學基本能力檢測成績統計分析表

項 目		概念性了解	程序性知識	應用解題	數與量	幾何	機率與統計	代數
臺北市	平均值(%)	70.52	70.93	68.84	70.25	73.00	66.44	66.32
	標準差(%)	22.06	20.08	21.02	19.81	22.84	27.30	28.54
內湖國小	平均值(%)	73.71	72.35	70.83	71.56	77.13	67.63	70.63
	標準差(%)	22.14	20.32	22.20	20.64	23.62	29.24	28.11
分析	1. 內湖國小五年級的學生中，達高級和中級成就水準人數占全年級學生之比率高於總體臺北市達高級和中級的人數比率。達高級之比率高於臺北市近8%。未達基礎級之比率則略低於臺北市、基礎級之比率則低於臺北市近3%的比率。 2. 能力向度(概念性了解，程序性知識，應用解題)部分，三個向度之答對率皆高於臺北市平均值。 3. 四大主題向度部分(機率與統計、數與量、幾何、及代數)皆高於臺北市平均值。							

C、英語科

表1-7本校參加臺北市109年度英語科基本能力檢測成績統計分析表

項目	聽力能力	綜合應用(聽/讀)能力	閱讀能力
內湖答對率	82.56	83.68	73.37
北市答對率	80.91	81.05	73.25
差距	1.65	2.63	0.12

項目通過率	未達基礎級	基礎級	進階級
內湖答對率	1.60	72.34	26.06
北市答對率	3.18	65.08	31.74
差距	-1.58	7.26	-5.68
分析	學校學生成就水準人數百分比統計表得知： 未達基礎級百分比比較台北市平均低 1.58% 基礎級百分比比較台北市平均高 7.26% 進階級百分比比較台北市平均低 5.68%		

三、110 學年度

A、國語文

項目 通過率	字音	字形	字詞義	文法修辭	句型	閱讀理解
北市答對率	79.64	66.19	70.76	61.29	60.34	64.05
內湖答對率	77.62	63.76	69.31	57.47	58.08	63.49
差距	-2.02	-2.43	-1.45	-3.82	-2.26	-0.56
分析	1. 依學生成就水準人數百分比統計表，未達基礎級、達到基礎級的百分比高於臺北市的平均值，達到中級和高級的百分比低於臺北市的平均值。 2. 依答對率平均數、標準差統計表，本校學生答對率平均數低於台北市與內湖區。 3. 依國語文內容向度來看，字音、字形、字詞義、文法修辭、句型、閱讀理解均低於台北市平均值。					

B、數學科

項 目		概念性 了解	程序性 知識	應用解題	數與量	幾何	機率與統 計	代數
臺北 市	平均值(%)	71.96	70.26	64.50	66.15	67.95	75.71	67.49
	標準差(%)	19.14	24.12	19.07	18.94	22.63	24.70	24.60
內湖 國小	平均值(%)	76.86	72.56	67.51	67.92	79.26	75.87	68.78
	標準差(%)	18.75	22.36	18.15	18.19	19.64	22.99	24.88
分析	1. 內湖國小五年級的學生中，達高級和中級成就水準人數占全年級學生之比率高於總體臺北市達高級和中級的人數比率。達高級之比率高於臺北市約4%。未達基礎級之比率則略低於臺北市、基礎級之比率則低於臺北市近7%的比率。 2. 能力向度(概念性了解，程序性知識，應用解題)部分，三個向度之答對率皆高於臺北市平均值。 3. 四大主題向度部分(機率與統計、數與量、幾何、及代數)皆高於臺北市平均值。							

C、英語科

項 目		聽力能力	閱讀能力	綜合應用 (聽/讀)	字母拼讀 法	基本應用 字詞	生活用語	簡易句型/ 對話	閱讀圖表/ 短文
臺北 市	平均值	81.78	77.31	74.79	85.80	84.70	72.35	74.57	77.60
	標準差	20.08	25.93	24.00	22.25	20.19	26.39	25.38	28.46
內湖 國小	平均值	85.00	79.02	77.04	87.99	86.57	74.89	77.89	78.38
	標準差	18.50	24.49	23.25	21.36	19.06	24.72	23.17	27.58
分析	1. 本校110學年度各項能力向度均高於臺北市平均值。 2. 以聽力能力表現優秀。								

項目通過率	未達基礎級	基礎級	進階級
北市答對率	5.37	63.15	31.48
內湖答對率	4.37	62.88	32.75
差距	1	0.27	-1.27

分析	110 學年度則呈現雙峰現象，亦即英語程度落差較大。
----	----------------------------

四、學校因應解決方式

1. 凝聚全體教師共識，有效推動各項校務運作：

利用各種正式與非正式集會、活動中，加強溝通宣導學校經營理念及教育觀，凝聚教師共識，願意共同努力、犧牲奉獻經營學校。

2. 營造優質學校文化，培養教師專業自信：

重視校園和諧氣氛與優良質文化營造，透過行政團隊合作發展校務，發揮行政支援、引導、服務與互助的功能，以「發揮教師專業能力，啟發學生多元發展」為發展方向。

3. 積極尋覓網羅行政與教學人才，厚實學校人力資源：

希望透過用心經營及各種宣導，積極網羅他校具教學專業、教學經驗及服務熱誠之教師，加入本校教師或行政陣容，以協助學校校務推展，提升教學品質。

4. 主動爭取相關教育資源，充實學校硬體設備與設施：

本校校舍工程興建時適逢物料調漲，原標餘款欲進行裝修工程部分因扣除物調無法實施，影響原規劃之教學環境設施；加上近兩年因教育經費短缺，本校開辦申請之資訊設備部分亦因經費不足而打折，在資訊設備不分相較其他學校明顯不足。未來應主動爭取所屬機關經費資源，充實學校教學設備、設施，提供教師與學生更多元、精緻、優質的學習環境。

5. 規劃週三進修研習、對話及同儕合作方式，提升教師專業知能：

本校教師多為教學年資未滿5年初任教師，教學經驗較為缺乏，班級經營與教學專業的能力較為不足，透過規劃辦理研習進修活動及教學研究對話等方式，發揮同儕合作精神，讓新任教師於最短的時間掌握班級經營與教學的重點，有效確保教育品質。

6. 建立學校良好公關形象，積極尋求社區及家長人力物力資源：

為了新設學校融入社區文化及生活中，發揮學校教育功能，學校除努力提升教學品質、辦理各項與社區良性互動之教育活動建立良好形象品質外，更將積極尋求、運用社區及家長各項資源，積極推展校務。

7. 重視學生基本能力與生活教育培養，落實義務教育理念

生活教育之落實與基本能力之培養，為義務教育階段之最主要教育目標，學校應以明確態度，以理性溝通家長觀念，以愛心、耐心輔導學生，建立學校專業的形象，發揮學校教育之功能。